

## Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
<b>2) Ostatní podněty</b>			
1500MHMPP08PVPZN	Nesouhlas	2915217	<p>Text vyjádření:</p> <p>Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.</p> <p>V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.</p> <p>Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:</p> <p>Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.</p> <p>Současně navrhují a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.</p> <p>Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:</p> <p>Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztříštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.</p> <p>V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".</p> <p>Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.</p> <p>V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</p>
1501MHMPP08PV177	Jiné	2900133	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1501MHMPP08PV177	Nesouhlas	2900123	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b></p> <p>Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b></p> <p>Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul> <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p><b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!\".</b></p>
1502MHMPP08P9SUP	Jiné	2900134	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

1502MHMPP08P9SUP	Nesouhlas	2900124	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul> <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p><b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></p>
1503MHMPP08PVJ39	Jiné	2900135	<p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
1503MHMPP08PVJ39	Nesouhlas	2900125	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul> <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p><b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></p>
1504MHMPP08PV7PJ	Nesouhlas	2915218	<p>Text vyjádření; Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany. V současné době v tomto území probíhá proces pořízování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu. Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem: Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití. Současně navrhují a žádám, aby v případě dokončení procesu pořízování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.</p> <p>Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy: Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztříštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou. V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany". Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu. V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</p>
1505MHMPP08TK0ZL	Nesouhlas	2905896	<p>Dovolujeme si tímto předložit připomínky k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (veřejná vyhláška vyvěšena na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy dne 11.6. 2018 pod evidenčním číslem UZR-7220/2018) za organizaci LB MINERALS, s.r.o., která provádí hornickou činnost vk. ú. Zadní Kopanina v dobývacím prostoru Zadní Kopanina a zároveň je vlastníkem pozemků v předmětném území (k. ú. Zadní Kopanina a Slivenec). LB MINERALS, s.r.o., IČ 27994929 je zapsána v obchodním rejstříku od 1. 1. 2009 na základě změny právní formy společnosti LB MINERALS, a.s. Tato byla k 1. 11. 2007 vyčleněna ze společnosti LASSELSBERGER, a.s., IČ 25238078. V evidenci dobývacích prostorů Obvodního báňského úřadu pro území hlavního města Prahy a pro území kraje Středočeského je dobývací prostor Zadní Kopanina zaevidován na organizaci LB MINERALS, s.r.o. pod číslem 6/0241. V návrhu územního plánu i jeho odůvodnění jsou uvedeny i vymezeny stávající dobývací prostory, mj. dobývací prostor Zadní Kopanina, v němž provozuje LB MINERALS, s.r.o. hornickou činnost. Dobývací prostor Zadní Kopanina je pokryt chráněným ložiskovým územím Slivenec stanoveném pro ochranu výhradních ložisek Zadní Kopanina - Zmrzlík (č.l. 3 106 700) a Slivenec (č.l. 3 266 200). Chráněné ložiskové území bylo stanoveno rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j. 1136/500/10, 45880/ENV/2010 ze dne 16. 4. 2012, které nabylo právní moci dne 7. 5. 2012. Ve zmiňovaném návrhu územního plánu však chybí informace o chráněných ložiskových územích. V grafické části pak není zakreslen jak rozsah chráněných ložiskových území, tak hranice výhradních ložisek. Ustanovení § 17 odst. 5 horního zákona zní „<i>Hranice chráněného ložiskového území se vyznačí v územně plánovací dokumentaci</i>". V rámci platného chráněného ložiska Zadní Kopanina - Zmrzlík byl udělen předchozí souhlas Ministerstvem životního prostředí k podání návrhu na změnu dobývacího prostoru Zadní Kopanina. Uvedený záměr je nyní předmětem posuzování vlivu na životní prostředí. Návrh územního plánu však toto nezpracovává. V návrhu územního plánu ani není vymezena plocha s potenciální těžbou v rámci</p>

			chráněného ložiskového území Slivenec.
1506MHMPP08PV7TZ	Nesouhlas	2915219	<p>Text vyjádření;</p> <p>Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.</p> <p>V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.</p> <p>Navrhuji, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:</p> <p>Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.</p> <p>Současně navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.</p>
			<p>Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:</p> <p>Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztržistěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.</p> <p>V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".</p> <p>Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.</p> <p>V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</p>
1507MHMPP08PMEJ9	Nesouhlas	2910353	<p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p>
1507MHMPP08PMEJ9	Nesouhlas	2910263	<p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>
1507MHMPP08PMEJ9	Nesouhlas	2910362	<p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p>
1507MHMPP08PMEJ9	Nesouhlas	2910245	<p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p>
1507MHMPP08PMEJ9	Nesouhlas	2910326	<p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p>
1507MHMPP08PMEJ9	Nesouhlas	2910335	<p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p>
1507MHMPP08PMEJ9	Nesouhlas	2910344	<p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p>
1507MHMPP08PMEJ9	Nesouhlas	2910371	<p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obýváním, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při</p>

			plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.
1507MHMPP08PMEJ9	Nesouhlas	2910254	<b>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
1507MHMPP08PMEJ9	Nesouhlas	2910380	<b>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.
1507MHMPP08PMEJ9	Nesouhlas	2910272	<b>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.
1507MHMPP08PMEJ9	Nesouhlas	2910281	<b>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
1507MHMPP08PMEJ9	Nesouhlas	2910290	<b>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
1507MHMPP08PMEJ9	Nesouhlas	2910299	<b>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.
1507MHMPP08PMEJ9	Nesouhlas	2910308	<b>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.
1507MHMPP08PMEJ9	Nesouhlas	2910317	<b>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.
1508MHMPXP948029	Nesouhlas	2912156	<b>Připomínka k lokalitě 174 / Cukrovar Modřany:</b>  Navrhujeme upravit nově navrhovanou podlažnost ve dvou čtvercích o délce hrany 100m (plochy výškové regulace), v oblasti vymezené dotčenými pozemky připomínajícího, mezi ulicemi Komořanská, Zlochova a Nad Zavážkou - viz výřez MPP. Stávající navrhovaná podlažnost je v dotčených čtvercích výškové regulace 4 nadzemní podlaží. Navrhujeme změnit tuto navrhovanou podlažnost na 12 a 8 – viz obrázek.  <u>Odůvodnění</u> Vlastník dotčených pozemků připravuje od roku 2008 (1. Koncept návrhů) na těchto pozemcích výstavbu bytového domu „Rezidence Nové Modřany.“ Tento bytový dům má společně podzemní podlaží a čtyři nadzemní části o podlažnostech 9 – 9 – 7 – 4 (od Komořanské k ulici Nad Zavážkou). Záměr je v souladu se směrnou částí stávajícího územního plánu (funkční plocha OV s kódem míry využití území D). Záměr byl dne 20. 6. 2017 představen veřejnosti na prezentaci konané v místním Modřanském biografu. Se záměrem „Rezidence Nové Modřany“ vyjádřily souhlas poradní komise Městské části Praha 12 (Komise dopravy 12.6.2017, Komise územního rozvoje 14.6.2017, Komise životního prostředí 28.6.2017) a na základě jejich doporučení přijala Rada Městské části Praha 12 usnesení č. R – 154-013-18 ze dne 8.1.2018, ve kterém vyjádřila souhlas s návrhem projektu. Od roku 2017 probíhá společné územní a stavební řízení podle § 94a zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon. Řízení zahájené dne 22. 12. 2017 č.j. P12 4949/2018 OVY je v současnosti přerušeno z důvodu nedoložení části stanovisek dotčených orgánů. Předpokládá se, že v roce 2018 stavební úřad rozhodnutí vydá. Vzhledem k velkému množství účastníků řízení však lze očekávat odložení pravomocného rozhodnutí, a to až o několik let. Není neobvyklé, že získání územního rozhodnutí v Praze trvá i více než 5 let. Připomínku proto podáváme z důvodu ochrany naší investice, protože není zaručeno, že se nám podaří rozhodnutí získat do roku 2023. Návrh Metropolitního plánu obsahuje také zastaralé údaje o stávající podlažnosti v okolí navrhovaného záměru. Na sever od ulice Zlochova byla dokončena výstavba bytových domů ve dvou stavebních blocích s podlažností až 15 nadzemních podlaží.
			Výška stávající zástavby v lokalitě záměru již neodpovídá podlažnosti uvedené v návrhu Metropolitního plánu, proto dále navrhujeme uvést do výkresové části MPP aktuální údaje o stávající podlažnosti - viz obrázek se zakreslením stávajícího rozmezí podlažnosti.
			Navrhovaný záměr „Rezidence Nové Modřany“ je v souladu se stávající územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, je navržen s ohledem na stávající charakter území, hospodárně a účelně využívá zastavěného území a stávající dopravní a technickou infrastrukturu. Žádáme proto o vyhovění naší připomínce, aby v budoucnosti, ze platnosti Metropolitního plánu, byl záměr v souladu s územně plánovací dokumentací a mohl být realizován v navrženém rozsahu.
1509MHMPXP94OP4C	Nesouhlas	2899528	Újezd nad Lesy LV 4294, parcelní čísla 1014/1, 1016/5, 1016/27, 1016/29, 1017/56, 1017/66, 1017/68, 1017/70, 1018/1 Stávající stav: Lokalita 378 - Újezd nad Lesy kód území: Z(06)O{S} Popis: Jedná se o pozemky, které jsou součástí rozvojové plochy obytného charakteru (413/378/2012) nacházející se na severu zastavěného území městské části Újezdu nad Lesy. Ze severu je lokalita ohraničena lokalitou Vídrholec a Xaverovský háj. Na severní části území určeného k zástavbě se nachází úzký pruh zeleně.

			Návrh MP: výše uvedené pozemky jako součást zastavitelného území v zastavitelné obytné lokalitě 378 Újezd nad Lesy zasahují svou severní částí do pruhu s přepokládaným využitím louka a pastvina, která je ohraničena hranicí regionálního biocentra.
			Navrhovaný stav (připomínka): Vzhledem k tomu, že část pozemků na hranici dvou lokalit je metropolitním plánem určena jako parková zeleň, ačkoli tento pruh je evidentně zcela nevyužitelný a nevhodný a pro jakékoliv rekreační či sportovní aktivity je využíván přilehlý les Vídrholec a Xaverovský háj, navrhuji zvětšení zastavitelné plochy s hranicí na okraji regionálního biocentra a připojení tohoto úzkého pruhu zeleně do zastavitelné lokality 378 Újezd nad Lesy, speciálně do rozvojové oblasti 413/378/2012.
			Připomínku podávám jako spoluvlastník výše uvedených pozemků.
1510MHMPP08PV16C	Jiné	2900136	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1510MHMPP08PV16C	Nesouhlas	2900126	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
1511MHMPP08PV0ZI	Jiné	2900137	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1511MHMPP08PV0ZI	Nesouhlas	2900127	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
1512MHMPP08PV0WX	Jiné	2900138	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1512MHMPP08PV0WX	Nesouhlas	2900128	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>

			<div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</div>
1513MHMPP08PV0YN	Jiné	2900139	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1513MHMPP08PV0YN	Nesouhlas	2900129	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			<div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</div>
1514MHMPP08PV19X	Jiné	2900140	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1514MHMPP08PV19X	Nesouhlas	2900130	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			<div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</div>
1515MHMPP08P9X57	Jiné	2900141	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1515MHMPP08P9X57	Nesouhlas	2900131	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			<div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</div>
1516MHMPP08PVJ44	Jiné	2900142	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

1516MHMPP08PVJ44	Nesouhlas	2900132	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul> <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></p>
1517MHMPP08PV1BN	Jiné	2900203	<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p> <p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
1517MHMPP08PV1BN	Nesouhlas	2900193	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul> <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></p>
1518MHMPP08PX3M0	Nesouhlas	2915620	<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p> <p>Podávám připomínku k návrhu Územního plánu Prahy k projednání dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění (dále jen SZ) ve věci vymezení plochy nestavebních bloků v lokalitě 006 / Nové Město. Z důvodu ochrany urbanistického, architektonického i archeologického dědictví, která je dle § 18 odst. (4) SZ ve veřejném zájmu, požaduji vymezit plochu speciální zahrady, a to na pozemcích p.č. 117/1, 117/2, 117/5, 117/6 a 119/2 v k.ú. Nové Město (727181).</p>
1518MHMPP08TKM3R	Nesouhlas	2911469	<p>Důvodem tohoto požadavku je stabilizování a fixování unikátně dochované farní zahrady v ÚPD. Kontinuálně fungující zahrada je ojedinělým dokladem života středověkého města, a to včetně reliktu raně novověké, či možná až pozdně středověké, parcelace, který se udržel při Růžové ulici. Nikdy v mapovatelné historii nezastavěná plocha zahrady (viz např. mapy stabilního katastru (Čechy, 6068-1, mapováno 1842) nebo Hergetův plán Prahy z roku 1791) je taktéž významnou archeologickou plochou (viz. ÚAP 2016, výkres 242 Památková ochrana – centrum) hodnou zvýšené ochrany. Předmětné pozemky jsou nesmírně vzácným reliktem malé a velké farní zahrady (hortus roseus plabani) z předasanačního období a jako takové jsou nedílnou součástí památkové chráněných objektů fary (39830/1-1162) a staré školy (44559/1-1163), s nimiž tvoří jedinečný architektonicko – urbanistický i funkční a dosud fungující soubor (dle čl. 1 odst. 2 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy), který je (dle čl. 7 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy) nutno chránit jako celek. Tento přístup je taktéž zakotven v nařízení vlády č. 66/1971 Sb. o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.</p> <p>Na základě výše uvedeného je zřejmé, že fixování historické farní zahrady coby nedílné součásti nemovitých kulturních památek v ÚPD, respektive její vymezení jako plochy nestavebních bloků tedy plochy nezastavitelné, je nezbytné pro to, aby mohlo být konstatováno, že návrh Územního (Metropolitního) plánu Prahy je v souladu s platnou legislativou, konkrétně s § 18 odst. (1) SZ a § 19 odst. (1) písm. m) SZ.</p> <p><b>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu, žádost o nápravu a podnět na jeho změnu</b></p>

**Předkládáme návrh na rozšíření zastavěné rozvojové lokality 413/149/2182 (Komořany) o pozemek v bezprostředním sousedství sestávající z parcel parc. č. 3854/1, 2, 3 a 4 v k. ú. Modřany** o celkové rozloze 1815 m<sup>²</sup> ve vlastnictví mém, manželky a dcery, a to tak, aby zcela racionálně vznikla přirozená ucelená rozvojová plocha podél komunikace. Pozemek je přístupný z veřejné komunikace „Do Koutů“. Tvoří jakýsi výběžek v nejsevernější části lokality č. 975 (viz mapový klad listů č. 3) přiléhající k lokalitě č. 149.

Máme opravdový zájem pozemek smysluplně využívat a kultivovat, starat se o něj s péčí řádného hospodáře. Dosavadní situace nám toto zcela znemožňuje. Vzhledem k tomu, že nebyla a není možnost se na pozemku trvale zdržovat, došlo již před léty ke zničení/vypálení chatky nezjištěným pachatelem a nadále dochází k dalším škodám.

V územním plánu, který byl platný od 1.1.2000 došlo pouhým administrativním zásahem úřednice SURM MHMP (zelenou pastelkou, bez znalosti místních poměrů) ke změně ze stávajícího funkčního využití PS - zahrada na funkční využití LR - lesní porosty, jak nám osobně potvrdila Ing. arch. Vinterová.

v předchozích letech Zastupitelstvo Městské části Praha 12 vzalo opakovaně na vědomí svými usneseními (č. 17/2007, č. 171/2008) náš podnět na pořízení změny Územního plánu na pozemcích pare. č. 3854/1, 2, 3,4 ze stávajícího funkčního využití LR - lesní porosty na funkci OB - čistě obytné území a uložilo zástupkyni starosty předložit toto stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy.

V konceptu územního plánu před rokem 2013 je zmíněný pozemek veden s funkcí OB - čistě obytné území. V katastru nemovitostí je v současnosti uveden druh pozemku - zahrada. Z historických leteckých snímků je zřejmé, že na daném území nikdy nebyl les.

Na svém zasedání Usnesením č. Z-27-004-14 ze dne 25.2.2014 vyjádřilo Zastupitelstvo městské části Praha 12 souhlas se změnou Územního plánu na pozemcích pare. č. 3854/1, 2, 3 a 4 na funkční OB -



čistě obytné a uložilo zástupkyni starosty seznámit se stanoviskem městské části odbor stavební a územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy.

V této souvislosti bych rád ocitoval vyjádření pana prof. Ing. Michaela Valáška, DrSc., předsedu Sdružení občanů Prahy 12 (zastupitel MČ Praha 12 - BEZPP/Změna pro Prahu 12), kdy v Modřanských novinách z května 2018 uvádí: „Změna územního plánu je samozřejmě velmi zásadní změna, kterou je třeba provádět opatrně. Nicméně nastane-li, pak je lepší rozumně stavět než stavění bránit za každou cenu bez vzniku kompromisního řešení.“

Závěrem, máme zájem pozemek rozumně užívat, pečovat o něj a udržovat zeleň. Žádáme o nápravu zařazení, kdy pochybením úředníka byl výše uvedený pozemek zařazen do kategorie LR - lesní porosty a **předkládáme návrh na funkci OB - čistě obytné území.**

1519MHMPXP94832O	Jiné	2899529	Připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)
1519MHMPXP94832O	Nesouhlas	2899530	<p>Důkaz: - Připomínky MČ Praha 5</p> <p>I.</p> <p>Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov</p> <p>5. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.</p> <p>6. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.</p> <p>7. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.</p> <p>8. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.</p> <p>Důkaz:</p> <p>- Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000</p> <p>- Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001</p> <p>9. Ve vztahu k existenci křídových pramenů dotčená osoba rovněž zdůrazňuje, že bez ohledu na to, zda se jedná o registrovaný významný krajinný prvek či nikoliv, jedná se bezpochyby o přirozený vodní zdroj, který přispívá k zavlažování blízkého okolí. S ohledem na stále klesající hladiny podzemních vod a zvyšující se sucho, je nutno tento prvek chránit také z těchto důvodů. V případě jeho zničení, k němuž by v důsledku výstavby v této oblasti mohlo nepochybně dojít, by se opět jednalo o změnu, která by přilehlé okolí ovlivnila zcela nevhodným způsobem.</p> <p>10. V oblasti Lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.</p> <p>11. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.</p> <p>Důkaz:</p> <p>- Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR</p> <p>12. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.</p> <p>13. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.</p> <p>14. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.</p> <p>II. Ke změně pozemků v oblasti RC Tatra Smíchov (část podlokality 126/1 dle připomínek MČ Praha 5)</p> <p>13. Stejně jako pozemky uvedené v bodě I., jsou pozemky, na nichž se v současné době nachází sportoviště RC Tatra Smíchov, v Metropolitním plánu vedeny jako zastavitelné stavební s obytným využitím, aniž by byl jakkoliv zohledněn jejich charakter jakožto současných sportovišť.</p> <p>14. V případě těchto pozemků se jedná o plochy, které jsou jako plochy pro sportovní účely využívány již historicky. Dotčená osoba má proto za to, že má-li být Lokalita označená jako stabilizovaná, měl by být zohledněn také aktuální charakter této plochy a jako takový by měl být zachován.</p> <p>15. Dotčená osoba má proto za to, že území v oblasti sportoviště RC Tatra Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.</p> <p>III. Ke změně pozemků v oblasti SK Čechie Smíchov (podlokalita 126/6 dle připomínek MČ Praha 5)</p> <p>16. Území na jihozápadní straně Lokality, která je současné době využívána ke sportovním účelům, je v Metropolitním plánu označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. S ohledem na skutečnost, že dotčené území již rekreačním účelům slouží, proto není důvodu pro jeho označení jako rozvojové plochy.</p> <p>17. Dotčená osoba má za to, že jakékoliv zásadní změny tohoto území (přičemž u rozvojových ploch se změny předpokládají) nejsou s ohledem na historicky jednotné využívání ke stávajícímu účelu vhodné. Dotčená osoba má proto za to, že také území v oblasti sportoviště SK Čechie Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.</p> <p>IV.</p> <p>18. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropole, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.</p> <p>19. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně</p>
1519MHMPXP94832O	Nesouhlas	2899531	
1519MHMPXP94832O	Nesouhlas	2899532	
1519MHMPXP94832O	Nesouhlas	2899533	



			<p>tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.</p> <p>20. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.</p>
1520MHMPXP93OL81	Nesouhlas	2903402	<p>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou 932 N (17) R(S) Údolní niva Vltavy- Lahovice</p> <p>Vedení akciové společnosti Rybářství Třeboň Hld. A.s. se sídlem Třeboni, podává tímto <b>připomínku</b> k návrhu Územního plánu hl. města Prahy – Odbor územního rozvoje ve věci Metropolitního plánu v lokalitě:</p> <p><b>932 (Údolní niva Vltavy) N (17) R (S) areál sádek Lahovice</b></p> <p>Nesouhlasíme s definicí dle legendy Rozvojové plochy - Nezastavitelná rozvojová plocha s přírodním využitím - areál sádek Praha 5 – Lahovice.</p> <p>V současné době složí areál sádek k podnikatelské a obchodní činnosti. Požadujeme změnu definice na Zastavitelnou rozvojovou plochu s produkčním využitím</p>
1521MHMPP08PUFQ7	Nesouhlas	2899536	<p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání</p> <p>Nesouhlasíme s návrhem nového metropolitního plánu, ve kterém se na pozemcích připomínkujících parcel číslo 1034/5, 1035/5, 1035/9, 1036/5, 1036/6, 1036/7 a 1036/8, v Katastrálním území Praha Stodůlky, nově počítá s funkčním využitím území pro zeleň. Připomínkující mají eminentní zájem, aby jejich jižní část pozemku (v místě stávajících tenisových kurtů - dle stávajícího územního plánu je kód využití SP) zůstala jako stavební parcela. Návrh obsažený v novém metropolitním plán výrazně omezuje připomínkující ve výkonu vlastnického práva a využití shora uvedených pozemků. V přiložené situaci je názorně vyznačeno.</p>
1521MHMPP08TKOGK	Nesouhlas	2899536	<p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání</p> <p>Nesouhlasíme s návrhem nového metropolitního plánu, ve kterém se na pozemcích připomínkujících parcel číslo 1034/5, 1035/5, 1035/9, 1036/5, 1036/6, 1036/7 a 1036/8, v Katastrálním území Praha Stodůlky, nově počítá s funkčním využitím území pro zeleň. Připomínkující mají eminentní zájem, aby jejich jižní část pozemku (v místě stávajících tenisových kurtů - dle stávajícího územního plánu je kód využití SP) zůstala jako stavební parcela. Návrh obsažený v novém metropolitním plán výrazně omezuje připomínkující ve výkonu vlastnického práva a využití shora uvedených pozemků. V přiložené situaci je názorně vyznačeno.</p>
1522MHMPP08NMCRH	Nesouhlas	2899537	<p>Žádám o zapracování změny ÚP pro pozemek 556/3, k.ú.Šeberov a to odstranění klínu tvořícího nelogickou hranici mezi plochou OC (556/8, 556/14) a plochou ZN (556/3) tak jak již bylo navrhováno mým otcem (původním vlastníkem předmětných pozemků) v roce 2001 pod č.změny Z0430/03 a návrh žádosti byl schválen Zastupitelstvem MČ Praha Šeberov. Přesná formulace a důvody žádosti o změnu jsou stále stejné a proto v příloze připojuji kopii uvedené žádosti z r.2001, kde je vše přesně popsáno včetně mapek navrhovaných změn. Věřím, že tentokrát již bude tato žádost schválena a zapracována do nového Ú.P.</p>
1523MHMPXP93ME5J	Nesouhlas	2899538	<p>Mám zásadní připomínku , jsem proti zastavitelnosti pozemku 2339/2, 2339/109 a 829/4, k. ú. Kunratice.</p>
1524MHMPXP94LGY0	Jiné	2918066	<p>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.</p>
1524MHMPXP94LGY0	Jiné	2918067	<p>Věc: Uplatnění připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) dle ust. § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona</p> <p>I. Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy jako pořizovatel příslušný k pořizování Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále také jen „Metropolitní plán“) podle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „StavZ“), vykonávající územně plánovací činnost podle § 24 odst. 1 stavebního zákona oznámil a doručil veřejnou vyhláškou návrh Metropolitního plánu s lhůtou k uplatnění připomínek dle ust. § 50 StavZ do 26. července 2018.</p> <p>II. V souladu s názorem Nejvyššího správního soudu NSS, že „...proces pořizování změny územního plánu je dynamický, její obsah se proměňuje v čase tak, jak tento proces prochází jednotlivými fázemi s tím, že z § 50 odst. 1 StavZ nelze dovodit příkaz, aby návrh změny byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel...“ a s názorem téhož soudu že „Jestliže do řešení po určitou dobu předvídaného vstoupí nová skutečnost, která významně modifikuje předpoklady, s nimiž výchozí fáze pořizování územního plánu počítaly, nelze než takovou skutečnost reflektovat.“, uplatňuje Arciopatství následující připomínky, které by měly sloužit pořizovateli k postupnému nalézání optimálních řešení a měly by pořizovateli rovněž umožnit výběr nejvhodnější varianty návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>III. PO, zastoupená na základě plné moci připomínkujícím, uplatňuje své připomínky jako vlastník pozemků parc. č. 3493 a 3496/1 v katastrálním území Břevnov, zapsaných na LV 1944 pro kat. úz. Břevnov, obec Praha, KP Praha, KÚ pro hl. m. Prahu.</p>
1524MHMPXP94LGY0	Nesouhlas	2918068	<p>IV. SOUHRN PŘIPOMÍNEK</p> <p>Uplatnění připomínek k území 515/Sídliště Petřiny.</p> <p>Připomínka k vymezení plochy místního parku označená jako 123/515/2880 U Břevnovského kláštera - místní park v rámci plochy 515/Sídliště Petřiny:</p> <p>Na pozemcích č. parc. 3493 a 3496/1 v kat. úz. Břevnov, obec Praha, KP Praha, KÚ pro hl. m. Prahu, zapsáno na LV 1944 kat. úz. Břevnov, jako vlastnictví PO, navrhujeme pozemky ve funkčním využití Městská parková plocha zahradní – místní park změnit na plochu les na lesních pozemcích, případně na les na nelesních pozemcích.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Změnu plochy navrhujeme s ohledem na současný stav pozemku a s ohledem na to, že lokalita je na parky poměrně bohatá. Pro ochranu této plochy bude však důležitější, aby na ploše vznikl přirozený lesní porost, který bude sloužit k rekreačním účelům.</p>
1524MHMPXP94LH5U	Jiné	2899546	<p><u>Souhrmná připomínka:</u></p> <p>Připomínka:</p> <p>Novým návrhem územního plánu je závažným způsobem zasahováno do vlastnických práv Arciopatství, když veškerý plánovaný rozvoj ploch na pozemcích arcipatství zapsaných na LV 339 pro kat. úz. Třebonice, obce Prahy, KP Praha, KÚ pro hl. m. Prahu, zapsáno na LV 339 kat. úz. Třebonice jako vlastnictví Arciopatství je zamezen.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p>

			Navrženými změnami, které se dotýkají celkové výměry pozemků ve vlastnictví Arciopatství na v katastrálním území Třebonice je závažným způsobem zásahem do jeho práv. Judikatura soudů již několikrát stanovila, např. v rozsudku 2 AO 4/2008, že změna územního plánu nesmí vlastníka pozemku omezit nad míru dosahující intenzity nuceného omezení vlastnického práva ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, kterou je vlastník povinen snášet bez kompenzace, ledaže by změna byla vydána až po dohodě s vlastníkem, jejíž součástí bude též poskytnutí náhrady způsobené újmy. Dále upozorňujeme, že podle § 102 odst. 2 stavebního zákona náleží vlastníkoví pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náhrada nákladů vynaložených na přípravu výstavby nebo náhrady v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Jde zejména o náklady vynaložené na koupi pozemku a na projektovou přípravu výstavby. Povinnost poskytnout tuto náhradu má v souladu se zákonem obec, jejíž zastupitelstvo územní plán nebo jeho změnu vydalo. V neposlední řadě nakonec poukazujeme na judikaturu ve věci sp. zn. 25 Cdo 3444/2013, ve které soud vyslovil též závěr, že jde o nárok na náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Tím nejen potvrdil, že právo na náhradu újmy mimo případy podléhající režimu náhrady podle § 102 odst. 2 stavebního zákona existuje, ale zároveň na jeho uplatnění vztáhl specifickou úpravu vyžadující například předběžné uplatnění nároku, kdy i stavební zákon vyžaduje nedosažení dohody.
1524MHMPXP94LH5U	Jiné	2899540	Věc: Uplatnění připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) dle ust. § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona  I. Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy jako pořizovatel příslušný k pořizování Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále také jen „Metropolitní plán“) podle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „StavZ“), vykonávající územně plánovací činnost podle § 24 odst. 1 stavebního zákona oznámil a doručil veřejnou vyhláškou návrh Metropolitního plánu s lhůtou k uplatnění připomínek dle ust. § 50 StavZ do 26. července 2018.  II. V souladu s názorem Nejvyššího správního soudu NSS, že „...proces pořizování změny územního plánu je dynamický, jeho obsah se proměňuje v čase tak, jak tento proces prochází jednotlivými fázemi s tím, že z ust. § 50 odst. 1 StavZ nelze dovodit příkaz, aby návrh změny byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel...“ a s názorem téhož soudu že „Jestliže do řešení po určitou dobu předvídaného vstoupí nová skutečnost, která významně modifikuje předpoklady, s nimiž výchozí fáze pořizování územního plánu počítaly, nelze než takovou skutečnost reflektovat.“ V souladu s touto premisou uplatňuje Arciopatství dále uvedené připomínky, které by měly sloužit pořizovateli k postupnému nalézání optimálních řešení a měly by pořizovateli rovněž umožnit výběr nejvhodnější varianty návrhu Metropolitního plánu.  III. Benediktinské arciopatství sv. Vojtěcha a sv. Markéty v Praze – Břevnově se sídlem Markétská 1/28, Praha 6 – Břevnov, PSČ: 169 00, IČ: 408344 právnická osoba evidovaná v rejstříku MKČR pod 8/2-051994 zastoupená na základě plné moci JUDr. Alenou Štumpfovou, Markétská 1/28, Praha 6 – Břevnov uplatňuje své připomínky jako vlastník dále uvedených pozemků v katastrálním území Třebonice zapsaných na LV 339 pro kat. úz. Třebonice, obec Praha, KP Praha, KÚ pro hl. m. Prahu a to: Pozemků parc. č. 571/2, 581/1, 581/4, 581/22, 581/30, 581/32, 581/34, 581/46, 583/1, 583/2, 583/3, 584/1, 584/2, 585/1, 585/2, 585/3, 585/6, 585/8, 585/10, 585/11, 585/12, 585/15, 585/16, 585/17, 586, 587/1, 587/2, 589/1, 589/2, 589/3, 590/1, 590/5, 590/6, 591/1, 592/1, 595/21, 595/24, 597/3, 601/1, 601/12, 601/19, 603/6, 603/7, 604/1, 605/1, 629/20.
1524MHMPXP94LH5U	Nesouhlas	2899545	<u>Uplatnění připomínek k území 612/Betonárka u Řeporyjí</u>  Připomínka k vymezení plochy pro umístění Třídícího (dotřídňovacího) centra Řeporyje označená jako plocha 790/612/1006 Dotřídňovací centrum Řeporyje — návrh a plocha 910-790/612/1006 Dotřídňovací centrum Řeporyje jako plochy pro veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury:  Vymezení plochy 790/612/1006 Dotřídňovací centrum Řeporyje — návrh a plochy 910-790/612/1006 Dotřídňovací centrum Řeporyje jako prostor pro budoucí objekt odpadového hospodářství vyřadí v rámci zamýšlené realizace všechny pozemky ve vlastnictví Arciopatství (tedy pozemky parc. č. 571/2, 581/1, 581/4, 581/22, 581/30, 581/32, 581/34, 581/46, 583/1, 583/2, 583/3, 584/1, 584/2, 585/1, 585/2, 585/3, 585/6, 585/8, 585/10, 585/11, 585/12, 585/15, 585/16, 585/17, 586, 587/1, 587/2, 589/1, 589/2, 589/3, 590/1, 590/5, 590/6, 591/1, 592/1, 595/21, 595/24, 597/3, 601/1, 601/12, 601/19, 603/6, 603/7, 604/1, 605/1, 629/20.v kat. úz. Třebonice, obce Prahy, KP Praha, KÚ pro hl. m. Prahu, zapsáno na LV 339). Je tedy žádoucí tyto plochy ponechat k využití jako ve stávajícím územním plánu. Podle v současnosti platného územního plánu hl. m. Prahy jsou určeny jako plochy pro bydlení a plochy pro nerušící výrobu, případně jako plochy smíšené a i dle nové specifikace by měli být ponechány jako plochy zastavitelné obytné a produkční pro nerušící výrobu. Celý areál Betonárny u Řeporyjí (vymezený jako plocha 612/Betonárna u Řeporyjí) i na pozemcích jiných vlastníků ponechat jako plochu pro bydlení. Arciopatství nikdy nebude souhlasit se stavbou navrhovaného objektu odpadového hospodářství na pozemcích v jeho vlastnictví ani v jejich blízkosti. Dále pak nesouhlasí s vymezením těchto ploch pro jakoukoliv veřejně prospěšnou (dopravní i technickou infrastrukturu) stavbu na jeho pozemcích.  Odůvodnění připomínky:  Vymezená plocha pro třídící (dotřídňovací) centrum a případná realizace stavby v místě převážně rezidenčního bydlení bude mít obrovský vliv na kvalitu životního prostředí v místě. To vše především z pohledu zvýšení emisí poléťavého prachu a zvýšené dopravy, stejně tak z pohledu samotného zpracování odpadů. Dojde k velkému zatížení hlukem, který díky umístění třídícího centra v údolní nivě Jinočanského potoka bude rezonovat přímo do obytné zástavby Řeporyjí. Pro Arciopatství je celá situace ještě o poznání horší neboť samotná realizace stavby případně byť jen schválení změn ve využití pozemků pro třídící centrum a pozemků navazujících na ornou půdu bude mít obrovský dopad na cenu pozemků v dané lokalitě a to podle rozlohy v řádu miliard korun. To může mít pro Arciopatství likvidační dopad a pokud by k němu došlo, je nepochybné, že Arciopatství povede soudní spory, aby toto nepochopitelné rozhodnutí zvrátilo. Celá věc je o to vážnější, že takto rozsáhlý projekt na stavbu třídícího centra nikdy s Arciopatstvím, jako vlastníkem dotčených pozemků dopředu nepředjednal a je mu pouze dle návrhu Metropolitního plánu vyhrožováno, že pozemky budou moci být vyvlastněny. Především poukazujeme na to, že stavba v západní lokalitě je naprosto nesmyslná, protože veškerý zbylý odpad bude stejně svážen přes celou Prahu do spalovny v Malešicích. Bylo by tedy vhodnější dotřídňovací centrum vybudovat přímo u spalovny. Jinak hrozí, že budou odpadky převáženy nejprve z centra města do dotřídňovacího centra a pak část dále zpětně do spalovny v Malešicích. Jistě by se ušetřilo životní prostředí i finanční prostředky, pokud bude odpad svážen rovnou do blízkosti Malešické spalovny. Zpochybňujeme také zařazení třídícího centra jako stavby veřejného vybavení technické infrastruktury. V Praze totiž na stavbu takovéhoho centra neexistuje veřejný zájem. Odpadové hospodářství je v Praze dlouhodobě zajišťováno soukromými společnostmi, kterým hlavní město a ostatní patří za nakládání s odpady. Je tak pouze na jednotlivých společnostech, aby s odpadem nakládali podle platných právních předpisů. Stavba v budoucnu nemůže sloužit veřejným zájmům, ale vždy bude sloužit pouze k ekonomickým zájmům dotčených společností. Tato stavba znehodnocuje celou lokalitu, která je pro svou dostupnost velmi cenná pro budoucí rozvoj chytrého města, než aby byla zastavěna navrhovaným objektem odpadového hospodářství.
1524MHMPXP94LH5U	Nesouhlas	2899542	<u>Uplatnění připomínek k území 909/Zličín - Řeporyje</u>  Připomínka k vymezení ploch biocenter a biokoridorů prvků ÚSES:  Vymezení nadregionálních biokoridorů v plochách ozn. 924-512/-/1031, 924-512/-/1096 a lokálních biocenter v plochách ozn. 924-512/-/4047 a 924/512/-/4211, s rozšířením ploch nad rámec původní platné územně plánovací dokumentace tak, jak je nově navrženo na pozemcích č. parc. 571/2, 581/1, 581/4, 581/22, 581/30, 581/32, 581/34, 581/46, 583/1, 583/2, 583/3, 584/1, 584/2, 585/1, 585/2, 585/3, 585/6, 585/8, 585/10, 585/11, 585/12, 585/15, 585/16, 585/17, 586, 587/1, 587/2, 589/1, 589/2, 589/3, 590/1, 590/5, 590/6, 591/1, 592/1, 595/21, 595/24, 597/3, 601/1, 601/12, 601/19, 603/6, 603/7, 604/1, 605/1, 629/20 v kat. úz. Třebonice, obce Prahy, KP Praha, KÚ pro hl. m. Prahu, zapsáno na LV 339 kat. úz. Třebonice, jako vlastnictví Arciopatství, navrhujeme ponechat v šíři původních vymezených ploch ÚSES dle dosud platného územního plánu hl. m. Prahy.  Odůvodnění připomínky:  Z návrhu je patrné, že navrhované biocentrum a biokoridor jsou značně naddimenzované a podle zákresu i zcela nefunkční. Oba biokoridory jsou na své dráze protnuty dopravními tepnami, předně čtyřproudou ulicí Poncarova, která má dokonce mezi pruhy doplněn zelený pruh a ze severní strany je souběžně s ní vedena cyklostezka a chodník komunikace je v budoucnosti plánována jako jedna z hlavních výpadovek ze západní části Pražské aglomerace. Na tuto silnici je přímo připojen v dotčeném místě sjezd z Pražského okruhu (D0). Dále jsou navržené prvky ÚSES protnuty vytiženou železnicí z Prahy – Smíchova do Rudné a nově navrhovanou vlečkou dotřídňovací linky. Celý biokoridor s biocentry je veden souběžně podél stavby Pražského okruhu (D0). Obě zmíněná biocentra se nacházejí přímo u sjezdu z této dopravy přetížené komunikace. Takto umístěné biokoridory a biocentra budou zasaženy ruchem z dopravy a v místech křížení s komunikacemi a železnicí bude docházet, ke střetům se zvěří, která by měla naopak být prvky ÚSES chráněna. Především je naprosto nevhodné v takových místech umisťovat biocentra, která by mohla mít vliv na zvýšeném výskytu zvěře v místě. S největší pravděpodobností si zvěř pro svou migraci najde klidnější místo a takto navržené prvky ÚSES budou nefunkční. Celé území je pak dále navrženo pro vznik nové pěší trasy. Tyto dvě koncepce tak stojí proti sobě. Vzhledem k tomu, že se jedná o pozemky ve vlastnictví Arciopatství sloužící v současnosti zemědělské prvovýrobě, které měly do budoucna sloužit jako rezerva pro rozvoj hlavního města především jako obytné území a území nerušící výroby je zřejmé, že tímto novým návrhem s rozšířením ploch ÚSES bude značně omezeno nakládání s pozemky, které zemědělské prvovýrobě nyní slouží. Takto navržená koncepce jde proti veřejnému zájmu na zachování orné půdy i do budoucna, podle zásad daných koncepcí Ministerstva zemědělství. Navrhované změny jsou tedy v rozporu s veřejným zájmem a zároveň se zájmy vlastníka, který v souladu s veřejným zájmem pozemky využívá. Jako územní rezerva tak, jak byly pozemky navrženy, měly i nadále sloužit jako územní rezerva pro hlavní město, které se v současnosti potýká s naprostým nedostatkem nových bytů, a tento nedostatek nových bytů vyhnal ceny nových bytů do výše, na kterou naprostá většina populace nedosáhne. Takto navržené prvky ÚSES nemohou sloužit k zachování ekologické stability ale jsou pouze zástupnou plochou pro vybudování rekreačních ploch pro občany a návštěvníky obce. Plochy pro rekreaci obyvatel by však obec měla budovat především na pozemcích ve svém vlastnictví. Ze všech uvedených důvodů navrhujeme vypustit z území obě navrhované lokální biocentra v plochách ozn. 924-512/-/4047 a 924/512/-/4211 a nadregionální biokoridory v plochách ozn. 924-512/-/1031, 924-512/-/1096 ponechat v rozsahu původního, dosud platného územního plánu.

1524MHMPXP94LH5U	Nesouhlas	2899543	<p>Připomínka k vymezení ploch 630/-/31 Vlečka třídícího centra Řeporyje — návrh a 910-630/-/31 Vlečka třídícího centra Řeporyje jako plochy pro veřejně prospěšnou stavbu:</p> <p>Vymezení plochy 630/-/31 Vlečka třídícího centra Řeporyje — návrh a plochy 910-630/-/31 Vlečka třídícího centra Řeporyje v rámci celé navrhované trasy a předně pak v rámci pozemků č. parc. 585/8, 585/10 a 605/1 v kat. úz. Třebonice, obce Prahy, KP Praha, KÚ pro hl. m. Prahu, zapsáno na LV 339 kat. úz. Třebonice jako vlastnictví Arciopatství navrhujeme ponechat ve stávajícím funkčním využití, podle v současnosti platného územního plánu hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Navrhovaná vlečka má opodstatnění pouze za předpokladu vzniku Třídícího centra Řeporyje. Plocha je dále navržená jako území dotčené veřejně prospěšnou stavbou, pro kterou by v budoucnu mohly být dotčené pozemky vyvlastněny. Jako vlastník pozemků s takovouto stavbou Arciopatství nesouhlasí a nesouhlasí ani se stavbou samotného Třídícího centra na jeho pozemcích. Plochy navrhujeme ponechat ve funkčním využití dle stávajícího územního plánu.</p>
1524MHMPXP94LH5U	Nesouhlas	2899544	<p>Připomínka ke změně využití území z územní rezervy (OP/OB-B, OP/SV-C, OP/OV-C, OP/VN-E, OP/DU, DZ/OV-C, DZ/DU) dle doposud platného územního plánu hlavního města Prahy na území 909 / Zličín – Řeporyje jako navrhované nezastavitelné plochy, leso-zemědělské krajiny:</p> <p>Vymezení původní územní rezervy navržené jako plochy ozn. OP/OB-B, OP/SV-C, OP/OV-C, OP/VN-E, OP/DU, DZ/OV-C, DZ/DU dle stávajícího platného územního plánu hl. m. Prahy na parc. č. 571/2, 581/1, 581/4, 581/22, 581/30, 581/32, 581/34, 581/46, 583/1, 583/2, 583/3, 584/1, 584/2, 585/1, 585/2, 585/3, 585/6, 585/8, 585/10, 585/11, 585/12, 585/15, 585/16, 585/17, 586, 587/1, 587/2, 589/1, 589/2, 589/3, 590/1, 590/5, 590/6, 591/1, 592/1, 595/21, 595/24, 597/3, 601/1, 601/12, 601/19, 603/6, 603/7, 604/1, 605/1, 629/20 v kat. úz. Třebonice, obce Prahy, KP Praha, KÚ pro hl. m. Prahu, zapsáno na LV 339 kat. úz. Třebonice jako vlastnictví Arciopatství navrhujeme ponechat ve stávajícím funkčním využití podle v současnosti platného územního plánu hl. m. Prahy, tedy jako plochy pro bydlení a plochy nerušící výroby případně jako plochy smíšené a dle nové specifikace je ponechat jako plochy zastavitelné obytné a produkční v poměru dle původního doposud platného územního plánu s možností vhodného napojení na ulici Poncarova.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Vypuštění pozemků z budoucí rezervy pro zastavění bude mít velký vliv na možnosti budoucí zástavby a to za situace, kdy v celé Pražské aglomeraci je kritický nedostatek nových bytů a rodinných domů a tento problém má pak obrovský dopad na výši cen vlastního bydlení tak, že naprostá většina veřejnosti, nemá prostředky na to pořídit si bydlení vlastní. To určitě není podpora veřejného zájmu. Veřejně prezentovaným zájmem zamezit rozšiřování zastavěného území do šířky je jistě nutný v některých lokalitách, které nejsou vhodně dopravně a technicky napojené, v této lokalitě však tomu tak není. Dopravní prostupnost řešená křížením pražského okruhu D0 s ulicí Poncarovou a Rozvadovskou spojkou je nad míru dimenzovaná a její případné vhodné využití k bydlení nemůže mít vliv na závažné zhoršení dopravní situace. Jako velmi cenná se pak tato lokalita jeví i z pohledu dostupnosti metra stanice Stodůlky a Zličín, kam se dá dojít pěšky. Základním požadavkem pro omezení rozrůstání města do šířky je zhoršující se dopravní situace. Jako nově navrhované rozvojové plochy pro bydlení jsou tak navrhovány plochy v centru Prahy jako lokality ČKD ve Vysočanech, Nádraží Praha – Bubny, Waltrovka, Na Vidouly, Smíchovské nádraží, Masarykovo nádraží, Nákladové nádraží Praha – Žižkov. Tyto lokality jsou navrhovány pro eliminaci dopravy v centru aglomerace. Výsledek však bude naprosto opačný, protože se provoz v centru naopak podstatně zvýší, neboť s narůstajícím počtem obyvatel v lokalitě narůstá i počet automobilů v lokalitě. Z tohoto důvodu je nesmyslné ustoupit od rozrůstání Prahy do šířky a zaměřit se především na zahuštění prostoru v centru města. Naopak prostory v centru by měly být spíše rozvolňovány, protože jejich nové dopravní a technické napojení je velmi obtížné, ne-li neřešitelné (viz. uzavírání tunelu Blanka z důvodu jeho přetíženosti). Naopak v místech jako je lokalita ve vlastnictví arciopatství na západním okraji Prahy v městské části Třebonice jsou už veškeré technické a dopravní uzly vyřešeny vhodně a je zde také přímá dostupnost metra B. Při vhodném rozvržení ploch mezi obytné, smíšené a výrobní, tak aby potenciální obyvatelé nové lokality měli v místě vybudovanou i základní občanskou vybavenost a pracovní příležitost, vznikne dokonalá lokalita, která nebude nežádoucími vlivy zatěžovat své okolí. V neposlední řadě má pak změna využití pozemků ve vlastnictví Arciopatství zásadní vliv na snížení hodnoty dotčených pozemků.</p>
1525MHMPXP93WYX5	Nesouhlas	2899550	<p>Plocha 668/SAPA</p> <p>Připomínka: stávající podlažnost 6 na pozemku 675/12 v k.ú Libuš a 8 na pozemku 905 v k.ú. Písnice zachovat. Na ostatní označené ploše 668 areálu SAPA (nebo alespoň v její západní části) zvýšit podlažnost z navrhované podlažnosti 2 na podlažnost 5.</p> <p>Zdůvodnění: Majitel areálu si uvědomuje zvýšení společenského významu plochy 668/Sapa po zprovoznění metra. Na tuto skutečnost by chtěl reagovat postupnou změnou využití areálu, alespoň v jeho západní části (přiléhající k předpokládané stanici metra), ze současné převažujících velkoobchodních skladů na kulturně, společenské a obchodní centrum s odpovídající formou výstavby a architektury. Tuto vizi nelze realizovat s omezením staveb do 2 NP.</p>
1525MHMPXP93WYX5	Nesouhlas	2899549	<p>Plocha 935 / Písnice - Šberov</p> <p>Připomínka: pozemek p.č. 2373/22, k.ú. Kunratice, který je součástí uvedené plochy (nebo alespoň jeho část) zařadit do zastavitelné plochy.</p> <p>Zdůvodnění: Společnost Sapia a.s, která je spolumajitelem pozemku má v úmyslu na tomto pozemku vybudovat vietnamské kulturní středisko veřejně přístupné široké veřejnosti, což v sousedním uzavřeném a střeženém areálu SAPA s omezenou dobou přístupnosti není možné ani vhodné.</p>
1525MHMPXP93WYX5	Nesouhlas	2899547	<p>Plocha 935/ Písnice - Šeberov, Zastavitelnost - nezastavitelná</p> <p>Připomínka: pozemek p.č. 2373/25, k.ú. Kunratice, který je součástí uvedené plochy (nebo alespoň jeho část) zařadit do rozvojové zastavitelné plochy.</p> <p>Zdůvodnění: Společnost Sapia a.s, která je majitelem pozemku má v úmyslu na tomto pozemku vybudovat informační středisko veřejně přístupné široké veřejnosti, což v sousedním uzavřeném a střeženém areálu SAPA s omezenou dobou přístupnosti není možné ani vhodné.</p>
1525MHMPXP93WYX5	Nesouhlas	2899548	<p>Plocha 935/Písnice - Šeberov</p> <p>Připomínka: napřímit vedení navržené sběrné komunikace mezi obloukem na pozemku parc.č. 2377/4 a obloukem při zaústění do Vídeňské (vynechání oblouku na pozemku p.č. 2377/11), vše k.ú. Kunratice.</p> <p>Zdůvodnění: vedení sběrné komunikace se dostane blíže k hranici zastavitelné plochy 668/Sapa a nezastavitelné plochy 935/ Písnice - Šeberov a zmenší se tak nevyužitelná část plochy 668/Sapa, která zůstane za sběrnou komunikací.</p>
1526MHMPXP93MV63	Jiné	2899551	<p>Rád bych tímto vznesl připomínku k návrhu metropolitního plánu týkající se pozemku parc. číslo 20/6 k.u Stodůlky. Z návrhu není zřejmé, zda na pozemek 20/6 zasahuje zeleň či nikoliv, jelikož se na pozemku nachází stávající stavba, měl by být pozemek vyznačen jako stabilizované území a stavba by neměla být značena šrafovou.</p>
1527MHMPXP93XAPK	Nesouhlas	2899552	<p>Nesouhlasíme se zařazením pozemku parc. č. 532/3 v k. ú. Šeberov do způsobu využití parková plocha.</p> <p>Důvody:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- obce mají primárně budovat parky na svých pozemcích, nikoliv na pozemcích v soukromém vlastnictví. Jednání obce, která všechny své pozemky rozprodá nebo zastaví, nemůže jít k tíži soukromého vlastníka;</li><li>- již v Územním plánu z roku 1999 byl uveden způsob využití pozemku pro park, nicméně tento způsob využití zahrnoval nejen pozemek parc. č. 532/3, ale i velkou část sousedních pozemků parc. č. 530/2 a 531/33. Tyto dva sousední pozemky jsou však v návrhu Metropolitního plánu již uvedeny jako zastavitelná obytná lokalita! Takový postup je zjevně diskriminační a pokud byly z parkové plochy vyňaty</li></ul>

<p>pozemky parc. č. 530/2 a 531/33, měl by být rovněž vyňat pozemek parc. č. 532/3 a tento zahrnut do zastavitelné obytné lokality jako pozemky parc. č. 530/2 a 531/33;</p> <p>- paní Blanka Miková jako vlastník předmětného pozemku s ohledem na chování úřadů legitimně očekávala, že k předmětné změně způsobu využití dojde, neboť:</p> <p>o v roce 2004 zastupitelstvo Městské části Praha – Šeberov nemělo námitek a doporučilo změnu ÚP HMP spočívající v tom, že využití předmětného pozemku se změní z parkové plochy na sportovní plochu (záměr vybudovat sportovní areál) (Příloha č. 2). MČ Praha – Šeberov tedy souhlasila se změnou využití, avšak v důsledku ukončení projednávání nového ÚP HMP ke změně nedošlo;</p> <p>o v roce 2005 Městská část Praha 11 vydala stavební povolení na výstavbu inženýrských sítí (voda, kanalizace, plyn, elektro) (Příloha č. 3) mj. na pozemku parc. č. 533/1. Paní Miková nechala tyto inženýrské sítě vybudovat na hranici pozemku parc. č. 533/26 v jejím vlastnictví, neboť předpokládala s ohledem na dosavadní jednání úřadů zástavbu pozemku parc. č. 532/3, ke kterému zachovala přístup právě přes své pozemky parc. č. 533/26 a 532/6. Sítě byly vybudovány nákladem cca 1.500.000,- Kč a jsou kapacitně připravené obsloužit jak pozemek parc. č. 533/19 (příp. 532/5 a 533/25) ve vlastnictví paní Mikové, tak právě i případné stavby na předmětném pozemku parc. č. 532/3;</p> <p>o v roce 2006 Stavební úřad Prahy 11 souhlasil s oplocením předmětného pozemku (Příloha č. 4). Pokud by paní Miková pozemek oplotila, mohl být využíván jako zahrada po zastavění vedlejšího pozemku parc. č. 532/5 (příp. 532/5 a 533/25) rovněž ve vlastnictví paní Mikové;</p> <p>- budování parku v dané lokalitě považujeme za funkčně zcela nadbytečné, neboť celý pozemek je již nyní, příp. bude v blízké době, zcela obestaven rodinnými domy se zahradami. Případný park bude plnit pouze funkci soukromého parku pro vlastníky sousedních pozemků. Právě s ohledem na skutečnost, že všechny okolní pozemky jsou předmětem zástavby rodinnými domy, je pozemek téměř nepřístupný. Jediná veřejná přístupová cesta je přes pozemek parc. č. 531/2 na severní straně, což je pro veřejný park z hlediska jeho využívání zjevně nevhodné. Je otázkou, zda by případný park vůbec plnil odpočinkovou funkci i z toho důvodu, že se nachází v bezprostřední blízkosti dálnice D1;</p> <p>- Metropolitní plán předpokládá (stejně jako ÚP HMP z roku 1999) park severně od rybníka Šmejkal v centrální části Šeberova, což je očividně s ohledem na umístění a přístupnost od Musilovy ulice vhodnější lokalita než pozemek parc. č. 532/3 ve vnitrobloku rodinných domů.</p>		
1528MHMPXP93NIT2	Nesouhlas	2905151
<p>Shrnutí:</p> <p>Požadujeme zařadit pozemek parc. č. 532/3 v k.ú. Šeberov do způsobu využití zastavitelná obytná lokalita. Jedná se o stejný způsob využití jako u sousedních pozemků parc. č. 530/2 a 531/33, k. ú. Šeberov, které rovněž dříve na základě ÚP HMP z roku 1999 z velké části spadaly pod parkovou plochu. Taková změna bude v souladu s legitimním očekáváním vlastníka na základě dřívějšího jednání úřadů. V opačném případě se bude jednat o soukromý park ve vnitrobloku pár rodinných domů.</p>		
<p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Konkrétně k lokalitě 265/Libuš Z(05) O[S] a 075/Nové Dvory Z(03) O[T]</p>		
<p>Bližší identifikace</p> <p>Katastrální území: Libuš</p> <p>Parcelní číslo: 293/4-5, 293/34-49, 293/51-66(dále jen „Předmětné pozemky“)</p>		
<p>Obsah návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Pozemky s p. č. 293/4-5, 293/34-49, 293/51-66 jsou umístěny v rámci stabilizované obytné lokality ve struktuře vesnické [05] dle čl. 45. Sousední lokalita je rovněž určena k obytným účelům, avšak ve struktuře hybridní [03] dle čl. 43.</p>		
<p>Připomínka</p> <p>Společnost XRC Czech, s.r.o., jakožto vlastník Předmětných pozemků, požaduje upravit sousedící hranice stabilizované lokality 265/Libuš Z(05) O[S] - vesnická struktura a transformační lokality 075/8Nové Dvory Z(03) O[T] - hybridní struktura tak, že Předmětné pozemky budou vyčleněny z lokality Libuš a začleněny do lokality Nové Dvory, kam svým charakterem ve smyslu ustanovení § 2 písm. y) Pražských stavebních předpisů [nařízení Rady HMP č. 10/2016 Sb.HMP, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze (pražské stavební předpisy)], na něž se MPP v čl. 12 návrhu výroku odkazuje, náleží.</p>		
<p>Odůvodnění</p> <p>Na Předmětných pozemcích o celkové rozloze 5.770 m2 se v současné době nachází 16 nedokončených řadových domů o HPP cca 5.800 m2. Na nedokončené domy v současné době není vydáno ani územní rozhodnutí, ani stavební povolení. Nedokončené domy postavil předchozí vlastník pozemků, který stavbu prováděl na základě certifikátu autorizovaného inspektora. Certifikát však byl před dokončením stavby ze strany stavebního úřadu pravomocně zrušen, z důvodu významných procesních pochybení autorizovaného inspektora. V současné době probíhá řízení o odstranění stavby.</p>		
<p>Na Předmětných pozemcích tudíž není zkolaudovaná stabilizovaná zástavba (a není na nich ani územní rozhodnutí a stavební povolení). Předmětné pozemky mají, podle právního i faktického stavu, tedy v současné době rozvojový nebo transformační charakter, stejně jako sousední pozemky p.č. 874/1, nebo 303/6-7, 303/13, 303/15, a 303/27, vše v k.ú. Libuš, které jsou svou povahou zařazeny do transformační lokality 075/Nové Dvory Z(03) O[T]. Důsledkem tohoto stavu je - mimo jiné - i možnost odchýlit se od současné podoby zastavěného území, který má stabilizovaný index 0,34 a návrhový index 0,36, a navrhnout dodatečně úpravy záměru, který je dnes již téměř dokončen s KPP 0,61 na základě provedených úprav územního plánu v minulosti, čemuž charakter transformačního území se stanovenou hybridní strukturou dle čl. 43 vyhovuje lépe, a umožňuje na dosavadní situaci vhodněji reagovat - mimo jiné v duchu koncepce MPP k vyšší míře intenzity využití území a tudíž ekonomizaci jeho budoucího provozu a údržby. Z výše uvedených důvodů požadujeme nové vymezení hranic lokality 075/Nové Dvory Z(03) O[T], a to tak, že do této lokality budou přesunuty Předmětné pozemky, jak je uvedeno shora.</p>		
1528MHMPXP93XIW1	Nesouhlas	2899553
<p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>(doplnění a oprava podání ze dne 24.7.2018)</p> <p>Konkrétně k lokalitě 265/Libuš Z(05) O[S] a 075/Nové Dvory Z(03) O[T]</p>		
<p>Bližší identifikace</p> <p>Katastrální území: Libuš</p> <p>Parcelní číslo: 293/4-5, 293/34-49, 293/51-66(dále jen „Předmětné pozemky“)</p>		
<p>Obsah návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Pozemky s p. č. 293/4-5, 293/34-49, 293/51-66 jsou umístěny v rámci stabilizované obytné lokality ve struktuře vesnické [05] dle čl. 45. Sousední lokalita je rovněž určena k obytným účelům, avšak ve struktuře hybridní [03] dle čl. 43.</p>		
<p>Připomínka</p> <p>Společnost XRC Czech, s.r.o., jakožto vlastník Předmětných pozemků, požaduje upravit sousedící hranice stabilizované lokality 265/Libuš Z(05) O[S] - vesnická struktura a transformační lokality 075/8Nové Dvory Z(03) O[T] - hybridní struktura tak, že Předmětné pozemky budou vyčleněny z lokality Libuš a začleněny do lokality Nové Dvory, kam svým charakterem ve smyslu ustanovení § 2 písm. y) Pražských stavebních předpisů [nařízení Rady HMP č. 10/2016 Sb.HMP, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze (pražské stavební předpisy)], na něž se MPP v čl. 12 návrhu výroku odkazuje, náleží.</p>		
<p>Odůvodnění</p> <p>Na Předmětných pozemcích o celkové rozloze 5.770 m2 se v současné době nachází 16 nedokončených řadových domů o HPP cca 5.800 m2. Na nedokončené domy v současné době není vydáno ani územní rozhodnutí, ani stavební povolení. Nedokončené domy postavil předchozí vlastník pozemků, který stavbu prováděl na základě certifikátu autorizovaného inspektora. Certifikát však byl před dokončením stavby ze strany stavebního úřadu pravomocně zrušen, z důvodu významných procesních pochybení autorizovaného inspektora. V současné době probíhá řízení o odstranění stavby.</p>		

			Na Předmětných pozemcích tudíž není zkolaudovaná stabilizovaná zástavba (a není na nich ani územní rozhodnutí a stavební povolení). Předmětné pozemky mají, podle právního i faktického stavu, tedy v současné době rozvojový nebo transformační charakter, stejně jako sousední pozemky p.č. 874/1, nebo 303/6-7, 303/13, 303/15, a 303/27, vše v k.ú. Libuš, které jsou svou povahou zařazeny do transformační lokality 075/Nové Dvory Z(03) O[T]. Důsledkem tohoto stavu je - mimo jiné - i možnost odchýlit se od současné podoby zastavěného území, který má stabilizovaný index 0,34 a návrhový index 0,36, a navrhnout dodatečně úpravy záměru, který je dnes již téměř dokončen s KPP 0,61 na základě provedených úprav územního plánu v minulosti, čemuž charakter transformačního území se stanovenou hybridní strukturou dle čl. 43 vyhovuje lépe, a umožňuje na dosavadní situaci vhodněji reagovat - mimo jiné v duchu koncepce MPP k vyšší míře intenzity využití území a tudíž ekonomizaci jeho budoucího provozu a údržby.
1529MHMPXP94O5MQ	Nesouhlas	2899554	<p>Z výše uvedených důvodů požadujeme nové vymezení hranic lokality 075/Nové Dvory Z(03) O[T], a to tak, že do této lokality budou přesunuty Předmětné pozemky, jak je uvedeno shora.</p> <p>1) Požadavek na jednoznačnost výkladu územního plánu, vypracování urbanistické studie</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby byl územní plán dostatečně jednoznačný tak, aby bylo předem známo, co je možné na konkrétním pozemku postavit a za jakých podmínek. Pro lokalitu Pražská čtvrť požadujeme, aby plán podmínil výstavbu vypracováním územní studie (nebo regulačním plánem).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Územní plán má být právní jistotou. Pro investory, aby si mohli být jisti, co na daném pozemku mohou postavit, pokud si jej koupí, pro stávající i nové obyvatele, aby věděli, jaká výstavba je v jejich okolí možná, protože tato výstavba nepochybně ovlivní kvalitu jejich života a hodnotu jejich nemovitosti. Posun řešení do fáze územního rozhodování není řešením. Pokud není územní plán z hlediska své podrobnosti není schopen tuto jistotu dát je nezbytné podmínit další výstavbu vypracováním podrobnějších územně plánovacích podkladů. Stávajícím obyvatelům by plán měl zajistit, že v porovnání se stávajícím územním plánem nedojde k nadměrnému zatížení jejich okolí.</p> <p>10) Vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic a dešťových retenčních nádrží.</p> <p><u>Připomínka:</u> Zahmout probíhající změnu územního plánu na vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic. Vypracovat pro definování dešťových retenčních nádrží územní studii.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Probíhající změna platného ÚP. Podmínit další výstavbu v území vybudováním tohoto sběrače.</p> <p>2) HPP</p> <p><u>Připomínka:</u> Stanovit jednoznačně kapacitu možné výstavby v lokalitě – HPP přibližně odpovídající stávajícímu územnímu plánu, zajistit, aby veřejná prostranství a parkové úpravy byly zajištěny pro jednotlivý záměr.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán nestanovuje oproti stávajícímu územnímu plánu celkovou kapacitu pro daný záměr, ale nahrazuje maximální zastavěnou plochou (po odečtení veřejných prostranství, parkových úprav) a podlažností. Dle výpočtu vycházejícím z předpokladu, že investoři chtějí (a zpravidla i musí, pokud mají obstát v boji s konkurencí) maximální využít kapacity území, navyšuje návrh metropolitního plánu hustotu obyvatel na 324% oproti stávajícímu územnímu plánu. Myslíme si, že k takovému razantnímu zvýšení kapacity není žádný důvod a je evidentní, že by to vedlo ke snížení kvality bydlení v této lokalitě. Podlažnost, hodnota indexu využití území a další parametry navrhované pro tuto lokalitu neberou v úvahu přepravní náročnost, která je díky geomorfologii území limitována propustností tramvajové tratě a jediné páteřní silniční komunikace, která je již dnes využívána na hranici své kapacity. Tabulka ukazuje nárůst HPP a hustoty obyvatel, který Metropolitní plán umožňuje: Pražská čtvrť (krycí list 184) rozloha [ha] 40,7603 cílová HPP [m2] HPP bytů max. [m2] hustota obyvatel [os/ha] Stávající ÚP 333 796 258 241 181</p> <p>Metropolitní plán 880 422 836 401 586 změna (nárůst) 264% 324%</p> <p>3) Podlažnost</p> <p><u>Připomínka:</u> Provéřít podlažnosti urbanistickou studií a určit jednoznačný referenční bod ke stanovení podlažnosti – přilehlé komunikace.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> S ohledem na výšku stávající zástavby (Kaskády Barrandov I, II a III) a vhodného snižování směrem k Holyni a Prokopskému údolí se domníváme, že vhodnějším výškovým omezením v centrální části by bylo 4 – 5 nadzemních podlaží tak, jako tomu bylo v předchozí verzi metropolitního plánu. Požadujeme dále tuto výšku stanovit vzhledem k přilehlým komunikacím. V praxi jsou vytvářeny přízemní garáže, ze kterých se nahrnutím 80cm zeminy v souladu s platnou legislativou stanou garáže podzemní. S ohledem na svažitost lokality jsou pak v dolní části dvě patra „podzemních garáží“ tvořící parter. Toto se domníváme, že nevytváří vhodný parter do městského prostředí. Domnívám se, že pokud by toto řešení znamenalo pro investory realizovat o jedno patro méně bytů, byla by zde větší motivace vytvářet podzemní garáže jako opravdu podzemní.</p> <p>Požadujeme, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude mj. podlažnost nově navrhované zástavby. Z textu nevyplývá, kolik ustupujících pater je přípustné realizovat. Celková podlažnost je s ohledem na charakter lokality předimenzovaná.</p> <p>4) Funkční využití</p> <p><u>Připomínka:</u> Stanovit minimální podíl nebytových prostor (funkční využití prostor nad rámec občanské vybavenosti), nezmenšovat jej oproti stávajícímu územnímu plánu</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z praxe je zřejmé, že každý investor v rámci svého záměru preferuje to, co mu přináší zisky, nikoliv to, co je lokalitu nejhodnější. V dané lokalitě je jednoznačně nejlukrativnější funkcí z hlediska zisků</p>
1529MHMPXP94O5MQ	Nesouhlas	2899556	
1529MHMPXP94O5MQ	Nesouhlas	2899557	

			<p>bydlení. Tato monofunkční bytová zástavba ale negeneruje pracovní místa, generuje tak extrémní nároky na dopravní kapacity, nedostatek pracujících lidí v lokalitě přes den pak neumožňuje dostatečný rozvoj občanské vybavenosti a je tedy v přímém rozporu s teorií města krátkých vzdáleností.</p>
			<p>Požadujeme proto, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude řešit rozmístění a rozsah komerčních ploch. Současně s nárůstem bytových prostor o 324% by Metropolitní plán umožnil pokles nebytových prostor na 17% stávajícího stavu:</p>
1529MHMPXP94O5MQ	Nesouhlas	2899558	<p>Nebytové prostory minimální prostory s nebytovou funkcí [m2] Stávající ÚP 123 076 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 17%</p> <p>5) Podíl občanské vybavenosti</p> <p><u>Připomínka:</u> Nezmenšovat podíl občanské vybavenosti a sportovišť oproti stávajícímu územnímu plánu</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu metropolitního plánu byly sloučeny funkce veřejné vybavenosti, obchodních prostor a sportovních ploch do jedné kategorie "občanská vybavenost". Návrh metropolitního plánu snižuje podíl této občanské vybavenosti na méně než polovinu oproti platnému územnímu plánu.</p> <p>občanská vybavenost minimální veřejná vybavenost a sportoviště [m2] Stávající ÚP 47 520 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 43%</p> <p>Požadujeme tento podíl oproti platnému územnímu plánu nezmenšovat a přesněji definovat rozmístění a rozsah komerčních ploch v urbanistické studii. Požadujeme, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením této urbanistické studie.</p> <p>6) Vymezení občanské vybavenosti.</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadované občanské vybavenosti, vymezení těchto ploch</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl občanské vybavenosti bude opravdu vybudován.</p>
1529MHMPXP94O5MQ	Nesouhlas	2899559	<p>Požadujeme proto, aby nad rámec vybavenosti v blocích metropolitní plán vymezil plochy pro občanskou vybavenost a aby podmínil další výstavbu předchozím vybudováním této občanské vybavenosti. Pro vymezení ploch občanské vybavenosti požadujeme vypracování urbanistické studie.</p> <p>7) Parkové plochy</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadovaných parkových ploch, vymezení těchto ploch</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl parkových ploch bude opravdu vybudován.</p>
1529MHMPXP94O5MQ	Nesouhlas	2899561	<p>Požadujeme proto, aby metropolitní plán vymezil parkové plochy a aby podmínil výstavbu předchozím vybudováním parku. Pro vymezení parkových ploch požadujeme vypracování urbanistické studie.</p> <p>8) Izolační zeleň</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadujeme zachování plochy izolační zeleně u ulice K Barrandovu v minimálním rozsahu dle stávajícího územního plánu.</p>
1529MHMPXP94O5MQ	Nesouhlas	2899562	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán zcela opomenul význam izolační zeleně, která tvoří oddělení mezi ulicí K Barrandovu a výstavbou z hlediska hluku, emisí atp.</p> <p>9) Biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj a Ekodukt přes ulici K Barrandovu (týká se též lokality 252- Slivenec)</p> <p><u>Připomínka:</u> Doplnit biokoridor Prokopské údolí – chuchelský háj a ekodukt přes ulici K Barrandovu v minimální šířce dle stávajícího územního plánu</p>
1530MHMPXP94ODDF	Nesouhlas	2899564	<p><u>Odůvodnění:</u> Z hlediska ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje má biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj nezastupitelný význam. Ekodukt přes ulici k Barrandovu je jeho neodmyslitelnou částí a vytváří tak logickou spojnici mezi Pražskou čtvrtí a Slivencem, nejen pro přírodu, ale i pro lidi. Domníváme se, že neexistuje jediný důvod pro který by neměl být tento biokoridor ze stávajícího územního plánu převzat i do Metropolitního plánu.</p> <p>Dovolují si vznést námitku proti navrhovanému umožnění výstavby v části kat.území Motol - chráněné oblasti Přírodní park Košíře - Motol, v oblasti Motolských rybníků R1 - R3, Motolské louky a povodí a okolí Motolského potoka.</p>

Navrhovaná změna je neslučitelná s účely, pro něž byl přírodní park vyhlášen. V oblasti se nacházejí hnízdiště chráněných živočichů - mloci, netopýři, volavky, stejně jako další nechráněné fauny.

Oblast je nadto jedinou zbývající bezprostředně volně přístupnou, zelenou, rekreační zónou pro obyvatele Motola, čteně celoročně využívanou rodinami s dětmi, seniory, mateřskými školkami, sportovci a pejskaři. Zbývající zelené plochy se v oblasti nacházejí pouze ve svažitém terénu, zásadně omezující jejich dostupnost a využitelnost.

Současně jako místní rezident a vlastník nemovitosti určené k bydlení, nacházející se v bezprostředním okolí navrhovanou změnou dotčeného území, musím vyjádřit i svůj nesouhlas s ohledem na skutečnost, že do místní nemovitosti jsem investoval právě s ohledem na to, že si nemovitost k bydlení pořizuji u přírodního parku, nikoliv u území určeného k další zástavbě a související likvidace místní zeleně.

Infrastruktura a občanská vybavenost Motola je nadto plně vyčerpána a neumožňuje další zatížení. V oblasti již nyní nejsou dostupná místa ve školkách a školních zařízení, oblast není saturována prakticky žádnými službami v podobě dostupných obchodů potravinami, restauracemi a souvisejícími službami. Místně není nijak vyřešena dopravní situace umožňující akceptaci dalšího nárůstu osobních dopravních prostředků, nejsou dostupné žádné parkovací plochy ani dostatečná kapacita radiálních spojovacích komunikací. Plzeňská ulice a její křížení s napojením na Vypich je místem pravidelných každodenních dopravních komplikací a zácp.

S ohledem na uvedené navrhuji změnu využitelnosti dotčené části území pro zástavbu nepřijímat a zamítnout.

**Lokalita:** 933/ Točná - Písnice

**Připomínkou dotčený pozemek:**  
parc. č. 346/5 k.ú. Cholutice

**Požadovaná změna:**  
Navrhuji uvedený pozemek zařadit do zastavitelného území obytného.

**Odůvodnění:**  
Jde o pozemek, který je na samé hranici obce Dolní Břežany. Je ze tří stran obklopen bytovou zástavbou (viz územní plán obce Dolní Břežany), pouze z jedné strany hraničí s polem, vede k němu místní komunikace. Vyjma několika nevzhledných náletových dřevin je bez vegetace (sloužil roky jako zařízení staveniště). Nejde rozhodně o plochu přírodě blízkou. Pozemek je vhodný k zástavbě rodinnými domy, proto je navrhována požadovaná změna.

**Lokalita:** 935/ Písnice – Šeberov  
264/ Písnice

**Připomínkou dotčené pozemky:**  
parc. č. 845/17, 846/2, 845/25, 845/108, 845/1 k.ú. Písnice

**Požadovaná změna:**  
Navrhuji změnit hranici zastavitelného území, tj. zvětšit území lokality 264 Písnice na úkor lokality 935 Písnice – Šeberov tak, aby shora uvedené pozemky v celé ploše, která je v současném územním plánu hl.m. Prahy určena k využití „OP/ZMK“ (tzn. nikoliv v ploše „OP/IZ“), byly zařazeny **do zastavitelného území obytného**, eventuálně **do zastavitelného území rekreačního**.

**Odůvodnění:**  
Lokalita je vhodná pro zástavbu rodinnými domy s výškou odpovídající stávající (venkovské) zástavbě. V ulici Švihovská je fotbalové hřiště, vhodné se proto jeví i využití pozemků na Sportoviště.

Jde o neudržovanou, nevzhlednou plochu mezi rodinnými a obytnými domy. Jsou zde pouze náletové dřeviny, bez většího významu pro životní prostředí. Navrhovaná změna povede k zástavbě této „proluky“, která je uprostřed zastavěné části Písnice.

**Lokalita:**  
935/ Písnice – Šeberov  
264/ Písnice

**Připomínkou dotčené pozemky (zejména):**  
parc. č. 922/28, 922/13, 922/14, 922/1 k.ú. Písnice

**Požadovaná změna:**  
a) Navrhuji změnit hranici zastavitelného území, tj. zvětšit území lokality 264 Písnice na úkor lokality 935 Písnice – Šeberov tak, aby shora uvedené pozemky byly zařazeny **do zastavitelného území s využitím území obytné**.

b) Alternativně, pokud budou uvedené pozemky ponechány v území nezastavitelném, navrhuji změnit alespoň u pozemků parc. č. 922/28, 922/13 jejich zařazení z „jiná plocha přírodě blízká“, která je zařazena v SES 3/ na „**parkové sportoviště**“, které je zařazeno v SES 2/

**Odůvodnění:**  
Lokalita je vhodná pro zástavbu rodinnými, popř. bytovými domy. Jde o nevzhledné pozemky



jižně od sídliště Písnice, zčásti zarostlé náletovými dřevinami, dlouhodobě bez údržby, bez užitku. Pokud pozemky zůstanou v nezastavitelném území jako „jiná plocha přírodě blízká“, bez možnosti využití alespoň jako „parkového sportoviště“, pak se na tomto zanedbaném stavu nic nezmění.

1532MHMPP08TK0DN	Nesouhlas	2905093	<p>Jako vlastník pozemků v katastrálním území Podolí, č. k. 1136/1 a 1136/5 máme zásadní výhradu k navrhované cyklostezce podél vodního toku Vltavy přes území našich pozemků u loděnice TJ Bohemians Praha.</p> <p>Je naprosto nemožné, aby v území, kde mládež vynáší z loděnice veslařské a další vodácké lodě (např. osmiveslice 20 m dlouhá) na přilehlá plata na vodu, projížděly nepřetržité kolony cyklistů a inlinistů. Pohyb těchto rekreačních sportovců je nám dobře znám z provozu po chodníku po ulici Modřanská. Jde mnohdy i o velice nebezpečné chování vůči běžným chodcům.</p> <p>Již proto není vůbec možné, aby se tito uživatelé pohybovali dokonce mezi veslařskými a vodáckými sportovci podél břehu Vltavy!</p> <p>Věříme, že tuto naši závažnou připomínku zapracujete do návrhu plánu a ten upravíte v souladu s naší námitkou.</p>
1533MHMPXP948MPS	Jiné	2900204	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1533MHMPXP948MPS	Nesouhlas	2900194	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul> <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></p> <p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
1534MHMPXP93L40J	Nesouhlas	2911476	<p><b>lokalita 072/Smíchovské nádraží</b> <b>Identifikační údaje pozemku (ú):</b> parc.č. 659/1 , 659/2, 659/3, 660/1, 660/2, 661, 662/1, 662/2, 662/3,662/4,664,668/3,668/4,668/5,669/1,669/2,669/3 a 669/4 vše k.ú. Smíchov <b>Obsah připomínky:</b> Vážení, jako vlastník výše uvedených pozemků nesouhlasíme s navrženou změnou plánu a jeho parametry. V metropolitním plánu došlo ke sloučení území do většího celku, včetně našich pozemků (transformační plochy) s návrhem indexu využití lokality in = 1,61 (z původního koeficientu podlažních ploch pro kód míry využití území „K“ V ve výši KPP = 3,2) a snížení výškové hladiny z možné podlažnosti až 10+ na navrhovaných maximálně 6 podlaží. Takové snížení považujeme i vzhledem k zachování parametrů okolních pozemků a s ohledem na předpokládaný budoucí rozvoj této významné pražské lokality, jejíž urbanistická struktura graduje jižním směrem k významné nárožní poloze území v prostoru větvení ulic Strakonická a Nádražní za diskriminační a především neodůvodněné. Projekt je t.č. ve stádiu před územním řízením a naše společnost nabyla tyto pozemky v dobré víře v platnost stávajícího územního plánu. <b>S tímto výškovým a kapacitním omezením zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětných pozemků byla zvýšena výšková hladina na min. 10 poschodí a úpravu indexu využití lokality na in = 3,2 z důvodu možnosti výstavby projektu.</b></p>
1535MHMPP08NL4T4	Nesouhlas	2903622	<p>Jako vlastník pozemků parc.č. 1034/2 a 1034/5, oba k.ú. Jinonice vznášíme následující připomínku k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy: Pozemky leží dle platného územního plánu hl.m. Prahy ve funkční ploše OB - čistě obytné území se stanoveným kódem míry využití území A. Pozemky náleží do zastavitelného území a leží na okraji zastavěného území. V okolí se nachází zástavba převážně řadových domů v blocích. Zpětným stanovením kódu míry využití zástavby v blízkém okolí dojdeme ke kódu míry využití C. Vzhledem k tvaru a orientaci pozemku a Jeho možného využití, s ohledem na okolní typ zástavby Jsme Jako vlastník předmětných pozemků podali podnět na úpravu územního plánu - kódu míry využití z A na C, který Je evidován pod č. 20/2017. Dne 14.6.2018 byl pro tyto předmětné pozemky usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy č. 38/80 schválen návrh na pořízení návrhy na pořízení úpravy 03 ÚP SÚ hl.m. Prahy na území správního obvodu Prahy 5 zkráceným způsobem, dle § 55a a 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Žádáme proto z výše uvedených důvodů, aby legenda metropolitního plánu umožňovala vystavění 5 řadových dvoupodlažních domů s Jedním suterénem a Jedné solitérní vily, navržené Jako dvoupodlažní s třetím ustupujícím podlažím a Jedním suterénem, tak jak je zpracováno ve studii ke schválenému návrhu na pořízení změny. Celková hrubá podlažní plocha domů činí 1525 m².</p>

1536MHMPXP947V0V	Nesouhlas	2915232	Nesouhlasíme s výškovým regulativem 2 nadzemních podlaží, neboť i v blízkém okolí našich pozemků, LV 2842, jsou budovy, které jsou vyšší, než určuje tento regulativ.
1536MHMPXP947V0V	Nesouhlas	2915234	Nesouhlasíme se záměrem návrhu koridoru železniční vlečky č.: 630/-/21, vedoucího přes naše pozemky, LV 2842. Naše společnost neuvažuje výstavbu vlečky v této části. Tento návrh by nám do budoucna bránil k využití našich pozemků a k dalšímu rozvoji.
1537MHMPP08O9CH3	Nesouhlas	2911475	<u>Vymezení předmětu připomínky:</u> Pozemky 2355/1, 2355/2, 2355/3 k.ú. Kunratice <u>Připomínka:</u> <b>Požadujeme zařadit pozemky 2355/1, 2355/2, 2355/3 v k.ú. Kunratice z části 70% výměry do zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím, počet podlaží 2 a z části 30% výměry do zastavitelné rozvojové plochy s rekreačním využitím.</b> <u>Odůvodnění připomínky:</u> Jedná se o atraktivní území na břehu Šeberovského rybníka, v kontaktu se zástavbou rodinnými domy v oblasti Kunratic. Navržené rekreační vybavení na celé ploše není svým rozsahem adekvátní zátěži území ze svého okolí. Využití pro kombinaci obytných a rekreačních aktivit zajistí smysluplné využití pozemků s dostatečným rekreačně sportovním zázemím v rámci spádového území.
1538MHMPP08PAG3F	Nesouhlas	2915256	Lokalita: 378 Újezd nad Lesy  Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu  Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.  Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.
1538MHMPP08PAG3F	Nesouhlas	2915255	Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu  Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.
1538MHMPP08PAG3F	Nesouhlas	2915257	Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu. Lokalita: 379 Klánovice  Požadavek podatele: Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požadují, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.  Odůvodnění připomínky: Vymezená plocha pro Parkoviště P + R - Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157)  Umístění P+R a to v rozsahu minimálně 100 parkovacích míst bez uvedení horní hranice je v rozporu se zájmem na snížení dopravní zátěže dnes již velmi exponované okrajové městské části Prahy, která by měla být svým charakterem zahradní město. Zcela v rozporu se zájmem MČ Praha 21 a Praha - Klánovice by naopak přitáhla zvýšený počet zájemců o parkování především ze Středočeského kraje. Stavba P+R, navíc na úkor přírodních ploch či Klánovického lesa, je v příkrém rozporu se strategií hl.m. Prahy na snižování zátěže z individuální automobilové dopravy a adaptaci na klimatickou změnu. Zřízení P+R je v rozporu i se strategií rozvoje hromadné dopravy a dopravy PID, která již pro období 2018/2019 přesměrovává dojíždění středočechů na sběrná parkoviště mimo hlavní město a to úpravou spěšných vlaků na trati 011 Praha - Kolín bez zastávky na nádraží Praha - Klánovice.  Správnou cestou je úprava a zefektivnění stávajících možností parkování, rozšíření a zkvalitnění autobusové dopravy k nádraží ze všech oblastí Újezdu nad Lesy a posilování cyklodopravy, nikoli stavba parkoviště, jeho rozšiřování, či dokonce stavba parkovacího domu.
1539MHMPXP93NFSS	Nesouhlas	2905392	<b>Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MC Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.</b> Identifikační údaje pozemků: parc. č. 151/215, 151/216, 151/217 k.ú. Stodůlky, obec Praha  Společnost PRAETOR FINANCE s.r.o. jako vlastník výše uvedených pozemků nesouhlasí s návrhem nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) a jeho parametry, respektive s limity dané Metropolitním plánem.  V Metropolitním plánu jsou výše uvedené pozemky zařazeny do zastavitelné plochy se stanovenou výškovou hladinou - regulací 8. K tomuto zařídění máme zásadní připomínku, neboť tento návrh je v rozporu s urbanistickým a architektonickým významem této lokality, která svým situováním v bezprostředním sousedství stanice metra Stodůlky plní funkci lokálního centra pro tisíce obyvatel Stodůlek i širšího okolí, včetně nově vznikající Britské čtvrti. Touto navrhovanou výškovou regulací by tak došlo k zásadnímu rozporu s původními ambicemi i současnými potřebami tohoto území vybudovat v daném místě lokální centrum. Zároveň s tím by došlo i k značnému, nejen kompozičnímu, ale i ekonomickému omezení námi připravovaného projektu. Smyslem námi požadované vícepodlažní výškové hladiny je tedy zvýraznění tohoto lokálního centra sídliště Stodůlky u stanice metra a tím vznik důstojné místní dominanty, dotvářející stávající urbanistickou strukturu.  V současné době je zpracována a projednávána dokumentace k územnímu řízení na „Polyfunkční dům Paprsek I“, který svou funkční náplní a architektonicko-urbanistickým ztvárněním plně odpovídá dané funkci a významu místa. Tento náš připravovaný a projednávaný investiční záměr je situován na právě výše zmíněných pozemcích, které jsou předmětem této připomínky a jež dle návrhu Metropolitního plánu mají určenou výškovou hladinu 8, což je v rozporu s právě námi připravovaným investičním záměrem.

**S tímto výškovým omezením zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětných pozemků byla navýšena výšková hladina, a to s Metropolitním plánem navrhované výškové hladiny 8, na námi požadovanou výškovou hladinu 12 a to z důvodu možnosti realizace lokálního centra s vazbou na metro.**

**S ohledem na připravovanou výstavbu „Polyfunkčního domu Paprsek I“ na pozemcích parc. č 151/215, 151/216 a 151/217 požadujeme úpravu Metropolitního plánu tak, aby na těchto pozemcích byla možná výstavba polyfunkčního objektu s MAX HPP 18.450 m2.**

**Dále nesouhlasíme s umístěním Zásobování tepla, 740/-/1 Tepelný napáječ Levobřežní soustavy centrálního zásobování teplem – Tepelný napáječ Kladno, na pozemku parc. č. 160/117, který sousedí s naším pozemkem parc. č. 151/215, k. ú. Stodůlky, obec Praha. Vzhledem k námi připravované výstavbě „Polyfunkčního domu Paprsek I“ by tím mohlo dojít k významnému omezení tohoto záměru, např. z důvodu ochranného pásma, nemožnosti realizace stavebních prací, atd.**

1540MHMPP08H508F	Nesouhlas	2899712	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, <b>je vymezeno parcelami číslo 315 a 307, katastrální území Malá Strana.</b> Na území se nachází areál Tyršova domu, historicky zde byla sportoviště, dnes využíváno jako parkoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZVO - ostatní. V centru je naprostý nedostatek sportovišť, na tomto sportovišti jsem sportovala od dětských let, protože sportoviště bylo využíváno základními i středními školami v okolí. V létě jako atletický ovál, v zimě bylo na sportovišti kluziště. Současné parkoviště je znehodnocením území. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě na ploše veřejné vybavenosti za nepřipustné - veřejná občanská vybavenost je zde vyznačena pouze bodem na jedné z budov areálu. <b>Požaduji na celém dotyčném území vymezit veřejnou občanskou vybavenost, a to plochou.</b>
1540MHMPP08H508F	Nesouhlas	2899732	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 331/1, 331/4, 332, 335, 336, 751/2, 752/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".
1540MHMPP08H509A	Nesouhlas	2899712	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, <b>je vymezeno parcelami číslo 315 a 307, katastrální území Malá Strana.</b> Na území se nachází areál Tyršova domu, historicky zde byla sportoviště, dnes využíváno jako parkoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZVO - ostatní. V centru je naprostý nedostatek sportovišť, na tomto sportovišti jsem sportovala od dětských let, protože sportoviště bylo využíváno základními i středními školami v okolí. V létě jako atletický ovál, v zimě bylo na sportovišti kluziště. Současné parkoviště je znehodnocením území. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě na ploše veřejné vybavenosti za nepřipustné - veřejná občanská vybavenost je zde vyznačena pouze bodem na jedné z budov areálu. <b>Požaduji na celém dotyčném území vymezit veřejnou občanskou vybavenost, a to plochou.</b>
1540MHMPP08H509A	Nesouhlas	2899732	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 331/1, 331/4, 332, 335, 336, 751/2, 752/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".
1540MHMPP08H50A5	Nesouhlas	2916545	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 230/1, 271/2, 271/3, 269, katastrální území Hradčany. Na území se nachází parková zeleň a sportoviště v areálu Strahovského kláštera. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZKC - kultura a církev a SP - sport. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-4 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřína. Požaduji na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu" případně veřejnou občanskou vybavenost tam, kde je to z pohledu současného využití území vhodné.
1540MHMPP08PSOX7	Nesouhlas	2916080	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 283/1, 287/1, 288/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází uzavřený vojenský areál Ministerstva obrany s velkým podílem lesní a parkové zeleně, který však má výhledově přejít do režimu veřejného využívání. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a VVA - armáda a bezpečnost.  Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-6 NP. Jedná se o potenciální významné rozvojové území. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřína. Požaduji na dotyčném území vymezit plochou veřejnou občanskou vybavenost, aby bylo ochráněno využití unikátní rozvojové lokality pro obecně prospěšné účely - centrum sociálních služeb, zdravotní zařízení apod.
1540MHMPP08PSPGD	Nesouhlas	2934044	• Nesouhlasíme s pojetím koncepce městské zeleně a s absencí respektu k historickým zahradám a parkům. Považujeme za nepřijatelné uvádět stávající plochy zeleně na chráněných územích jako plochy transformačních či plochy rozvoje, v jejichž rámci lze umisťovat budovy. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky.
1540MHMPP08PSPGD	Nesouhlas	2934039	• Požadujeme aby do regulativů MPP byly zapracovány požadavky zvláštních právních předpisů, relevantní pro rozhodování o území jako jsou výšková regulace stabilizovaných území vs. plán péče o PPR a památkové zóny, vymezení OCHÚ, ZCHÚ a ÚSES v obytných lokalitách. Návrhové vrstvy MPP jsou v přímém rozporu s požadavky právních předpisů a řešení rozporů je tak odloženo do územních řízení, což vyvolává zásadní právní nejistoty v území.
1540MHMPP08PSPGD	Nesouhlas	2934041	• Požadujeme aby územní plán zapracoval do regulativů MPP věcné požadavky z platných nařízení RHMP a v regulativech se na ně pouze neodkazoval. Velmi problematické vzájemné provázání a závislost věcných dopadů regulativů MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP mnohokrát odkazováno, ale odkazovaná ustanovení nejsou součástí výroku MPP. MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP. Není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. Výrok MPP musí být pro územní řízení, kde jsou PSP jeho prováděcím předpisem, autonomní.

1540MHMPP08PSPGD	Nesouhlas	2934045	<ul style="list-style-type: none"><li>• Požadujeme aktualizaci cyklotras. Stav významných cyklotras neodpovídá reálnému cykloprovozu a doplňované/navržené úseky tak jsou mnohde mimo cyklisty využívané komunikace</li></ul>
1540MHMPP08PSPGD	Nesouhlas	2934042	<ul style="list-style-type: none"><li>• Požadujeme, aby definice termínů převzatých z podzákonných předpisů definovaných v nařízeních nebo jiných usneseních Rady hl. m. Prahy (např. PSP), byly rovněž definovány ve výrokové části, a to takovým způsobem, aby byly uplatnitelné v MPP. Je možno považovat za nepřipustné, aby výklad závazné části MPP mohl být měněn budoucími nařízeními Rady HMP a nikoliv procesem změny územního plánu, zadané a vydané ZHMP</li></ul>
1540MHMPP08PSPGD	Nesouhlas	2934040	<ul style="list-style-type: none"><li>• Požadujeme, aby MP zajistil podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkový ch zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma. Památkové rezervace i zóny jsou v MPP součástí vymezeného stabilizovaného území, pro které nejsou navrženy odpovídající regulativy. Toto je v nesouladu s požadavky ZÚR hl. m. Prahy.</li></ul>
1540MHMPP08PSPGD	Nesouhlas	2934038	<ul style="list-style-type: none"><li>• Požadujeme, aby regulativy pro určitý typ regulovaného jevu byly uvedeny přehledně na jednom místě výrokové části MPP a byly jasně a srozumitelně formulovány tak, aby je i laická veřejnost byla schopna správně interpretovat.</li></ul>
1540MHMPP08PSPGD	Nesouhlas	2934046	<ul style="list-style-type: none"><li>• výšková regulace není vztažena k plochám s rozdílným způsobem využití, ani k jiným nesporným hranicím (např. hranicím bloků nebo parcel apod.) ale ke čtvercům souřadnicové sítě, což není v souladu s požadavky stavebního zákona. Požadujeme jednoznačnou metodu stanovení výšek možností dalších výjimek a doplnění</li></ul>
1540MHMPP08PSPGD	Nesouhlas	2934043	Požadujeme, aby byl v MP více respektován současný USES a celoměstský systém zeleně nebyl rušen. Vymizely části stávajících biokoridorů. V MP je také nedostatečné vymezení biocenter a biokoridorů. Grafická část neodpovídá popisu, resp. uváděným požadavkům např. na šířku biokoridorů – ty jsou mnohde užší, než je uvedeno v textu a není zřejmé jak funkčnost koridoru obnovit. Obdobně jsou vymezená a nevymezená biocentra – Metropolitní plán by toto měl jasně ve všech plochách definovat všech složek a požadavků v území je cílem územního plánování. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení.
1540MHMPP08PSPGD	Nesouhlas	2934037	Zásadní připomínky k obecné srozumitelnosti a čitelnosti MPP <ul style="list-style-type: none"><li>• Požadujeme, aby MP důsledně užíval terminologii definovanou právním řádem ČR a aby MPP odůvodnitelně nově zavedené termíny, tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území, byly všechny definované na jednom místě v závazné části a následně byly používány v textu MPP.</li></ul>
1540MHMPP08PSPKT	Nesouhlas	2915880	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 657/5, 657/6, 657/7, 657/8, 657/9, 657/11, 657/12, 659/1, 659/5, katastrální území Malá Strana. Na území se nachází izolační zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako IZ - izolační zeleň. <p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Chotkova). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.</p>
1541MHMPP08PX6KP	Nesouhlas	2899767	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání. <p>Jako vlastníci bytové jednotky v bytovém domě v Praze 10 - Vršovicích, Rostovská 318/9 vznášíme připomínku k návrhu nového Územního plánu hl. města Prahy, a to k navrhované změně v zastavitelnosti, struktuře a využití pozemků č. 100 a č. 104 v k.ú. Vršovice: zastavitelná stavební, struktura bloková, využití obytná. Pozemky č. 100 a č. 104 v k. ú. Vršovice jsou dosud v KN vedeny jako zeleň s využitím jako ostatní plocha v památkově chráněném území.</p> <p>Připomínky uvádíme tyto: 1/ rozměry obou výše uvedených pozemků, které jsou ve vlastnictví fyzické osoby neumožňují jejich zastavitelnost k obytnému využití bez hrubého porušení veškeré dosud platné stavební legislativy (zejména s ohledem na povinné odstupy od hranic sousedících pozemků a na nich postavených budov a nadměrné zastínění všech sousedních obytných budov, jejichž okna jsou k výše uvedeným pozemkům obrácena), 2/ vzhledem ke skutečnosti, že v roce 2017 došlo k realizaci dalších staveb v sousedství obou výše uvedených pozemků, dosáhl koeficinet zastavitelnosti této lokality svého maxima, 3/ v památkově chráněném území tzv. Starých Vršovic jsou oba výše uvedené pozemky posledním pozůstatkem zeleně, která by zde měla být zachována rovněž po platnosti nového Územního plánu hl. města Prahy, jehož postuláty na maximální doplňování zástavby považujeme pro toto památkově chráněném území za zcela zcestné.</p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937630	<p>Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.</p> <p><b>1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně</b></p> <p><b><u>Připomínka:</u> Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.</p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2938028	15) Metropolitní plán a řešení v něm obsažená nemají dostatečné odůvodnění. <p><u>Odůvodnění:</u> K bodu 15) chybějící odůvodnění Metropolitní plán nemá kvalitní odůvodnění, ze kterého by bylo jasné a srozumitelně seznatelné, proč bylo zvoleno to které řešení a regulace. Každý územní plán přitom musí mít odůvodnění, které je součástí textové části i grafické části. Finální podoba odůvodnění je sice nezbytná až k upravenému návrhu, ale už návrh předložený ke společnému jednání musí být dostatečně odůvodněn. Nekvalitní odůvodnění přitom může být důvodem nepřezkoumatelnosti celého územního plánu. Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že územní plán nebo jeho část by mohly být zrušeny tehdy, „pokud by soud dovodil závažnou nezákonnost územního plánu spočívající v porušení kogentních procesních a hmotněprávních norem chránících zásadní veřejné zájmy, které stěžejním způsobem předurčují proces přijímání a obsah opatření obecné povahy (srov. výše citovanou judikaturu). Sama obecnost odůvodnění územního plánu takovýto případ zásadní nezákonnosti nepředstavuje. Odlišný náhled by snad byl možný v případě, že by odůvodnění územního plánu nedávalo o záměrech jeho zpracovatele jasnou představu ani v nejobecnější rovině a fakticky by tak zcela chybělo.“ Viz rozsudek NSS ze dne 13. května 2014, sp. zn. 6 Aos 3/2013.</p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2938034	16) Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem.

			<p>Odůvodnění: <u>K bodu 16 - Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem</u></p> <p>Metropolitní plán nesmí obsahovat žádná pravidla, která by umožňovala samovolné změny v regulaci území a způsobovala by, že by vlastníci od počátku neznali dopady na jejich nemovitosti. Pravidla upravená územním plánem se smí měnit jen v proceduře předvídané stavebním zákonem pro změny územního plánu. Za zvláště problematická v tomto ohledu považujeme pravidla dle čl. 77 odst. 4 a 5.</p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937727	<p><b>b) Termín park</b></p> <p>Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezení samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.</p> <p>Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.“</p> <p>Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „<i>Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nezepevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.</i>“</p> <p>Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „<i>Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.</i>“ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit.</p> <p>Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.</p> <p>Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v <b>metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování</b> [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „<i>Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkové upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových staveb (např. železnice)...</i> Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“</p> <p>Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „<i>respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)...</i> V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“</p> <p>V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným <b>Strategickým plánem</b>. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „<i>Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.</i>“ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.</p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937777	<p><b>e) Volná soutěž developerů</b></p> <p><b>Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.</b></p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937658	<p><b>odůvodnění:</b></p> <p><u>- Parametrická regulace a regulace bodem</u> Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“</p> <p><b>2) Konkrétní připomínky</b></p> <p><b>a) Rozvojové a transformační lokality</b></p> <p>Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umísťování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. <b>bodu (grafický regulativ)</b> nebo <b>procentem (parametrická regulace)</b>. Umísťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případě, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezení veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížné uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.</p> <p>Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.</p>
			<p>K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „<i>Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecné použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násled. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umísťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.</i>“</p>
			<p>Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.</p>

1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937757	<p><b><u>5) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území</u></b> <b><u>připomínka:</u></b></p> <p><b>a) Chybějící regulační plány</b> Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadují, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.</p> <p>Odůvodnění: V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání: <i>Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízení územního plánu v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány (dále viz kapitola II. G.).</i> V bodu II. D. uvádí: <i>Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.</i> V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: „<b>Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu.</b> Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání. V bodu II. F.   (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha požaduje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, <b>ale i úroveň třetí (regulační plány)</b> a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.</p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937767	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.</p> <p><b>c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady</b> Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.</p> <p>Odůvodnění: Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). <b>Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy.</b> Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promešká jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.</p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937772	<p><b>d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně</b> Požadujeme, aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umísťování staveb).</p> <p>Odůvodnění: <b>- Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví</b> Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přítom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodné kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem). <b>Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.</b></p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937986	<p><b>10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část odpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti.</b> <b>Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.</b></p> <p>Odůvodnění: 12. K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2. § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona. Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit. Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.</p>

1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937992	<p><b>11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlištích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrt'ových respektive místních center a odpovídající regulaci včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.</b></p>
			<p><b>Odůvodnění:</b> 13. <u>K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení</u> Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se přezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrt'ových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrt', a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování rozvoje čtvrt'ových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá. Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umisťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu. Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.</p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937999	<p><b>12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.</b></p>
			<p><b>Odůvodnění:</b> 14. <u>K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra</u> Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezájem (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).</p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2938006	<p><b>13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.</b></p>
			<p><b>Odůvodnění:</b> 15. <u>K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovištním potenciálem anebo vysokou návštěvností</u> Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude. Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou, výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlíšť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti. Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přiřazena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.</p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2938012	<p><b>14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvůli v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.</b></p>
			<p><b>Odůvodnění:</b> 16. <u>K bodu 14 – Výšková regulace zástavby</u> Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937651	<p><b>2) Chybějící ochrana veřejného vybavení</b> <u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.</p>



**Odůvodnění:**

**1) Obecné připomínky:**

Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání.

**Zásady územního rozvoje** stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.

Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující:

- Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. **Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou města rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.**
- Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.
- V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí:  
o Metropolitní plán **navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů** – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti
- V části II. A. 3. 3. **Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti** nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v **oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace** (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). **Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejimu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost.**
- Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti.
- o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně.
- Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, **občanské vybavenosti** a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.
- o Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.

Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.

**Strategický plán** požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.

**2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasné stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.**

**Odůvodnění:**

**4. K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků**

Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny.

Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány. Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se *rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změny), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“* **Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.**

**2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.**

**Odůvodnění:**

Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech). Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu, podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“

Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považují za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby. Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.

Metropolitní plán musí být doplněn v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům,, dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).

Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový

			regulativ (6 nadzemních podlaží).
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2938047	<p>Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví“ s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.</p> <p><b>2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu. Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec. Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení. Nesouhlasme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona. Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmiřme ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.)</p> <p><b>Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.</b></p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937682	<p><b>3) Nedostatečná ochrana zeleně</b></p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937935	<p><b>Připomínka:</b> <b>a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</b></p> <p><b>3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.</b></p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2938052	<p>Odůvodnění: 5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepříliš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy. Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň? <b>Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochran před nevhodnou zástavbou.</b> (<i>Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.</i>)</p> <p><b>3) Připomínka: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřipustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.</b></p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937722	<p><b>Odůvodnění:</b> Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem. Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde <a href="https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf">https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf</a>).</p> <p><b>3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu</b></p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2938058	<p><b>a) Zrušení celoměstského systému zeleně</b> Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.</p> <p><b>4) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.</b></p>
			<p><b>Odůvodnění:</b> Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hluchnost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření neefektivněji napláňovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.<sup>3</sup> (viz <i>Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015., <a href="http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace">http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace</a></i>) V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“<sup>4</sup> (viz <i>MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: <a href="http://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf">http://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf</a></i>.) Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“</p>

Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“<sup>5</sup> se uvádí: „*Kde je podle územních plánů město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktury a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníky vytipováno v kruhu expertů předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozby. Jsou jimi:*

- Nivy toků.
- Vodní nádrže a jejich hráze.
- Parky, aleje, lesoparky.
- Strmé svahy, kopce a skaliska.
- Bývalá místa těžby a exploatace surovin.
- Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.).
- Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014)

Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových a připravovaných územních plánů a dalších podkladů s vypovídací schopností o povaze území.

Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánů i ÚAP v reálném světě aktuálních poznatku a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele měst na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Bárta, Pokorný 2008).“

V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnějším a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní. **Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě.**“<sup>6</sup> (viz MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR)

Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. **Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.** Toto nebezpečí zachytil již český právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížné díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zároveň chybí metodika zapracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentací...** Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodohospodářů ad.).

V územním plánu by proto mohl být předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištění DV. V případě nemožnosti vsakování je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“<sup>7</sup> (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Územní plán může kupř. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu:

- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,
- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,
- individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty.<sup>8</sup> (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.

a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:

- a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;
  - b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;
  - c. posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.
- b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:

- a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.

**b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.**

**c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.**

**Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod. Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření.** Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:

- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)
- Snížit dopady přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti
  - o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)
  - o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území

- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně
- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

**Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.**

**4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.**

**Odůvodnění:**

**6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů**

„*Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat...* V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a **určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci... Potřeba omezit využití území vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka.**“ (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na <https://www.uur.cz/default.asp?ID=2591>).

**Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.**

**5) Připomínka:** Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

			<p>a) <u>Zásady územního rozvoje</u>  Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:  - vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,  - snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,  - vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,  - vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.</p>
			<p>b) <u>Zadání Metropolitního plánu</u>  Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:  a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:  i. <b>Metropolitní plán</b>  1. <b>navrhne</b> možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá <b>problém s kvalitou ovzduší</b>.  2. <b>prověří a upřesní</b> obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a <b>ochranu</b> jejích kulturních, civilizačních a <b>přírodních hodnot</b> a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:  3. způsob využití území bude vycházet z ověření <b>splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž</b> stanovených platnými právními předpisy;  4. bude usilovat o <b>odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem</b> hlavního města.</p>
			<p>b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)  i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro <b>příznivé životní prostředí</b>, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).</p>
			<p>c. II. A. 1. 2.   Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. <b>Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán</b>.</p>
			<p><b>Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje.</b> Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy, včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.</p>
			<p><b>Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</b></p>
			<p>Metropolitní plán mj. <b>nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach</b>. Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.</p>
			<p>Podle našeho názoru <b>není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy</b> (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy <b>se fakticky stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy</b>. Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.</p>
			<p>V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR.</p>
			<p><b>Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.</b></p>
			<p><b>Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.</b></p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937948	<p><b>5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.</b></p>
			<p><b>Odůvodnění:</b>  7. <u>K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP</u>  Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, <b>který podléhá veřejné a soudní kontrole</b>.</p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937958	<p><b>6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.</b></p>
			<p><b>Odůvodnění:</b>  8. <u>K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP</u>  Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné. Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním.  <b>Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.</b></p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2938041	<p><b>7) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou</b></p>

<p><b>1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.</b></p>		
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937965
<p><b>Odůvodnění:</b>  V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.</p> <p><b>7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.</b></p>		
<p>Odůvodnění:  9. <u>K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky</u>  <b>Odůvodnění:</b>  Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to:  - blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo  - nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků.  Definice proluky je velmi volná.  Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. <b>Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny.</b> V článku 74 MPP se uvádí: <b>Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby.</b> Toto pravidlo není konkrétní.  Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla <b>u okraje zastavěného území. Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk.</b> Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umisťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa.  <b>Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu.</b> Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. <b>Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy.</b>  Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil <b>nezapočítávat</b> do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.</p>		
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937972
<p><b>8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umisťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.</b></p>		
<p><b>Odůvodnění:</b>  10. <u>K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace</u>  Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřipustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.</p>		
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2938068
<p><b>8) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí</b></p>		
<p><b>1) Připomínka: Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.</b></p>		
<p><b>Odůvodnění:</b>  Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška.  Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejruznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.  Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení.  V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čarách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města.  Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</p>		
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937979
<p><b>9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.</b></p>		
<p><b>Odůvodnění.</b>  11. <u>K bodu 9 - Ochrana bydlení</u>  Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení.  Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle:  - vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města  - opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost</p>		

- nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města
- podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)

Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci:

Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na <http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta>). „*Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.*“ Viz důkazy.

Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: „*Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v jadrovevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.*“ Viz důkazy

- K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smršťování měst (tj. jejich vyliďňování) se vyjadřuje i Luděk Škora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: „Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou

- nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,
- demolice existujících budov zahrnující vymístění původních obyvatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,
- zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními objekty."

### b) Chybějící etapizace

Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního planu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.

### Odůvodnění:

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území.

Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,<sup>2</sup> podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky ploše, bez možnosti přístupu pro stávající veřejných komunikací a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení. Jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Tím jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudování a přebudování pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložení investičního vzrmachu v čase, ale, jak vyplývá z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

**b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.**

### b) Stabilizované lokality

Dalším problémem je **nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území**. Zcela neúvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developéři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plouvících značek ve stávající územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost. Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.

**c) Umístování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti**

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.**”

Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.**“

Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umístování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.

**c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu**

Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany.

Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:

V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí:

(1) **Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území.** V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64.

(2) Specifickým **typem zastavitelných lokalit** jsou **lokality zastavitelné nestavební**, které jsou vymezeny **pro ochranu velkých parků** uvnitř městské krajiny.

**(3) Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území.** V nezastavitelných lokalitách **nelze umisťovat nové budovy** ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.

V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí:

(2) Struktura **krajiny ve městě** je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem **nestavebních bloků**. Nestavební bloky **zpravidla** charakterizuje nezpěvněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. **Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.**

(3) Nestavební bloky **jsou zpravidla sdruženy** do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.

(4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nezpevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí.

Podle návrhu je nestavebním blokem plocha vymezená převážně pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.

Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné

Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrtové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit.

**Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území.**

Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:

čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:  
- budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:  
- les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat. Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):

(2) Pro **stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné **provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP**. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.  
(3) **Nové budovy je přípustné umisťovat** v plochách městských parků za podmínky, že budovy **slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb**. Přípustné je umisťovat **budovy o maximální výšce 2 RNP**, a to:

- a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku,
- b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku,
- c) v lokálním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku

(4) **Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umisťovat další budovy**, pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

(5) **Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality** nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) **Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů** a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukci podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.**

**c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).**

**d) Etapizace výstavby**  
Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělem chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

**d) Parametry pro komerční vybavenost**  
Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

**d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficient zeleně.**

**e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.**

**f) Nestejná pravidla pro různé velké záměry a přenášení závazků na jiné vlastníky**  
**Nesouhlasíme s tím, že je rozvoj velkých transformačních území podmíněn velikostí záměru a nesouhlasíme s tím, že jsou závazky přenášeny na jiné vlastníky**

**odůvodnění:**  
f) Velikost záměrů a přenášení závazků na jiné vlastníky  
Podle Čl. 77 odst. 4 říká, že „parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství.“ Toto ustanovení není jasné a nelze z něj dovodit, co se v těchto případech stane s parametricky určenými regulativy- přenáší se na další vlastníky v lokalitě nebo se jednoduše neuplatní a zkracuje se o ně poměrně zbývající parametrická regulace? Nesouhlasíme ani s čl. 77 odst. 5, podle kterého se pro záměry, které nedosahují 3 ha, musí převzít o 10 % více závazků z parametrické regulace. Tento postup není dostatečně zdůvodněn a není vysvětleno, jak se postupuje vůči zbývajícím parametrické regulaci - snižuje se?  
Tato regulace je diskriminační a nezachází stejně s vlastníky.

**f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.**

**g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.**

**Odůvodnění:**  
**1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje**  
Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:  
- Zvyšovat podíl zeleně a **spojoval ji do uceleného systému**.  
- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k **vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města**.  
- zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.  
- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniiovými prvky zeleně, **chránit stávající zelené plochy** a podporovat tvorbu nových.



- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.
2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a neznepevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.
3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.
4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.
5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.

## 2. Nesoulad se zadáním

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:

- návrh urbanistické koncepce územní plán **zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.**
  - Jako součást urbanistické koncepce územní **plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy** s parkovými úpravami budou vymezeny jako **součást jiných veřejných prostranství.**
- 3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu**

Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním. V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.

### Odůvodnění:

#### 1. K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním

Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „*Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.*“ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.

Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.

Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet **vhodný rámec pro rozhodování v území**. Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.

**Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.**

### Shrnutí

Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.

Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. **Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.**

#### 2. K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje

Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.:

- stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví),
- v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).

#### 4) Zahrádkové osady

Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil pojem zahrádková osada. Požadujeme, abv všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu hol. M. Prahy zahrnuty do nezastavitelného území, bvtv i nadále vymezeny jako nezastavitelné území a abv bviv chráněny iako cenné lokality ve městě.

### Odůvodnění:

První osady vznikaly ve Vysočanech, Bubenči, na Žižkově a na Císařském ostrově. Jedna z nejstarších dochovaných osad vznikla v roce 1923 na Libeňském ostrově a měla vazbu na další spolky fungující v Praze - skauty a vodáky. Další osady, vzniklé za první republiky, je možné považovat za součást městského kulturního dědictví. Jsou to například osady na Ořechovce (1931), Mrázovce (1928). V polovině šedesátých a sedmdesátých letech Útvar hlavního architekta hl. m. Prahy (UHA) rozhodl o založení množství osad v návaznosti na výsadbu sídlišť a k uspokojení silící poptávky obyvatelstva po zahradničení. Kultivace pozemků a počátky fungování osad bylo náročné a stálo jejich nájemce velké úsilí.

V roce 1996 byly zpracovány podklady pro stávající Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy. Zahrádkové osady byly popsány a následně upraveny na základě Generelu zahrádkových osad z roku 1996 (nyní se připravuje nový generel) v rámci samostatné plochy funkčního využití „PZO - zahrádky a zahrádkové osady“. Závěrem tohoto generelu však bylo doporučení zabalit zahrádkové osady do zeleně a přesunout je do vnějšího prstence města, tak aby se zahrádky staly plnohodnotnou součástí kulturní zemědělské krajiny, a to i přesto, že zároveň v následujícím období platnosti tohoto územního plánu byly právě okrajové části Prahy pod největším tlakem developerů a byly nejdrastičtěji zastavěny a zároveň právě zde zaniklo největší množství zahrádkových osad.

Přestože od roku 1996 došlo k poklesu výměry zahrádkových osad a zahrádek téměř o polovinu (v roce 1996 bylo dokladováno 1020 ha zahrádek, v roce 20123 pak 680 ha), nedá se tento trend považovat za důsledek nezájmu o takové využívání ploch. Naopak je zřejmý citelný nárůst zájmu o zahrádkaření, jak dosvědčují čekací listiny u řady pražských zahrad (to lze dokladovat i na zkušenostech ze zahraničí). Silná tradice zahradničení je rozvinuta hlavně v Německu, Dánsku, Velké Británii, Polsku, Holandsku, ale i ve Francii a Švédsku. Ta města, která mají dostatečnou kapacitu zahrádek např. Berlín, mají uspokojenou současnou poptávku a snáze se vyrovnávají s narůstajícím zájmem. Ve městech kde se začalo s řešením a ochrannou zahrádkových osad pozdě, poptávka převyšuje nabídku - např. v Paříži nebo v Londýně.

Zahrádkové osady a zahrádky mají nepochybný přínos městu, životnímu prostředí v něm i významné sociální přínosy. Pokud jde o přínos hl. městu Praze zahrádky a zahrádkové osady např.:

- jsou dostupnou a ekologickou formou městské rekreace,
- jsou nedílnou součástí systému zeleně města a uplatní se v koncepci zeleného pásu města,
- spoluvytváří zelené pohledové horizonty urbanizovaného prostředí,
- jsou rekreačním zázemím města a umožňují věkově nelimitované rekreační využití,

- zahrádkaření je jednou z nejdostupnějších volnočasových aktivit - prostorově, dopravně, finančně i sociálně,
- zajišťují sociální kontrolu velkých ploch,
- šetří veřejné finance kvalitní údržbou městských ploch,
- jsou zdrojem zisku z nájemného
- uplatňují se v podnikatelské sféře - odbyt zahradnického sortimentu a služeb.

Z hlediska životního prostředí mají zahrádkové osady v Praze zejména následující funkce:

- mikroklimaticko hygienické funkce (snižování prašnosti a hlučnosti) a
- produkce kyslíku (součást zelených plíc města),
- pozitivní vlhkostní a tepelná regulace města,
- zabraňují vodní erozi a podílejí se na retenci vody v území,
- jsou významným prvkem biodiverzity,
- tvoří specifickou ekologickou niku a napomáhají naturalizaci městského prostředí,
- udržují genofond okrasných rostlin, podílejí se na šlechtění, udržují genofond starých krajových odrůd ovocných dřevin, udržují a množí druhy ohrožené květeny ČR,
- přispívají k udržitelnému rozvoji (kompostování a zpracování bioodpadu, biozahradničení, snížená produkce obalů - menší ekologická stopa, využívání místních zdrojů potravin).

Pokud jde o sociální přínosy, tak zahrádky a zahrádkové osady především:

- představují ekonomicky dostupná forma udržitelné městské rekreace, prostor rozvíjení sociálních vztahů, prostory se silným emocionálním nábojem, kde se ustavuje a rozvíjí vztah k místu a sousedství,
- uspokojují potřebu kontaktu s půdou a přírodou,
- jsou nejintenzivněji využívané městské zelené rekreační plochy,
- tvoří komunity, sdružují občany se společným zájmem, umožňují sdílení zkušeností, znalostí (kultivace společnosti, sociální kolektivní inteligence)
- mají význam pro psychohygienu a regeneraci duševních sil,
- mají dietetický aspekt (prevence závažných onemocněnío
- podporují naučné a výchovné předpoklady osobnosti, umožňují kontakt s životními cykly, rozvíjejí vztah k přírodě, ochraně prostředí,
- jsou místem pro spolupráci, pomoc a integraci hendikepovaných a sociálně znevýhodněných, místem intergeneračního dialogu a setkávání, *(viz blíže k významu zahrádek Sociologický ústav AV ČR, <http://zahradkv.soc.cas.cz>)*
- jsou důležitou seniorskou aktivitou.

Pokud by došlo k dalšímu poklesu výměry zahrádek v důsledku jejich nedostatečné ochrany v územním plánu, je nutné ještě zmínit ekonomická dopady.

V případě transformace ploch zahrádkových osad či jejich zrušení je třeba zajistit adekvátní náhradu pro realizaci aktivních i pasivních volnočasových aktivit. Je třeba plnohodnotně nahradit přínosy, které z činnosti zahrádkové osady vyplývají, a to jak pro životní prostředí, tak pro fungování města a společnosti. Je otázkou, zda město může ze svého rozpočtu uvolnit prostředky na zajištění této náhrady. Vznikne totiž velká skupina obyvatelstva, která bude hledat nové volnočasové uplatnění. Pokud k tomuto problému nepřistoupí město aktivně, může dojít ke vzniku nepříznivé sociální situace a disharmonii. V úvahu je třeba brát i ekologickou ujmu a vypořádání náhrady za rekultivace některých ploch, jež byly zúrodněny z vlastních prostředků zahrádkářů.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují, aby Metropolitní plán ověřil možnosti způsobu transformace zahrádkových osad na obytná území pouze v lokalitách, které nebudou znamenat tlak na intenzivnější využití vnějšího pásma a snížení dostupnosti krajiny a její průchodnost. To však Metropolitní plán nečiní. Naopak - v návrhu Metropolitního plánu je řada zahrádkových osad vymezena jako lokality zastavitelné (byť rekreační). Je nutné, aby všechny zahrádkové osady, které jsou dnes nezastavitelné, nezastavitelnými zůstaly. Bez této podmínky nelze nijak zjistit jejich potřebnou ochranu. Metropolitní plán by musel velmi dobře zdůvodnit, proč je třeba přesunout tyto pozemky do zastavitelných ploch. To ovšem stávající návrh nečiní - drastický úbytek ploch zahrádkových osad a jejich přeměnu na zastavitelné plochy MPP nijak nezduvodňuje a zcela opomíjí jejich důležité funkce. Konkrétně jde o tyto zahrádkové osady;

- Zahrádková osada Na Balkáně (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Suchdol (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Zavážky (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Jenerálka (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Na Padesátníku (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Na Lahovské (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Cholupice (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Skalka (dnes nezastavitelné)

Právě Jenerálka je příkladem významu nevymezení zahrádkových osad jako zastavitelných ploch, byť s vymezení tzv. Nestavebních bloků. Nestavební bloky ale nepředstavují dostatečnou ochranu (např. se na jejich změny nevztahuje na rozdíl od nezastavitelného území ochrana podle § 55 odst. 4 stavebního zákona) Tato zahrádková osada čelila již několika návrhům na změnu územního plánu za účelem výstavby rodinných domů. V lednu 2018 schválili zastupitelé hl. m. Prahy usnesení č. 33/22, kterým odsouhlasili, aby se v soudním sporu se společností Manalisten o vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům v této osadě Praha navrhla uhrazení podílu jmenované společnosti ve výši přes 14 milionů korun. Díky tomu by Praha získala pozemky do vlastnictví.

Navíc pokud jde o nově navrhované plochy zahrádkových osad, je zcela opomíjen fakt velké náročnosti zakládání nových osad, pro něž je sice žádoucí chránit území, ale snaha je celospolečensky neefektivní, když na druhé straně stovky osad mohou zaniknout v důsledku ztráty ochrany v rámci územního plánování.

Navrhujeme tedy především vytvoření zvláštní plochy s rozdílným způsobem využití „zahrádky a zahrádkové osady" s definovanými reguiativy, které zachovají stávající rekreačně zemědělské využití osad.

Především požadujeme zachování nezastavitelnosti stávajících zahrádek a zahrádkových osad. Změny ploch, které neumožňují využití stávajících ploch jako zahrádek a zahrádkových osad, zejména zastavitelné plochy, je podle nás možné navrhovat až po získání kompletních dat - po zjištění aktuálního stavu, polohy a fungování zahrádkových osad. Proto doporučujeme vymezit jednotlivé plochy zahrádek a zahrádkových osad až na základě nového podrobného generelu stávajících ploch a doporučení pro jejich rozvoj. Máme za to, že ačkoli určitá data o zahrádkových osadách existují, nemá IPR, magistrát ani městská samospráva komplexní, dostatečně kvalitní přehled o tom, jak konkrétní osady skutečně fungují. Tyto informace jsou však pro ně nezbytné jak z hlediska ochrany stávajícího využití území, tak i z hlediska možné transformace.

Zahrádkové osady mohou být definovány následovně: **Jedna nebo několik menších a stavebně nesrostlých nezastavitelných lokalit v současně zastavěném území hl. m. Prahy mimo jeho hlavní sídelní část nebo v nezastavěném území hl. m. Prahy. Účelem vymezení těchto lokalit je nezemědělské pěstování zeleniny a ovoce, ochrana životního prostředí, zvýšení sociální soudržnosti obyvatel a individuální rekreace. Rozsah, charakter zástavby a skutečný účel užití staveb lokality není podle stavebního zákona určen výhradně nebo převážně objektům pro individuální rekreaci, tj. rekreačním či zahrádkářským chatám. Za rekreační nebo zahrádkářskou osadu se podle téhož zobecnění považují lokality současně zastavěného území obce, které byly k takovému konkrétnímu účelu užití určeny podle stavebního zákona vydaným územním rozhodnutím nebo stavebním povolením.**

1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937737	d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu
<b>V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.</b>			
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937742	Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové- Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabačova, pás zeleně U Střešovických hříšť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.

1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937747	e) Park ve volné zástavbě	<p>Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se <b>parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.</b> Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, <b>lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.</b></li><li>- Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. <b>Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.</b></li></ul>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937918		<p>Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území. Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.</p> <p>odůvodnění:</p> <p>3. K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy</p> <p>Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy. Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb. Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.). Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:</p> <p>a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se <b>uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie</b> nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech <i>(kde MPP počítá s územní studií?)</i></p> <p><b>b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí</b> <i>(to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).</i></p> <p><i>(3) Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:</i></p> <p><i>a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;</i></p> <p><i>b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, (kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?)</i> <b>popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí</b> <i>(to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).</i></p> <p><i>Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídliště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</i></p> <p><i>a) uliční čára nemusí být určena,</i></p> <p><i>b) stavební čára je zpravidla volná,</i></p> <p><i>c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,</i></p> <p><i>d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.</i></p> <p>Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb?</p> <p>Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu). Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čistě bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“ – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.“</p> <p>Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.</p> <p>Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.</p> <p>Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.</p> <p>Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.</p> <p>Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byť se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): „Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřipustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“ (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56).</p> <p><b>Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.</b></p>
1542MHMPXP93X72C	Nesouhlas	2937638		<p>Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.</p>
Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:				

#### Rozpor se zadáním

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokality): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) **území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.**

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajině města **budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů** (lesy budou

vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

#### Parky nemusí být zastavitelné

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,

d) ostatní **veřejná prostranství**,

e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné **rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím** jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi **zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům)**.

Stavební zákon definuje **zastavěné území** v § 2 odst. 1 písm. D) takto: „*Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.*“ Dále definuje **zastavitelnou plochu** v 2 odst. 1 písm. j) takto: „*Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.*“. A konečně **nezastavěné území** definuje jako: „*nezastavěným územím pozemky nezahnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy*“ (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří **plochy nezastavitelné v nezastavěném území (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a plochy nezastavitelné v zastavěném území**. Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

- 1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.
- 2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.
- 3) Území se dále člení na plochy, přičemž:
  - a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,
  - b. **nezastavitelné území**, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a **plochy nezastavitelné v zastavěném území**.

V odůvodnění se uvádí: **Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území**, umožňuje předpis **stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území**. Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu** podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

**Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň.**

Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno.

Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezodpovídá navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „I když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

1542MHMPXP94S8UL	Jiné	2917771	<p>Tolik ke konkrétním připomínkám k návrhu Metropolitního plánu pro lokalitu, která je předmětem zájmu našeho spolku. Připomínáme, že v rámci všeobecných připomínek k Metropolitnímu plánu se náš spolek připojil k připomínkám spolku Arnika – Centrum pro podporu občanů (naše podání z 25.7.2018) a současně podporujeme připomínky MČP4, které vedou k zachování současného charakteru této lokality a městské části a omezují nadbytečnou a přebujelou výstavbu. Návrh územního plánu by měl řešit nejen a pouze možnosti další zástavby, ale zejména to, aby se současným obyvatelům Prahy v tomto městě dobře žilo.</p>
1542MHMPXP94S8UL	Nesouhlas	2917767	<p><b>Připomínka č. 4: veřejná vybavenost</b> Území vymezené ze severu ulicí Jeremenkova, ze západu ulicí Hudečkova a z východu ulicí Perlitová požadujeme vymezit jako veřejnou vybavenost reakreační (sport). Požadujeme vymezit areál reakreační vybavenosti plochou.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Areál Sportovního klubu OÁZA je stabilní významnou nadlokální facilitou širokého sportovního vyžití, koncepčně založenou podle zastavovací studie ze 70. Let min. Století pokrývající de facto území nyní navržené lokality Sídliště Zelený pruh.</p> <p>Území stávající MŠ v Hudečkově ulici požadujeme vymezit jako <b>veřejnou vybavenost občanskou</b>. Požadujeme vymezit areál MŠ plochou.</p>
1542MHMPXP94S8UL	Nesouhlas	2917748	<p><b>Odůvodnění:</b> Areál MŠ v ulici Hudečkova je podobně jako sportovní areál Oáza součástí původní koncepční zastavovací studie zahrnující komplexní občanskou vybavenost nově vzniklého sídliště Zelený pruh. Potřeba zachování mateřské školy s ohledem na kapacity sídliště i celkový charakter obytné lokality je neoddiskutovatelná.</p> <p><b>Připomínka č. 2: VPS</b> 900/ veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření 910/ Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-621/-/1 Trasa metra D - Úsek Pankrác - Nové Dvory 910-621/534/1044 vestibul stanice metra Olbrachtova 910-622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce <b>Zásadně nesouhlasíme s návrhem umístění tramvajové trati 622/-/2 Budějovická - Dvorce z důvodu rozporu s cílovým charakterem lokality a zásadního negativního zásahu do charakteru Jeremenkovy ulice jako významného městotvorného bulváru rezidenční čtvrti.</b> Potřeby lokality jsou dopravně plně obslouženy (vč. Dopravy v klidu), zkvalitnění veřejné dopravy z hlediska úrovně znečištění ovzduší lze realizovat využitím autobusů (elektrobusů) s nízkou emisní stopou. Současně je pro zachování charakteru lokality důležité nedotčené zachování páteřní zelené infrastruktury, významného oboustranného uličního stromořadí v ul. Jeremenkova. Nová tramvajová trať v náročném svažitém terénu by znamenala rovněž výraznou hlukovou zátěž a negativně by ovlivnila i stávající nabídku dopravy v klidu.</p> <p><b>Zásadně nesouhlasíme s umístěním vestibulu stanice metra Olbrachtova na místě parku ve volné zástavbě v modernistické struktuře sídliště při ulici Na Strži.</b> Důvodnost vzniku této stanice a zejm. Tohoto výstupu, nadto jako výrazného prostorově náročného nadzemního vestibulu, v přímém kontaktu s bytovým domovem o 8 NP, nebyla prokázána, nebyla podpořena adekvátní dopravní analýzou. Vzdálenost od stanic metra Pankrác a Budějovická je minimální, dopravní spojení ulice Jeremenkova i přilehlého sídliště Zelený pruh je dostatečně kapacitně zajištěno autobusovou dopravou. Pokud by již stanice Obrachtova – jakkoli její dopravní potřeba je více než sporná - měla vzniknout, je možné ji umístit jako prostý eskalátorový výstup bez nadzemního vestibulu do cípu převážně zpevněné plochy naproti hotelu Barceló při křižovatce ulic Jeremenkova, V Rovínách a Na Strži (tzn. Na opačné straně ulice Jeremenkova).</p>
1542MHMPXP94S8UL	Nesouhlas	2917751	<p><b>Připomínka č. 3: výšková regulace, náměstí</b> Navržená výšková regulace 12 RNP v jihovýchodním cípu lokality, tj. Při křížení ulic Na Strži a Antala Staška je nedůvodná a nereflextuje maximální výškovou hladinu sídliště modernistické struktury. Tj. 8NP. Výškovou regulaci nelze odvozovat od excessu, jímž je novostavba bytového domu A. Staška v ulici Víkova. Maximálně přípustná je proto hladina 8 RNP. Požadujeme souladně s připomínkou Městské části Praha 4 (dále MČP4) č. 2 doplnit náměstí s převahou parkovně upravené plochy severozápadně od křížení ulic Antala Staška a Na Strži. Umístění výstupu stanice metra D (tč. Smýceno pro tzv. Doplnkový geologický průzkum) vedlo k devastaci stávajícího pietního místa s parkem, kvalitu veřejného prostranství je nutno v tomto místě obnovit, nikoli ho degradovat na pouhý komerční přívazek či místo ekonomické exploatace nad plánovanou stanicí metra.</p> <p>Připojujeme se k připomínce MČP4 (Č. 4) Požadující snížení výškového regulativu 12 RNP v ul. Roškotova na 6. RNP. Navržený regulativ je nedůvodný, neboť se v místě nenachází žádná budova, která by odůvodňovala výškovou regulaci 12 RNP.</p> <p>Podle čl. 97 ve spojení s čl. 4 písm. 1) a poznámky pod čarou č. 9 návrhu MPP jsou podlažnosti vymezeny pomocí tzv. Regulovaných nadzemních podlaží dle &amp; 2 PSP (tj. Podlaží, jejichž podlaha je výše než 80cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby), současně jsou však zohledňována jen nadzemní podlaží pod tzv. Hlavní římsou stavby.</p> <p>Do počtu regulovaných nadzemních podlaží se tedy nezapočítávají ani podlaží, která jsou sice nad převažující úrovní terénu, ale jejich podlaha je více než 80cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0m po obvodu stavby.</p> <p>Obdobně se do počtu regulovaných nadzemních podlaží nezapočítávají podlaží nad hlavní římsou, tedy podkroví (byt' s vikýří či štítem), ustoupená podlaží apod.</p> <p>Vzhledem k tomu, že lokalita je podle návrhu územního plánu označena jako stabilizovaná, s čímž plně souhlasíme. Jsme toho názoru, že <u>regulovanou podlažnost je třeba vymezit podle zástavby stávající, charakteristické, nikoli podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých</u>. Ochranu vlastníků těchto stávajících výjimečných budov dostatečně zajistí ustanovení čl. 101 návrhu.</p>
1542MHMPXP94S8UL	Nesouhlas	2917768	<p><b>Připomínka č. 5: místní parky</b> Připomínka MČP4 č. 1 požadující vymezení místního parku při křižovatce ulic Zelený pruh a Hudečkova je ideově správná („jedná se o zbytky původní velkorysé koncepce pásu zeleně, od něž je odvozen název ulice Zelený pruh“), avšak prakticky velmi obtížně realizovatelná s ohledem na vlastnictví, dlouhodobé využívání k jinému účelu a koneckonců i z hlediska užitelnosti parku nevhodné polohy.</p> <p>Proto nepodporujeme požadované vymezení místního parku, neboť by šlo o vymezení zcela formální (podobně jako v současném územním plánu tato plocha je funkční plochou zeleně, ve skutečnosti však slouží pro povrchové parkování). Požadujeme náhradou jako místní park vymezit plochu původní jižní části zahrady MŠ (parc. Číslo 884 a 887, k. ú. Krč). Jedná se o plochu zahradně upravenou, v minulosti od objektu MŠ oddělenou a dlouhodobě nevyužívanou. Plně funkční ve smyslu funkční definice tzv. Místního parku. Jde o plochu velikostně adekvátní, vhodného umístění. Která se přimyká k návaznému parku ve volné modernistické zástavbě.</p>
1542MHMPXP94S8UL	Nesouhlas	2917770	<p><b>Připomínka č. 6: park ve volné zástavbě v modernistické struktuře</b> Připojujeme se k připomínce MČP4 (č. 3) požadující plochu zeleně v prodloužení ulice Sitteho a navazujícího parku až k hromadným garážím na konci ulice Bohuslava Martinů a dále k ulici Bohuslava Martinů jako park ve volné zástavbě. Tato ucelená plocha veřejné zeleně je součástí již výše zmíněné koncepce tvorby sídliště Zelený pruh, od svého vzniku podnes tento účel veřejné zelené infrastruktury plní a v dosavadní územně plánovací dokumentaci je tato plocha určena jako území se zvýšenou ochranou zeleně. Vymezení ucelené plochy zeleně navazující na modernistickou sídlištní zástavbu je plně v souladu s cílovým charakterem lokality, tedy zachování této ucelené zelené plochy, která byla koncepčně vytvářena, včetně zachování původních cenných dřevin, při výstavbě sídliště Zelený pruh.</p>

[illegible]



			<p>záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</p> <p>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p> <p>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</p> <p>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</p> <p>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</p> <p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p>
1544MHMPXP93UJH0	Nesouhlas	2929146	<p><b>2. Připomínka k VVURÚ</b></p> <p>Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě průměrné únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p>
1544MHMPXP93UJRM	Nesouhlas	2918799	<p>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u></p> <p>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul> <p>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</p>
1544MHMPXP93UJRM	Nesouhlas	2918808	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u></p> <p>Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</p>
1544MHMPXP93UJRM	Nesouhlas	2918801	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u></p> <p>SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</p>
1544MHMPXP93UJRM	Nesouhlas	2918804	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Neudržitelná dopravní situace</u></p> <p>SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</p>
1544MHMPXP93UJRM	Nesouhlas	2918802	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u></p> <p>IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou.</p> <p>Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>
1544MHMPXP93UJRM	Nesouhlas	2918806	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Střety se životním prostředím</u></p> <p>SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</p>
1544MHMPXP93UJRM	Nesouhlas	2918800	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u></p> <p>Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
1544MHMPXP93UJRM	Nesouhlas	2918803	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u></p> <p>Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému</p>



1544MHMPXP93UJRM	Nesouhlas	2918810	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1544MHMPXP93UJRM	Nesouhlas	2919087	Vedle věcných argumentů se osobně domnívám, že jednou z hybných sil pro navrhovanou variantu silničního okruhu jsou právě enormní stavební náklady na realizaci a výkup drahých pozemků. Jsou to příležitosti pro plánování nelegálních zisků.
1545MHMPXP93UE22	Nesouhlas	2930791	<b>navrhujeme</b>

**změnit návrh Metropolitního plánu tak, aby bylo zachováno současné funkční využití plochy pozemku parc. č. 435/24 v k.ú. Štěrboholy, tedy LR, SV – E, resp. nezastavitelná přírodní lokalita (jiná plocha přírodě blízká), a toto funkční využití plochy výše uvedeného pozemku nebylo do budoucna měněno.**

Odůvodnění:

**1.      Návrh Metropolitního plánu legalizuje černou stavbu na pozemku p.č. 435/24 v k.ú. Štěrboholy**

podatel, je vlastníkem pozemku p.č. 435/7 v k.ú. Štěrboholy (dále jen „**Sousední pozemek**“).

**Vlastník pozemku** p.č. 435/24 v k.ú. Štěrboholy (dále jen „**Pozemek**“), na kterém se nachází **černá stavba**, kterou stavebník nezákonně využívá jako odstavnou plochu a parkoviště pro zákazníky. Podle platného územního plánu je funkční využití ploch Pozemku LR, SV – E.

Společnost v roce 2009 na Pozemku postavila bez povolení odstavné plochy a parkoviště. Za nelegální užívání těchto nepovolených staveb byla stavebním úřadem několikrát uložena sankce (viz dopis úřadu MČ Praha 15, Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 14.5.2018, potvrzující, že byly uloženy sankce, a dvě související Rozhodnutí a jeden Příkaz). Je tedy nepochybné, že stavba umístěná na pozemku je černá stavba, jejíž umístění platný územní plán neumožňuje, a za její užívání byly v minulosti opakovaně uloženy pokuty. Navíc probíhá řízení o odstranění stavby, resp. o jejím dodatečném povolení.

Autobazar převedl v roce 2017 Pozemek na stavebníka. Nyní probíhá soudní spor o určení vlastnictví k Pozemku mezi stavebníkem a společností jako nástupcem autobazaru. Bez ohledu na vlastnické vztahy k pozemku je zřejmé, že se souhlasem Městských částí Praha - Štěrboholy, Praha 15 a orgánů hl.m. Prahy probíhá proces, který má jediný cíl: tuto černou stavbu z roku 2009 dodatečně zlegalizovat. Legalizace nepovolené stavby vyžaduje změnu územního plánu dle podnětu č. Z3094/10 (původně č. 586) MČ Praha - Štěrboholy. Předmětem podnětu je změna funkčního využití ploch Pozemku z LR, SV – E na SV, IZ. Tento podnět je součástí návrhu vlny 10 změn územního plánu v Praze 15.

**Vlastník pozemku a společnost přitom vycházejí z toho, že podle návrhu nového Metropolitního plánu má být funkční využití ploch Pozemku podobné funkčnímu využití SV, IZ, má totiž jít o „zastavitelnou obyvatelnou lokalitu“. To by znamenalo, že schválením návrhu nového Metropolitního plánu ve stávající podobě by se otevřela cesta k legalizaci černé stavby na Pozemku. V mezidobí do schválení Metropolitního plánu se spoléhají na to, že nebude nařízeno odstranění stavby z důvodu projednávané změny platného územního plánu na základě podnětu č. Z 3094/10, resp. č. 586.**

**Podatel v průběhu projednávání podnětu č. Z 3094/10, resp. č. 586, opakovaně upozorňoval příslušné orgány hl.m. Prahy, tedy Radu a Zastupitelstvo hl.m. Prahy, že cílem tohoto podnětu je legalizace nepovolené (černé) stavby na Pozemku využívané autobazarem.**

Tento podnět opakovaně projednával Výbor pro územní rozvoj a územní plán ZHMP (VURM) na svých jednáních dne 19.3.2015, 16.9.2015 a 15.10.2015. Podle zápisu ze dne 19.3.2015 VURM vrátil podnět k projednání do KUP (Komise Rady hl.m. Prahy pro změny územního plánu). KUP na svém 4. jednání dne 1.6.2015 nedoporučila zahájení pořízování změny územního plánu na základě tohoto podnětu s tím, že doporučením podnětu na změnu může dojít k nebezpečnému precedentu, že je možné legalizovat stavby, pokud nejsou v souladu s platným územním plánem.

I přes výše uvedené stanovisko KUP, VURM nejdříve na svém 4. jednání dne 16.9.2015 přerušil projednávání podnětu a posléze, na svém 5. jednání dne 15.10.2015 doporučil podnět ke schválení. Jak vyplývá ze zápisů z jednání VURM, toto schválení nebylo jednoznačné a členové VURM při hlasování vycházeli z neúplných a zejména zcela zavádějících informací. Stavba byla na Pozemku zřízena bez stavebního povolení v roce 2009 a od samého počátku je v rozporu s platným územním plánem (nejde o stavbu zřízenou na tzv. bílém místě v územním plánu, jak nepravdivě zmiňuje zápis z 5. jednání VURM ze dne 15.10.2015). Stavba nebyla nikdy povolena ani jako dočasná, jak nepravdivě uváděli podle zápisů z jednání VURM, je výsadba 20 vzrostlých stromů, kterou má provést společnost ve prospěch MČ Praha – Štěrboholy. Pokud černá stavba nebude

legalizována, závazek autobazaru provést výsadbu stromů podle této dohody zaniká, což je zřejmě důvod, proč MČ Praha – Štěrboholy podporuje legalizaci černé stavby. Co se týká dalších podrobností, odkazuje Podatel na své připomínky ke změně územního plánu ze dne 7.6.2017, jehož přílohami jsou další dokumenty, na které v podrobnostech odkazuje (dopis ze dne 26.2.2016 adresovaný Radě a e-maily ze dne 7.11.2016 a 13.12.2016 adresované Radě a zastupitelům (viz dopis a e-maily v příloze)). Podatel v mezidobí zjistil, že obsahem dohody mezi MČ Praha – Štěrboholy, která je zmíněna ve výše uvedených zápisech z jednání VURM, je výsadba 20 vzrostlých stromů, kterou má provést společnost ve prospěch MČ Praha – Štěrboholy. Pokud černá stavba nebude

legalizována, závazek autobazaru provést výsadbu stromů podle této dohody zaniká, což je zřejmě důvod, proč MČ Praha – Štěrboholy podporuje legalizaci černé stavby. Na 38. zasedání Zastupitelstva, které se konalo dne 14.6.2018, se mimořádně na základě návrhu primátorky projednával návrh na zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl.m. Prahy na území více správních obvodů (bod poř. č. 13/2, tisk U-1457). Součástí tohoto návrhu byl i podnět ke změně územního plánu č. Z3094/10, který dosud nebyl projednán v KUP. KUP se zabýval podnětem na změnu územního plánu na svém jednání 9.4.2018 a VURM na svém jednání dne 19.4.2018. VURM svým usnesením souhlasil s návrhem zadání změny Z3094/10 ÚP SÚ hl. M. Prahy, naopak KUP projednávání podnětu přerušil, a poté se jím již nezabýval. KUP tedy zadání změny Z3094/10

nedoporučil a podle dostupných informací se změnou územního plánu dlouhodobě nesouhlasí. Přes chybějící stanovisko KUP zastupitelstvo zadání změny schválilo.

**Orgány hl.m. Prahy Podatel opakovaně upozorňuje, že cílem podnětu č. Z3094/10 (dříve č. 586) je legalizace nepovolené stavby na Pozemku (viz naposledy e-mail ze dne 18.6.2018 v příloze).**

**Při projednávání změny územního plánu i při projednávání návrhu Metropolitního plánu přitom vlastník pozemku nyní zřejmě bude argumentovat tak, že Pozemek již je zastavěn a proto je nutné uvést současný územní plán resp. Metropolitní plán do souladu se skutečným stavem. Výše popsaný postup je návodem široké veřejnosti k porušování zákona. Pokud správní a zastupitelské orgány připustí takový postup, územní plány nebudou respektovány a pozbydou jakýkoliv smysl. Návrh Metropolitního plánu tedy zcela stejně jako výše popsaný podnět na změnu současného územního plánu legalizuje černou stavbu na Pozemku, což podatel považuje za nepřipustné.**

**2.      Návrh Metropolitního plánu koliduje s plánovaným ukončením tramvajové trati - smyčkou**

Podle informací odboru územního rozvoje Magistrátu zveřejněných i na internetových stránkách Magistrátu, které Podatel zjistil v průběhu projednávání výše popsané změny současného územního plánu, proti navrhované změně vznesli závažné připomínky také Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy a Dopravní podnik hl.m. Prahy. Navrhovaná změna a tedy i nový Metropolitní plán, mohou kolidovat s plánovaným ukončením tramvajové trati – smyčky. Smyčka má být umístěna na pozemku p.č. 435/7, tedy na pozemku, jehož vlastníkem je Podatel, s těsnou vazbou na Pozemek a areál autocentra. Podle Dopravního podniku při další přípravě dopravní stavby (tramvajové trati) může dojít ke korekci jejich prostorových nároků a do úvahy je nutné brát rovněž budoucí ochranné pásmo tramvajové dráhy. Proto Dopravní podnik požádal o redukci území změny Z3094/10 o západní část pozemku parc.č. 435/24 k.ú. Štěrboholy (pás při hranici s pozemkem odvolatele parc.č. 435/7 k.ú. Štěrboholy). Nelze vyloučit, že dané území může být řešeno v rámci změny územního plánu, kterou bude do územně plánovací dokumentace včleněna předmětná tramvajová trať. V této části tedy Dopravní podnik se změnou nesouhlasil.

Ani Institut plánování rozvoje s návrhem změny nesouhlasil. Podle Institutu změna koliduje se studijně prověřeným prodloužením tramvajové tratě z ulice Černokostecké do Štěrbohol, v předmětné lokalitě je navrženo její ukončení tramvajovou smyčkou.

**Výše uvedené připomínky ke změně současného územního plánu jsou plně aplikovatelné i na nový Metropolitní plán, pokud se týká změny funkčního využití ploch předmětného Pozemku. Nejen podle platného územního plánu, ale ani podle nového Metropolitního plánu by Pozemek neměl být v žádném případě zastavěn jakoukoliv stavbou, neboť by to mohlo ohrozit výstavbu zakončení tramvajové tratě, jak vyplývá z obou výše uvedených připomínek DPP a IPR k podnětu na změnu současného územního plánu.**

**3.      Návrh Metropolitního plánu rozšiřuje plochy zastavitelného území na úkor nezastavitelného území**

Navíc podle Institutu plánování rozvoje se jedná o legalizaci stavby v rozporu s ÚP na úkor nezastavitelného území. K tomu Podatel doplňuje, že stavební zákon jasně stanoví veřejný zájem na tom, aby byly dodržovány územní plány. Jediným účelem územního plánu je stanovit, jakou stavbu lze v území umístit. Veřejnost tento územní plán chrání před jinou, než povolenou stavební činností. Veřejným zájmem je i ochrana nezastavitelného území. To ostatně konstatoval i Veřejný ochránce práv ve své zprávě o šetření zahájené na podnět Podatele: *„Nutno mít na zřeteli, že územně plánovací dokumentace konkretizuje veřejný zájem v tom kterém území. V daném případě jde o zájem na ochraně nezastavitelného území“ (viz první odstavec na str. 4 zprávy o šetření).*

**Návrh Metropolitního plánu je ohledně Pozemku, podobně jako navržená změna současného územního plánu, v rozporu s veřejným zájem na ochraně nezastavitelného území, protože toto území zmenšuje a naopak zvětšuje území zastavitelné.**

**4.      Návrh Metropolitního plánu zasahuje do práv Podatele**

V průběhu výše popsaného řízení o dodatečném povolení stavby na Pozemku, resp. o jejím odstranění, Podatel mnohokrát zdůrazňoval, že i Podatel (resp. jeho předchůdce) má v úmyslu stavět na svém Sousedním pozemku, protože však respektuje zákon, nemůže tak učinit, jelikož stavba by byla v rozporu s platným územním plánem.

Podatel tedy dlouhodobě jako vlastník Sousedního pozemku hájí svá práva i z toho důvodu, že má zájem na využití svého pozemku k provedení výstavby. Podatel jako vlastník Sousedního pozemku, který je v územním plánu klasifikován stejně jako Pozemek stavebníka černé stavby, má právo na stejný postup stavebního úřadu i všech dalších správních orgánů nejen v případě jeho žádosti o územní rozhodnutí nebo územní souhlas, ale i na podobné posouzení jeho Sousedního pozemku jako v případě Pozemku.

**V tomto smyslu jsou postupem všech orgánů přímo dotčena i práva Podatele jako vlastníka Sousedního pozemku. Podatel zákony dodržuje a na svém pozemku nestaví, zatímco stavebník –**

			<b>vlastník Pozemku zákony porušuje a nepovolnou stavbu po mnoho let užíval k dosahování zisku. Podatel tedy žádá, pokud pořizovatel Metropolitního plánu rozhodne, že Pozemek je zastavitelný a bude takto v Metropolitním plánu označen, aby byl jako zastavitelný v Metropolitním plánu označen i Sousední pozemek.</b>
1545MHMPXP947QAG	Nesouhlas	2933441	<p>Věc: Připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) - k pozemku parc.č. 435/7 v k.ú. Štěřboholy</p> <p>navrhujeme změnit návrh Metropolitního plánu tak, aby funkční využití plochy pozemku parc. č. 435/7 v k.ú. Štěřboholy, tedy LR, resp. nezastavitelná rekreační/přírodní lokalita (jiná plocha přírodě blízká), bylo změněno na SV, resp. na zastavitelnou obyvatelnou lokalitu.</p> <p>Odůvodnění: podatel, je vlastníkem pozemku p.č. 435/7 v k.ú. Štěřboholy (dále jen „Pozemek“). Funkční využití Pozemku podle platného územního plánu je LR, podle návrhu Metropolitního plánu je funkční využití Pozemku nezastavitelná rekreační/přírodní lokalita (jiná plocha přírodě blízká). Vlastník Sousedního pozemku, p.č. 435/24 v k.ú. Štěřboholy (dále jen „Sousední pozemek“), na kterém se nachází černá stavba, kterou autobazar a stavebník nezákonně využívá jako odstavnou plochu a parkoviště pro zákazníky. Podle platného územního plánu je funkční využití ploch Sousedního pozemku LR, tedy stejně jako Pozemku Podatele. Podle návrhu Metropolitního plánu je však navrhované funkční využití Sousedního pozemku zastavitelná obyvatelná lokalita, tedy jiné než navrhované funkční využití Pozemku. Jak Podatel uvedl ve svých předchozích připomínkách k návrhu metropolitního plánu ze dne 24.7.2018, které se týkají Sousedního pozemku, autobazar <u>v roce 2009 na Sousedním pozemku postavila bez povolení</u> odstavné plochy a parkoviště. Za nelegální užívání těchto nepovolených staveb byla stavebním úřadem 2 několikrát uložena sankce, je tedy nepochybné, že stavba umístěná na pozemku je černá stavba, jejíž umístění platný územní plán neumožňuje. Navíc probíhá řízení o odstranění stavby, resp. o jejím dodatečném povolení. Autobazar převedl v roce 2017 Sousední pozemek na stavebníka. Nyní probíhá soudní spor o určení vlastnictví k Sousednímu pozemku mezi společností jako nástupce autobazaru. Bez ohledu na vlastnické vztahy k pozemku je zřejmé, že se souhlasem Městských částí Praha - Štěřboholy, Praha 15 a orgánů hl.m. Prahy probíhá proces, který má jediný cíl: tuto černou stavbu z roku 2009 dodatečně zlegalizovat. Legalizace nepovolené stavby vyžaduje změnu územního plánu dle podnětu č. Z3094/10 (původně č. 586) MČ Praha - Štěřboholy. Předmětem podnětu je mimo jiné změna funkčního využití ploch Sousedního pozemku z LR na SV. Tento podnět je součástí návrhu vlny 10 změn územního plánu v Praze 15. Vlastník Sousedního pozemku i autobazar přitom vycházejí z toho, že podle návrhu nového Metropolitního plánu má být funkční využití ploch Sousedního pozemku podobné funkčnímu využití SV, má totiž jít o „zastavitelnou obyvatelnou lokalitu“. To by znamenalo, že schválením návrhu nového Metropolitního plánu ve stávající podobě by se otevřela cesta k legalizaci černé stavby na Sousedním pozemku. V mezidobí do schválení Metropolitního plánu se oba stavebníci spoléhají na to, že nebude nařízeno odstranění stavby z důvodu projednávané změny platného územního plánu na základě podnětu č. Z 3094/10, resp. č. 586. Podatel v průběhu projednávání podnětu č. Z 3094/10, resp. č. 586, opakovaně upozorňoval příslušné orgány hl.m. Prahy, tedy Radu a Zastupitelstvo hl.m. Prahy, že cílem tohoto podnětu je legalizace nepovolené (černé) stavby na Sousedním pozemku využívané autobazarem. Podatel zároveň v průběhu výše zmíněného řízení o dodatečném povolení stavby na Sousedním pozemku, resp. o jejím odstranění, mnohokrát zdůrazňoval, že i Podatel (resp. jeho předchůdce) má v úmyslu stavět na svém Pozemku, protože však respektuje zákon, nemůže tak učinit, jelikož stavba by byla v rozporu s platným územním plánem. Podatel tedy dlouhodobě jako vlastník svého Pozemku hájí svá práva i z toho důvodu, že má zájem na využití svého Pozemku k provedení výstavby. Podatel jako vlastník Pozemku, který je v platném územním plánu klasifikován stejně jako Sousední pozemek stavebníka černé stavby, má právo na stejný postup stavebního úřadu i všech dalších správních orgánů nejen v případě jeho žádosti o územní rozhodnutí nebo územní souhlas, ale i na podobné posouzení jeho Pozemku při pořizování nového Metropolitního plánu jako v případě Sousedního pozemku. V tomto smyslu jsou postupem všech orgánů přímo dotčena i práva Podatele jako vlastníka Pozemku. Podatel zákony dodržuje a na svém pozemku nestaví, zatímco stavebník – vlastník Sousedního pozemku zákony porušuje a nepovolnou stavbu po mnoho let užíval k dosahování zisku. Podatel tedy žádá, aby pořizovatel Metropolitního plánu posoudil a označil Pozemek Podatele stejně jako Sousední pozemek stavebníka černé stavby, tedy jako pozemek zastavitelný. V opačném případě by byl postup pořizovatele Metropolitního plánu vůči Podateli diskriminační ve srovnání s postupem vůči vlastníkovi Sousedního pozemku s černou stavbou. S ohledem na výše uvedené tímto žádáme, aby v případě, že Sousední pozemek bude v Metropolitním plánu označen jako zastavitelný, vzal pořizovatel do úvahy i výše uvedenou připomínku a návrh nového Metropolitního plánu upravil tak, aby stávající funkční využití ploch Pozemku parc. č. 435/7 bylo změněno z LR resp. nezastavitelná rekreační/přírodní lokalita (jiná plocha přírodě blízká) na SV, resp. na zastavitelnou obyvatelnou lokalitu, stejně jako v případě Sousedního pozemku.</p>
1546MHMPXP93XAIJ	Nesouhlas	2903731	<p><b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p> <p>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p>
			<p><b>Čeho se obávám - Ad B:</b> 1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou <b>Komentář - Ad B:</b> Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současné podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</p>
			<p>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující: rok počet vozidel ve dne v noci 2000 7200 700 2016 11400 850 2025 12500 750 bez Hostivařské spojky 2025 13000 750 se spojkou 2040 12400 880 bez Hostivařské spojky 2040+ 16200 950 se spojkou</p>
1546MHMPXP93XAIJ	Nesouhlas	2903747	<p><b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>



			Na tyto skutečnosti opětovně reagovala i MČ Praha 22, jejíž zastupitelstvo v letošním roce znovu schválilo návrh na změnu stávajícího ÚP, představovanou navrhovanou úpravou a tato změna je <b>registrována Magistrátem pod č. 2/2018</b> . Podle mého názoru neexistuje v podstatě důvod, proč by neměl být návrh změny ÚP akceptován. Řešené území je v současné době z podstatné části využíváno jako zemědělský půdní fond a úprava by logicky propojila obě dosud rozdělené části obce. Vzhledem k plošně nevelké úpravě funkční plochy nedojde v budoucnu k žádné výrazné změně jejího vlivu na funkční uspořádání, provozní vztahy, ekonomické dopady a demografické složení obyvatel širšího území Hájku u Uhřetěvsi. Úprava také nebude mít žádný negativní vliv na stávající i budoucí stav životního prostředí obce či na ochranu kulturních památek obce. Tuto připomínku podávám tedy především z opatrnosti, aby nedošlo v budoucnu k eventuálnímu rozporu vzniklému z rozdílu mezi Metropolitním plánem a územním plánem platným v době jeho schválení.
1548MHMPP08PRQSV	Nesouhlas	2901793	Část předmětného pozemku parc.č. 322/8, k.ú. Holyně, o výměře 3 000 m2 převést na zastavitelnou obytnou lokalitu, veškeré sítě v blízkém okolí.
1548MHMPP08PRQSV	Nesouhlas	2901797	Předmětná parcela parc.č. 361/2, k.ú. Holyně, je v katastru nemovitostí vedena jako zahrada; převést na zahrádkovou osadu.
1548MHMPP08PRQSV	Nesouhlas	2901794	Převést parcelu parc.č. 361/3, k.ú. Holyně, na zahrádkovou osadu.
1548MHMPP08PRQSV	Nesouhlas	2901798	V rámci navrhované změny převést 3 000 m2 z parcely 388/2 (orná půda, v návrhu územního plánu chybně označeno jako louka a pastvina v rozporu s údajem katastru nemovitostí) v k.ú. Holyně (obec Slivenec) do kategorie zastavitelné obytné plochy. Veškeré sítě v podstatě na hraně pozemku.
1549MHMPP08NMHU3	Nesouhlas	2915251	<b>Připomínka:</b> <b>Požaduji úplné vypuštění nově navrhované transformační plochy 412/379/5044, která je vymezená pro vznik nového parku 123/379/2347, popřípadě úpravu rozsahu této transformační plochy a okolních ploch dle alternativních návrhů, zakreslených v přílohách 1 a 2 této připomínky.</b> <b>Odůvodnění připomínky:</b> Na mnou vlastněných pozemcích a řadě dalších pozemků návrh Metropolitního plánu navrhuje transformační plochu 412/379/5044, která je vymezená pro vznik nového parku 123/379/2347. <b>Tato plocha je pro vznik parku naprosto nevhodná a bezdůvodná, nesmyslná je i celková rozloha parku</b> – cca 1 ha. Předně, jedná se o pozemky uvnitř zastavitelného území městské části Praha – Klánovice a lokality 379 – Klánovice. Ta je návrhem MP navržena jako lokalita zastavitelná stavební, se strukturou zahradní město. Podle čl. 46 odst. 1 návrhu MP cit; „ <i>Strukturou zahradního města je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil, umístěných ve vlastních zahradách</i> “ (zvýrazněno podatelem). Cílový charakter i stávající realita je taková, že v podstatě každý vlastník nemovitosti k trvalému bydlení v Klánovicích má u rodinného domu svou zahradu, určenou k individuální rekreaci. Zároveň mají Klánovice na svém katastru největší lesní celek v celé Praze – Klánovický les, který poskytuje bohaté možnosti rekreace, aktivního odpočinku a sportovního vyžití nejen místním obyvatelům, ale i návštěvníkům a turistům. Dle Územně analytických podkladů hl.m. Prahy z roku 2016 připadá na jednoho obyvatele Klánovic 993,2 m <sup>2</sup> rekreačních ploch. Z ÚAP tedy v žádném případě nevyplývá potřeba zřízení dalšího parku v této oblasti. Nejbližší hranice navržené plochy je cca 40 m od okraje Klánovického lesa a cca 140 m od poměrně málo využívaného parku u kostelíka. <b>Navrhovaná plocha není návrhem MP ani jakkoliv odůvodněna.</b> V odůvodnění krycího listu 379 Klánovice je uvedeno cit: „ <i>Lokalita Klánovice se nachází na převážně rovinatém terénu a je ohraničena největší souvislou lesní plochou Klánovického lesa.</i> “ A dále cit: „ <i>Strukturu lokality tvoří převážně zástavba rodinných domů na soukromých pozemcích, které jsou typicky zahradami se stromy a vegetací utvářejícími identitu území.</i> “ (zvýrazněno podatelem). Z urbanistického hlediska je předmětné území vhodné k dotvoření obytné zahradní struktury města dle cílového charakteru lokality. Okolní plochy tvoří pro Klánovice typickou strukturu – obytné „čtverce“ ohraničené rovnoběžnými ulicemi. I předmětnou navrženou transformační plochu lemují komunikace (pozemek parc.č. 897/2, 897/6 a 897/7 na jedné straně a pozemek 908/14 v mém vlastnictví na druhé straně). Zřízením takto velkého parku se v podstatě likvidují rezervy pro zástavbu uvnitř zastavěného a zastavitelného území. <b>Ve stávajícím platném územním plánu</b> je v předmětné ploše navržen park (plocha zeleň městská a krajinná). Ta však svým rozsahem odpovídá potenciální potřebě vzniku parku v tomto území a především důsledně respektuje soukromé vlastnictví majitelů pozemků – plocha je navržena na pozemek parc.č. 910 ve vlastnictví hl.m. Prahy ve správě městské části Praha – Klánovice. <b>V původním konceptu nového územního plánu</b> (srpen 2009) byl v předmětné ploše rovněž navrhován park, ale návrh ctil v co největší míře vlastnická práva soukromých osob a zároveň přesněji vymezoval plochy pro realizaci obytné zástavby. Podle čl. 9.1.3. Zásad územního rozvoje Prahy ve znění aktualizace č. 1 cit: „ <i>9.1.3 Lesní krajina - V řešeném území se lesní krajina týká výhradně Klánovického lesa. Zásady územního rozvoje potvrzují intaktní zachování tohoto největšího lesního celku v Praze s tím, že Je možné hledat rezervy pro zástavbu uvnitř zastavěného území Klánovic</i> “ (zvýrazněno podatelem). Podle ustanovení § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona cit: „ <i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro přízniví životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožovat podmínky života generací budoucích.</i> (2) <i>Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> “ (zvýrazněno podatelem). Podle názoru podatele této připomínky návrh MP je v této části <b>v rozporu s požadavkem na dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů podle § 18 odst. 2 a s úkolem územního plánování podle § 19 odst. 1 písm. b), d) a e) stavebního zákona.</b> Zakotvení funkčního vymezení předmětné transformační plochy 412/379/5044 v rozporu s předchozí územně plánovací dokumentací, v rozporu s Územně analytickými podklady, bez zdůvodnění potřeby takové zásadní změny podatel této připomínky považuje za nevhodné a nepotřebné. Cíle, kterého má být dosaženo, je možné snadno dosáhnout i bez takto extrémního zásahu do vlastnických práv podatele této připomínky. Není zde žádný veřejný zájem na takovém zásadním omezení vlastnického práva k předmětným pozemkům podatele. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, <b>čj. 1 Ao 1/2005 – 98 cit:</b> „ <i>Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).</i> “ Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne 21. července 2009 sp. zn. <b>1 Ao 1/2009 – 120</b> cit: „ <i>Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).</i> “ <b>V přílohách 1 a 2 jsou obsaženy varianty řešení navržené transformační plochy 412/379/5044, která je vymezená pro vznik nového parku 123/379/2347, pakliže by z objektivního přesvědčivého důvodu nemělo dojít k úplnému vypuštění této navrhované plochy, jak navrhuje podatel této připomínky.</b>
1550MHMPP08NMGRP	Jiné	2915269	Připomínku společně uplatňuje 190 fyzických osob - viz podání.
1550MHMPP08NMGRP	Nesouhlas	2915271	My, níže podepsaní obyvatelé městské části Praha - Benice a dotčeného území, které bude novým Metropolitním plánem trasy jižního vstupu Rychlého spojení 630/-/101 výrazně poškozeno, jakož i životní prostředí v obci, a zcela znemožněn a znehodnocen jediný skutečný prostor k rekreaci, a to nejen naši, ale i lidi z širokého okolí. Toto území jsme vlastními silami za podpory grantů zkultivovali vysazením krásných stromových alejí, o které zároveň sami pečujeme. Tím kromě jiného pomáháme minimalizovat půdní erozi a úbytek vody v krajině. Dnes se tu už můžeme volně procházet, běhat a jezdit na kole v příjemném stínu vzrostlých stromů. Víme, že rozvoj železniční dopravy je pro stát nezbytný a nedá se zastavit, nicméně chceme touto podpisovou akcí na Vás apelovat: všechno lze přece uskutečnit i v souladu a s citem ke krajině, která je vinou takových často neuvážených zásahů nenávratně narušena. Žijeme tu obklopeni dálnicí a přetíženými místními komunikacemi. A to je také hlavní důvod, proč chceme toto klidné území chránit. Je totiž dost neuvážené rozhodovat, jak se říká "od stolu", bez toho že byste se osobně a konkrétně seznámili s místními podmínkami. Jste stále ještě zodpovědní nám, svým voličům, a to nejen před zvolením, ale především po něm! Proto důrazně žádáme, aby byla nová rychlodráha v katastru (okolí) naší obce vedena tunelem. Věříme ve Vaši soudnost a osvědčenost při definitivním rozhodování.

#### Text připomínky:

**Požadujeme vypuštění nebo plně tunelové vedení koridoru územní rezervy Jižního vstupu Rychlého spojení 630/-/101 na území městské části.**

#### Odůvodnění připomínky:

Vedení trasy Jižního vstupu Rychlého spojení 630/-/101 je pro nás zcela nepřijatelné. Požadujeme vypuštění tohoto koridoru územní rezervy, a to pro jeho bezdůvodnost z hlediska § 36 odst. 1 ve spojení s § 43 odst. 1 stavebního zákona.

			<p>Dále namítáme, že územní plán nemůže ve smyslu § 43 odst. 1 stavebního zákona stanovit (rozišřovat) způsob vedení trasy po povrchu a v tunelu. To je mimo podrobnost a úkol územního plánování. V této souvislosti, bez ohledu na výše uvedené, požadujeme, aby tento dopravní záměr byl v celé délce v k.ú. Benice veden tunelem. Tento požadavek zdůvodňujeme zachováním prostupnosti území, zachováním sítě frekventovaných stezek mezi Benicemi, Kolovraty a Lipany pro pěší i cyklisty, snížení emisí hluku v prostoru obydleného kolem silnice do Lipan, zachování biokoridoru pro migrující zvěř, který spojuje Pitkovický a Říčanský potok a který je zanesen v platném Územním plánu HMP a zachování území pro plánované vybudování Lesoparku Benice, který má sloužit k podpoře biokoridoru, který je v souladu se záměrem zalesňování území, zadržování vody v přírodě a který bude současně sloužit k rekreaci obyvatel.</p>
1551MHMPXP93WNFS	Nesouhlas	2903754	<p><b>Stanovisko obce Zbuzany k návrhu Metropolitního plánu Prahy</b></p> <p>Obec Zbuzany uplatňuje vůči návrhu Metropolitního plánu Prahy následující stanovisko:</p> <p><b>1.</b> Zásadně nesouhlasíme se záměrem návrhu Metropolitního plánu Prahy na umístění Dotřídřovacího centra komunálního odpadu Řeporyje (790/612/1006) pro oblasti MČ na levém břehu Vltavy, v MČ Praha Řeporyje, a to v lokalitě pracovně nazvané Betonárka a železniční vlečky třídícího centra Řeporyje (910-630/31).</p> <p>Důvodem našeho zásadního nesouhlasu je záměr, aby technická infrastruktura sousedila v bezprostřední blízkosti s plochami, které jsou Metropolitním plánem určeny pro bydlení a rekreaci. Umístění objektu představujícího značnou ekologickou zátěž do jinak převážně obytné zóny je zcela nevhodné a jednoznačně v rozporu s evropskými směnicemi o odpadech 75/442/ES a skládkách odpadů 31/99/ES. Realizace záměru představuje další výrazné zatížení životního prostředí i v naší obci Zbuzany. Jde zejména o zvýšenou dopravní zátěž (mj. dopravní bilance předpokládá celkem 100 nákladních automobilů za den na příjmu/odvozu) a zejména hluk v průběhu výstavby a následném provozu technické infrastruktury, který je již ve Zbuzanech podle provedených měření často za hranicí povolených limitů, dále nadměrné zatížení ovzduší oxidy dusíku a uhlíku, benzenem, koncentrací suspendovaných částic a benzo(a)pyrenem, a biologické znečištění bakteriemi z tlejícího odpadu, polétavým prachem a spórymi nejrůznějších plísní.</p> <p>S tím souvisí riziko zvýšeného výskytu onkologických a plicních onemocnění, alergií, dále přemnožení hlodavců a ptáků a s tím spojených nemocí přenosných na člověka. Tato rizika jsou umocněna blízkostí sídlištních aglomerací Západního a Jihozápadního města MČ Prahy 13 a v obcích v nejbližším okolí. Od roku 2013 vzrostla nákladní i osobní doprava na Pražském okruhu téměř na dvonásob a zároveň se velmi zahustila osobní doprava přes průtahové komunikace v obci Zbuzany a dalších obcích podél Pražského okruhu. Existuje také riziko úniku těžkých kovů a chemikálií do podzemních vod do sítě přítoků Dalejského potoka v rámci ekosystému přírodní rezervace Prokopského údolí, které je pro obce navazující na Pražský okruh významným rekreačně-odpočinkovým zázemím. Výstavbou plánované vlakové vlečky by došlo mj. k vykácení posledního kousku lužního lesa v MČ Řeporyje.</p> <p>Kromě výše uvedeného je areál navržen na západní návětrné straně, což znamená, že díky proudění vzduchu bude negativně zatíženo široké hustě obydlené území dalších MČ Západního a Jihozápadního města (Zličín, Stodůlky, Praha 13- Lužiny, Luka, Hůrka, Nové Butovice až po Motol, Jinonice a Radlice) a také obcí Ořech, Jinočany a Zbuzany.</p> <p>Pro umístění Dotřídřovacího centra komunálního odpadu v rámci levého břehu Vltavy nebyla zpracována žádná variantní řešení včetně nulové varianty, zda požadavky na výstupy uvedené infrastruktury nelze řešit i bez budování nových provozů v rámci infrastruktury stávající.</p> <p>Dokumentace pro posouzení možných vlivů umístění uvedených staveb na životní prostředí je zpracována neadekvátně ve vazbě k nejbližšímu i širokému okolí, kde se nacházejí obytné zóny s desítkami tisíc obyvatel Prahy. Záměr nepopisuje a nevysvětluje veškerá rizika spojená s těmito stavbami. Přitom podle zásad moderního urbanismu je cílem územního plánování mimo jiné také nalezení optimální lokality pro stavby, které podstatným způsobem zhoršují životní prostředí ve svém okolí, a to tak, aby negativní vlivy na okolí byly co nejmenší.</p> <p>Upozorňujeme na ustálenou judikaturu Nejvyššího soudu, která při posouzení otázky dodržení hlukových limitů poukazuje na skutečnost, že nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, stanovuje nejvyšší přípustné hodnoty hluku. Do území nadlimitně zatíženého hlukem (případ MČ Řeporyje, ale nárazově i v naší obci) nelze bez dalšího automaticky umísřovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěží. Dle judikatury se toto týká obdobně i ochrany ovzduší.</p> <p>Ze všech výše uvedených důvodů se záměrem zásadně nesouhlasíme, žádáme o nové projednání záměru, vypracování variantního řešení včetně nulové varianty a navržení i jiných, vhodněji umístěných lokalit.</p>
1551MHMPXP93WNFS	Nesouhlas	2903756	<p><b>2.</b> Žádáme o zařazení záměru obnovy historického cestního spojení pro pěší průchod mezi obcí Zbuzany a Řeporyjemi, které bylo násilně a bez náhrady přerušeno výstavbou Pražského okruhu. Pěší propojení mezi MČ Řeporyje a obcí Zbuzany je nyní možné pouze po silnici přecházející přes most nad Pražským okruhem, což činí z pěší procházky nebezpečné dobrodružství. Jako možná varianta se jeví rozšíření podchodu pod Pražským okruhem, který je nyní vyhrazen pouze pro železniční trať s napojením na nevyužitou polní cestu.</p>
1551MHMPXP93WNFS	Nesouhlas	2903758	<p><b>3.</b> Pokud bude v budoucnu uvažováno rozšíření Pražského okruhu o další jízdní pruhy, žádáme, aby se součástí projektu již ve fázi příprav stalo zalesnění souvislého pruhu minimálně o šíři 10 metrů po obou stranách okruhu, nikoli pouze na straně v katastru HMP. Zalesnění lze ve vyhrazených částech nahradit protihlukovými valy. Věříme, že naše stanovisko bude do Metropolitního plánu Prahy zapracované a budou provedeny příslušné změny.</p>
1552MHMPP08PVE0N	Nesouhlas	2915274	<p>1) Nesouhlasím s využitím částí pozemku p.č. 1548/115 v k.ú. Ďáblice: jako zelená plocha.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• pozemek p. č. 1548/115 ponechat celý v obytném území, zarovnat západní hranice se stávajícím obytným územím a s vedením VN /viz zákres oranžovou a zelenou barvou na přiložené kopii výkresu č. 1/</li><li>• zanedbatelná část zeleně nemá podstatný význam a i po zarovnání hranic zůstává okolo rozsáhlá městská zeleň a zastavitelné území není rozčleněno.</li></ul>
1552MHMPP08PVE0N	Nesouhlas	2915276	<p>2) Nesouhlasím s využitím pozemku p.č. 1729/549 v k.ú. Ďáblice“ jako komunikace /viz zákres červenou barvou na přiložené kopii výkresu č. 2/.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• posunout komunikaci směrem k zastavěné části obce a vést např. zeleným pásem mezi nově osázenými stromy /viz zákres tmavě modrou barvou se zeleným okrajem na přiložené kopii výkresu č.2/ nebo</li><li>• přesunout komunikaci po hranici rozvojové plochy produkční lokality a okrajem zeleně /viz zákres tmavě modrou barvou na přiložené kopii výkresu č.2 /.</li></ul>
1552MHMPP08PVE0N	Souhlas	2915278	<p>3) Souhlasím s využitím pozemku p.č. 1580/78 v k.ú. Ďáblice tak, jak je nyní uvedeno v návrhu Metropolitního plánu a navrženou hranicí obytné zóny /viz zákres zelenou barvou na přiložené kopii výkresu č.3/ a žádám, aby nebylo přihlédnuto k připomínce Městské části Praha – Ďáblice, která požaduje změnit hranici zastavitelného území na úroveň původní verze územního plánu.</p> <p>Odůvodnění;</p> <p>Městská část bude požadovat rozšíření ulice Statkové a tím by se obytná plocha přilehlých pozemků ještě více snížila!</p>
1553MHMPP08PVFXV	Jiné	2900205	<p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
1553MHMPP08PVFXV	Nesouhlas	2900195	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b></p> <p>Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy <i>v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b></p> <p>Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul>

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>			
1554MHMPP08PLITG	Nesouhlas	2915282	Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.  1) Požadujeme vymezit v lokalitě 901/Kyje – Horní Počernice v systému pozemních komunikací nové Komunikační propojení vedené po pozemcích parc. č. 4504/2, 4447/7 a 4447/6, vše v k. ú. Horní Počernice, jako doplnění vymezeného záměru 610/-/16.  Odůvodnění: Metropolitním plánem navrhované komunikační propojení 610/-/16 „Chlumecká – Božanovská“ je páteřním komunikačním propojením pro rozvojové území Chvaly. Jeho realizace je ovšem podmíněn stavbou mimoúrovňového křížení se silničním okruhem kolem Prahy, která je investičně i organizačně náročná. Navrhované alternativní propojení, vedené z větší části po stávající veřejné extravilánové komunikaci (parc. č. 4504/2, ostatní komunikace) a z menší části úsekem umístovaným na pozemky veřejného subjektu (Státní pozemkový ústav), umožňuje podstatnou měrou zjednodušit dopravní napojení území a usnadnit přípravu propojení.
1554MHMPP08PLITG	Nesouhlas	2915284	2) Požadujeme pro rozvojovou plochu [415/380/4011], a to nejméně v plném rozsahu pozemku parc. č. 4417/33 k.ú. Horní Počernice, stanovit rastr výškové regulace s rozmezím podlažnosti nově navrženým s hodnotou 4 RNP.  Odůvodnění: Metropolitním plánem vymezená rozvojová plocha zaujímající mimo jiné pozemek parc. č. 4417/33 odpovídá půdorysně zastavitelným plochám OV-D a OV-C platného územního plánu hl. m. Prahy. Současná stanovená míra využití území dle platného územního plánu (koeficient D, v malé části území C) umožňuje vybudování cca 7150 m² hrubé podlažní plochy. Návrh metropolitního plánu limituje podlažnost na 2 RNP. Ačkoliv není stanoven minimální podíl uličních prostranství, lze dovodit, že pro plochu pozemku parc. č. 4417/33 (10 000 m²) bude jako veřejná prostranství nezbytné vymezit cca 40% stavební plochy, stavební blok tedy může představovat zhruba 6000 m². Při navrženém koeficientu zastavění 35% a RNP = 2 je dle metropolitního plánu možné postavit maximálně 4 200 m² hrubé podlažní plochy. Srovnáním obou hodnot je zřejmé, že pro zachování urbánní hustoty současné územně plánovací dokumentace je nezbytné RNP zvýšit na uvedenou hodnotu. Z výše uvedeného předpokladu urbánní hustoty současně územně plánovací dokumentace zcela oprávněně vycházel i zahraniční investor, financující podnikatelský záměr naší společnosti, jímž je developerská činnost zaměřená právě na realizaci výše popsaného využití dotčeného pozemku, právě s přihlédnutím na odhadovanou plochu stavebního bloku. Vzhledem k současné situaci na trhu nemovitostí je navíc popsané využití pozemku zcela souladné s veřejným zájmem. Navrhovaný rastr výškové regulace s rozmezím podlažnosti by nejenom podstatným způsobem zasáhl do právní jistoty naší společnosti i zahraničního investora, a to s přihlédnutím k předvídatelnosti urbanistického rozvoje dané lokality, ale zejména by znamenal zmaření podnikatelského plánu a podnikatelské činnosti naší společnosti hrozící znehodnocením investice zahraničního investora, což nelze akceptovat již s přihlédnutím k nezbytnosti ochrany investice s ohledem na zahraniční kapitál. Případná změna by tak znamenala zcela nedůvodný a neproporcionální zásah do oprávněných zájmů zahraničního investora i naší společnosti, jejichž ochrany by byl zahraniční investor, jakož i naše společnost, nucen domáhat se všemi dostupnými právními prostředky. V celkovém důsledku tak navrhovaný rastr výškové regulace nejen, že je v rozporu s veřejným zájmem s ohledem na předvídatelnost a logičnost urbanistického rozvoje dané lokality a nutnost zajistit dostatečné množství objektů určených k saturaci bytových potřeb obyvatel dané lokality (zejména pak mladých rodin) prostřednictvím investic do bytové výstavby, ale také hrozí způsobením rozsáhlé škody naší společnosti, a to ve formě snížení hodnoty majetku naší společnosti a ušlého zisku a v neposlední řadě hrozí znehodnocením zahraniční investice do bytové výstavby v dané lokalitě.
1554MHMPXP947M6S	Nesouhlas	2915282	1) Požadujeme vymezit v lokalitě 901/Kyje – Horní Počernice v systému pozemních komunikací nové Komunikační propojení vedené po pozemcích parc. č. 4504/2, 4447/7 a 4447/6, vše v k. ú. Horní Počernice, jako doplnění vymezeného záměru 610/-/16.  Odůvodnění: Metropolitním plánem navrhované komunikační propojení 610/-/16 „Chlumecká – Božanovská“ je páteřním komunikačním propojením pro rozvojové území Chvaly. Jeho realizace je ovšem podmíněn stavbou mimoúrovňového křížení se silničním okruhem kolem Prahy, která je investičně i organizačně náročná. Navrhované alternativní propojení, vedené z větší části po stávající veřejné extravilánové komunikaci (parc. č. 4504/2, ostatní komunikace) a z menší části úsekem umístovaným na pozemky veřejného subjektu (Státní pozemkový ústav), umožňuje podstatnou měrou zjednodušit dopravní napojení území a usnadnit přípravu propojení.
1554MHMPXP947M6S	Nesouhlas	2915284	2) Požadujeme pro rozvojovou plochu [415/380/4011], a to nejméně v plném rozsahu pozemku parc. č. 4417/33 k.ú. Horní Počernice, stanovit rastr výškové regulace s rozmezím podlažnosti nově navrženým s hodnotou 4 RNP.  Odůvodnění: Metropolitním plánem vymezená rozvojová plocha zaujímající mimo jiné pozemek parc. č. 4417/33 odpovídá půdorysně zastavitelným plochám OV-D a OV-C platného územního plánu hl. m. Prahy. Současná stanovená míra využití území dle platného územního plánu (koeficient D, v malé části území C) umožňuje vybudování cca 7150 m² hrubé podlažní plochy. Návrh metropolitního plánu limituje podlažnost na 2 RNP. Ačkoliv není stanoven minimální podíl uličních prostranství, lze dovodit, že pro plochu pozemku parc. č. 4417/33 (10 000 m²) bude jako veřejná prostranství nezbytné vymezit cca 40% stavební plochy, stavební blok tedy může představovat zhruba 6000 m². Při navrženém koeficientu zastavění 35% a RNP = 2 je dle metropolitního plánu možné postavit maximálně 4 200 m² hrubé podlažní plochy. Srovnáním obou hodnot je zřejmé, že pro zachování urbánní hustoty současné územně plánovací dokumentace zcela oprávněně vycházel i zahraniční investor, financující podnikatelský záměr naší společnosti, jímž je developerská činnost zaměřená právě na realizaci výše popsaného využití dotčeného pozemku, právě s přihlédnutím na odhadovanou plochu stavebního bloku. Vzhledem k současné situaci na trhu nemovitostí je navíc popsané využití pozemku zcela souladné s veřejným zájmem. Navrhovaný rastr výškové regulace s rozmezím podlažnosti by nejenom podstatným způsobem zasáhl do právní jistoty naší společnosti i zahraničního investora, a to s přihlédnutím k předvídatelnosti urbanistického rozvoje dané lokality, ale zejména by znamenal zmaření podnikatelského plánu a podnikatelské činnosti naší společnosti hrozící znehodnocením investice zahraničního investora, což nelze akceptovat již s přihlédnutím k nezbytnosti ochrany investice s ohledem na zahraniční kapitál. Případná změna by tak znamenala zcela nedůvodný a neproporcionální zásah do oprávněných zájmů zahraničního investora i naší společnosti, jejichž ochrany by byl zahraniční investor, jakož i naše společnost, nucen domáhat se všemi dostupnými právními prostředky. V celkovém důsledku tak navrhovaný rastr výškové regulace nejen, že je v rozporu s veřejným zájmem s ohledem na předvídatelnost a logičnost urbanistického rozvoje dané lokality a nutnost zajistit dostatečné množství objektů určených k saturaci bytových potřeb obyvatel dané lokality (zejména pak mladých rodin) prostřednictvím investic do bytové výstavby, ale také hrozí způsobením rozsáhlé škody naší společnosti, a to ve formě snížení hodnoty majetku naší společnosti a ušlého zisku a v neposlední řadě hrozí znehodnocením zahraniční investice do bytové výstavby v dané lokalitě.
1555MHMPP08PLIV6	Nesouhlas	2915286	1) V krycím listu lokality 901/Kyje – Horní Počernice je zcela zmatečně uveden regulativ transformační plochy 412/901/5285  Odůvodnění: Text krycího listu, dle kterého transformační plocha 412/901/5285 o rozloze 506850 m² je vyjádřením potenciálu s rekreačním využitím pro návrh parku 123/111/2060 Park u ulice Fr. Kadlece zjevně nedává gramatický smysl, když navíc ulice Františka Kadlece se nachází v katastrálním území Libeň, zcela mimo řešenou lokalitu.
1555MHMPP08PLIV6	Nesouhlas	2915288	2) Požadujeme v textové části výslovně specifikovat, že ustanovení čl. 65 Nezastavitelná rekreační lokalita mají přednost před ustanoveními čl. 90 Budovy a jiné stavby v městském parku.  Odůvodnění: V případě, že pozemek spadá do nezastavitelné plochy s rekreačním využitím, která se zároveň překrývá s městským parkem, jako je tomu např. u plochy 412/901/5285, dochází k rozporu mezi regulativy pro plochy s rekreačním využitím a regulativy pro městské parky. Zatímco v Městském parku (čl. 84, 85) je podle čl. 90 přípustné umisťovat pouze budovy do 150 m² RPB jednotlivě, maximálně 300 m² v součtu pro celou plochu parku v případě parku metropolitního (...), podle regulativů Nezastavitelná rekreační lokality (čl. 65) je přípustné „umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování



			jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu“, a to bez plošného omezení. Bez vyjasnění výkladu těchto rozporných regulativů bude plán v příslušných ustanoveních zmatečný a nebude jej možné použít jako závazný podklad v rozhodování o území.
1555MHMPP08PLIV6	Nesouhlas	2915291	<p>3) V případě, že nebude vyhověno připomínce č. 2, požadujeme vyjmout pozemek parc. č. 908/1, nacházející se v obci Praha, katastrální území Hostavice, zapsaný na LV č. 1398 u katastrálního úřadu pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha v rámci lokality 901/Kyje – Horní Počernice, vyznačenou v grafické příloze, z území Městského metropolitního parku a vymezit jej jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Výše uvedený návrh je odůvodněn zejména nutností umožnit realizaci záměru ekofarmy „U Čeňku“ – projektu „urban planning“ – edukativního krajinného hospodářství. Tento koncept je nesporně v souladu s požadavky na využití nezastavitelné rekreační lokality a vzhledem ke svému umístění přispěje ke zkvalitnění rekreační infrastruktury v širším zájmovém území Prahy 14. Toto využití má širokou podporu místních obyvatel, neboť umožní návštěvy tohoto přírodního prostoru, a to zejména u rodin s dětmi.</p> <p>Z výše uvedeného předpokladu zcela oprávněně vycházel i zahraniční investor, financující podnikatelský záměr naší společnosti, jímž je developerská činnost zaměřená právě na realizaci záměru ekofarmy „U Čeňku“ – projektu „urban planning“ – edukativního krajinného hospodářství, přičemž možnost realizace naznačeného developerského plánu byla očekávaná i s přihlédnutím na určení lokality v okamžiku koupě předmětného pozemku naší společností.</p> <p>Případná změna využití pozemku by nejenom podstatným způsobem zasáhla do právní jistoty naší společnosti i zahraničního investora, a to s přihlédnutím k předvídatelnosti urbanistického rozvoje dané lokality, ale zejména by znamenala zmaření podnikatelského plánu a podnikatelské činnosti naší společnosti hrozící způsobením úpadku a znehodnocení investice zahraničního investora, což nelze akceptovat, již s přihlédnutím k nezbytnosti ochrany investice s ohledem na zahraniční kapitál. Případná změna by tak znamenala zcela nedůvodný a neproporcionální zásah do oprávněných zájmů zahraničního investora i naší společnosti, jejichž ochrany by byl zahraniční investor, jakož i naše společnost, nucen domáhat se všemi dostupnými právními prostředky.</p> <p>V celkovém důsledku tak případná změna nejen, že je v rozporu s veřejným zájmem s ohledem na předvídatelnost a logičnost urbanistického rozvoje dané lokality, ale také hrozí způsobením rozsáhlé škody naší společnosti, a to ve formě snížení hodnoty majetku naší společnosti a ušlého zisku a v neposlední řadě hrozí znehodnocením zahraniční investice.</p>
1555MHMPXP947MFJ	Nesouhlas	2915286	<p>1) V krycím listu lokality 901/Kyje – Horní Počernice je zcela zmatečně uveden regulativ transformační plochy 412/901/5285</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Text krycího listu, dle kterého transformační plocha 412/901/5285 o rozloze 506850 m<sup>2</sup> je vyjádřením potenciálu s rekreačním využitím pro návrh parku 123/111/2060 Park u ulice Fr. Kadlece zjevně nedává gramatický smysl, když navíc ulice Františka Kadlece se nachází v katastrálním území Libeň, zcela mimo řešenou lokalitu.</p>
1555MHMPXP947MFJ	Nesouhlas	2915288	<p>2) Požadujeme v textové části výslovně specifikovat, že ustanovení čl. 65 Nezastavitelná rekreační lokalita mají přednost před ustanoveními čl. 90 Budovy a jiné stavby v městském parku.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V případě, že pozemek spadá do nezastavitelné plochy s rekreačním využitím, která se zároveň překrývá s městským parkem, jako je tomu např. u plochy 412/901/5285, dochází k rozporu mezi regulativy pro plochy s rekreačním využitím a regulativy pro městské parky. Zatímco v Městském parku (čl. 84, 85) je podle čl. 90 přípustné umisťovat pouze budovy do 150 m<sup>2</sup> RPB jednotlivě, maximálně 300 m<sup>2</sup> v součtu pro celou plochu parku v případě parku metropolitního (...), podle regulativů Nezastavitelné rekreační lokality (čl. 65) je přípustné „umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu“, a to bez plošného omezení. Bez vyjasnění výkladu těchto rozporných regulativů bude plán v příslušných ustanoveních zmatečný a nebude jej možné použít jako závazný podklad v rozhodování o území.</p>
1555MHMPXP947MFJ	Nesouhlas	2915291	<p>3) V případě, že nebude vyhověno připomínce č. 2, požadujeme vyjmout pozemek parc. č. 908/1, nacházející se v obci Praha, katastrální území Hostavice, zapsaný na LV č. 1398 u katastrálního úřadu pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha v rámci lokality 901/Kyje – Horní Počernice, vyznačenou v grafické příloze, z území Městského metropolitního parku a vymezit jej jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Výše uvedený návrh je odůvodněn zejména nutností umožnit realizaci záměru ekofarmy „U Čeňku“ – projektu „urban planning“ – edukativního krajinného hospodářství. Tento koncept je nesporně v souladu s požadavky na využití nezastavitelné rekreační lokality a vzhledem ke svému umístění přispěje ke zkvalitnění rekreační infrastruktury v širším zájmovém území Prahy 14. Toto využití má širokou podporu místních obyvatel, neboť umožní návštěvy tohoto přírodního prostoru, a to zejména u rodin s dětmi.</p> <p>Z výše uvedeného předpokladu zcela oprávněně vycházel i zahraniční investor, financující podnikatelský záměr naší společnosti, jímž je developerská činnost zaměřená právě na realizaci záměru ekofarmy „U Čeňku“ – projektu „urban planning“ – edukativního krajinného hospodářství, přičemž možnost realizace naznačeného developerského plánu byla očekávaná i s přihlédnutím na určení lokality v okamžiku koupě předmětného pozemku naší společností.</p> <p>Případná změna využití pozemku by nejenom podstatným způsobem zasáhla do právní jistoty naší společnosti i zahraničního investora, a to s přihlédnutím k předvídatelnosti urbanistického rozvoje dané lokality, ale zejména by znamenala zmaření podnikatelského plánu a podnikatelské činnosti naší společnosti hrozící způsobením úpadku a znehodnocení investice zahraničního investora, což nelze akceptovat, již s přihlédnutím k nezbytnosti ochrany investice s ohledem na zahraniční kapitál. Případná změna by tak znamenala zcela nedůvodný a neproporcionální zásah do oprávněných zájmů zahraničního investora i naší společnosti, jejichž ochrany by byl zahraniční investor, jakož i naše společnost, nucen domáhat se všemi dostupnými právními prostředky.</p> <p>V celkovém důsledku tak případná změna nejen, že je v rozporu s veřejným zájmem s ohledem na předvídatelnost a logičnost urbanistického rozvoje dané lokality, ale také hrozí způsobením rozsáhlé škody naší společnosti, a to ve formě snížení hodnoty majetku naší společnosti a ušlého zisku a v neposlední řadě hrozí znehodnocením zahraniční investice.</p>
1556MHMPXP93WGCK	Nesouhlas	2903752	<p><b>Text připomínky:</b></p> <p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitosti – pozemku parc. č. 234 (součástí pozemku je stavba) zapsaného na LV č. 3033 pro k. ú. Smíchov, obec Praha (dále též jen jako „Nemovitost“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se výše uvedených Nemovitosti.</p> <p><b>Současný stav:</b></p> <p>Nemovitost se nachází v území s kódem využitelnosti „OV“, území všeobecně obytné. Jedná se o území sloužící pro bydlení s možnostmi umisťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel, zejména stavby pro bydlení a byty v nebytových domech.</p> <p><b>Navrhovaný stav:</b></p> <p>Lokalita, kde se Nemovitost nachází, je v MP navrhovaná s indexem „Is=In=1“.</p> <p>Návrhem MP je navrhováno omezení využitelnosti Nemovitosti oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Nemovitosti zůstala zachována možnost využití Nemovitosti v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti rozvoje Nemovitosti v rozsahu alespoň dle současného UP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Nemovitosti k účelu, ke kterému byla Vlastníkem zakoupena. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.</p>
1557MHMPXP947DYN	Nesouhlas	2915294	<p>Katastrální území: Horní Počernice</p> <p>Čísla pozemků: 4126/22, 4127/2, 4127/24, 4127/26, 4127/28, 4506/13, 4506/14, 4101/73</p> <p>Žádáme o zařazení jako zastavitelné území – veřejná vybavenost, sport a rekreace.</p> <p>Umožnit v dotčeném území výstavbu obslužného objektu s krytou střelnicí, na venkovních plochách umožnění stavbu venkovní sportovní střelnice a rozšíření sportovně rekreačního areálu Hummer Centrum</p>
1557MHMPXP947E4M	Nesouhlas	2915294	<p>Katastrální území: Horní Počernice</p> <p>Čísla pozemků: 4126/22, 4127/2, 4127/24, 4127/26, 4127/28, 4506/13, 4506/14, 4101/73</p> <p>Žádáme o zařazení jako zastavitelné území – veřejná vybavenost, sport a rekreace.</p> <p>Umožnit v dotčeném území výstavbu obslužného objektu s krytou střelnicí, na venkovních plochách umožnění stavbu venkovní sportovní střelnice a rozšíření sportovně rekreačního areálu Hummer Centrum</p>
1558MHMPP08PVDX9	Jiné	2900206	<p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
1558MHMPP08PVDX9	Nesouhlas	2900196	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b></p> <p>Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě</i></p>

305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva. Připomínkové návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

**Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:  
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.  
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.  
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.  
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

**Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.**

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:  
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkové návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

**Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:  
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.  
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.  
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.  
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

**Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.**

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:  
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

**2) Případná úprava definované struktury zástavby**  
Metropolitním plánem navrhovaná „vesnická“ struktura definuje charakter zástavby jako urbánní strukturu kombinující kompaktní zástavbu v jádru historické obce a navazující zástavbu samostatných budov ve vlastních zahradách. Zástavba může být doplněna o jednotlivé uzavřené areály. V lokalitě vesnické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára je určena fasádami domů, zdmi nebo oplocením, b) stavební čára je uzavřená nebo otevřená, c) nezastavěné části stavebních bloků jsou zpravidla soukromými zahradami, d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.  
Pokud je v rámci této struktury možné umisťovat obytné domy o cca 30 bytových jednotkách, tak je pro nás navrhovaná struktura akceptovatelná. V opačném případě bychom museli požadovat úpravu struktury – např. na strukturu „heterogenní (04)“.

Závěr:  
Návrh Metropolitního plánu ve stávající podobě jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na zpracovanou dokumentaci pro územní řízení stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu.

Ve smyslu § 102, odst. 2 Zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění by schválením Metropolitního plánu v navrhované podobě vznikl vlastníkoví nárok na náhradu vynaložených nákladů na přípravu stavby a na náhradu za snížení hodnoty pozemků.

Subjekt je vlastníkem pozemků **parc. č. 1580/15, 1580/16, 1590/2, 1590/3, vše k.ú. Ďáblice, dle LV 940.**  
Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě „**237 / Ďáblice, Z, (05), O, [S]**“. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, zastavitelnou stavební, s využitím obytným, s vesnickou strukturou.  
Předmětné pozemky se dále nacházejí v transformační a rozvojové ploše „**415/237/4006, (05)**“. Výšková regulace na předmětném území definuje max. výšku zástavby dvěma (2) nadzemními podlažími.

**Připomínky:**  
**1) Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu**  
Pro předmětné území, v intencích stávajícího platného územního plánu hl. m. Prahy, byla zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí. Tato dokumentace je projednávána s příslušnými úřady. Dle limitů platné územně plánovací dokumentace byla navržena mj. zástavba obytnými domy se čtyřmi nadzemními podlažími (poslední podlaží ustoupené). Z toho důvodu požadujeme, aby v návrhu Metropolitního plánu byla upravena v dané lokalitě výšková hladina na hodnotu čtyři (4) nadzemní podlaží za současného ponechání navrhovaných koeficientů zastavění stavebního bloku.

**2) Případná úprava definované struktury zástavby**  
Metropolitním plánem navrhovaná „vesnická“ struktura definuje charakter zástavby jako urbánní strukturu kombinující kompaktní zástavbu v jádru historické obce a navazující zástavbu samostatných budov ve vlastních zahradách. Zástavba může být doplněna o jednotlivé uzavřené areály. V lokalitě vesnické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára je určena fasádami domů, zdmi nebo oplocením, b) stavební čára je uzavřená nebo otevřená, c) nezastavěné části stavebních bloků jsou zpravidla soukromými zahradami, d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.  
Pokud je v rámci této struktury možné umisťovat obytné domy o cca 30 bytových jednotkách, tak je pro nás navrhovaná struktura akceptovatelná. V opačném případě bychom museli požadovat úpravu struktury – např. na strukturu „heterogenní (04)“.



			<p>Závěr: Návrh Metropolitního plánu ve stávající podobě jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na zpracovanou dokumentaci pro územní řízení stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Ve smyslu § 102, odst. 2 Zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění by schválením Metropolitního plánu v navrhované podobě vznikl vlastníkovi nárok na náhradu vynaložených nákladů na přípravu stavby a na náhradu za snížení hodnoty pozemků.</p>
1560MHMPXP947NV4	Nesouhlas	2915297	<p>Subjekt je vlastníkem pozemků <b>parc. č. 1580/15, 1580/16, 1590/2, 1590/3, vše k.ú. Ďáblice, dle LV 940.</b> Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě „<b>237 / Ďáblice, Z, (05), O, [S]</b>“. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, zastavitelnou stavební, s využitím obytným, s vesnickou strukturou. Předmětné pozemky se dále nacházejí v transformační a rozvojové ploše „<b>415/237/4006, (05)</b>“. Výšková regulace na předmětném území definuje max. výšku zástavby dvěma (2) nadzemními podlažími.</p>
			<p><b>Připomínky:</b> <b>1) Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu</b> Pro předmětné území, v intencích stávajícího platného územního plánu hl. m. Prahy, byla zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí. Tato dokumentace je projednávána s příslušnými úřady. Dle limitů platné územně plánovací dokumentace byla navržena mj. zástavba obytnými domy se čtyřmi nadzemními podlažími (poslední podlaží ustoupené). Z toho důvodu požadujeme, aby v návrhu Metropolitního plánu byla upravena v dané lokalitě výšková hladina na hodnotu čtyři (4) nadzemní podlaží za současného ponechání navrhovaných koeficientů zastavění stavebního bloku.</p>
1561MHMPP08PVFYQ	Jiné	2900208	<p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
1561MHMPP08PVFYQ	Nesouhlas	2900198	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy <i>v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>
			<p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul>
			<p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a <i>v lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
1562MHMPP08PVOER	Jiné	2900209	<p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
1562MHMPP08PVOER	Nesouhlas	2900199	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy <i>v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>
			<p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul>
			<p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a <i>v lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
1563MHMPP08O5DC1	Jiné	2900210	<p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
1563MHMPP08O5DC1	Nesouhlas	2900200	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy <i>v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>
			<p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající</li></ul>

			<div>kamionové dopravě v této oblasti.</div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div> <div>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</div> <div>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</div> <div>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</div>
--	--	--	---

			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
1567MHMPP08PV0JQ	Jiné	2900224	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1567MHMPP08PV0JQ	Nesouhlas	2900214	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
1568MHMPP08PUFEV	Jiné	2900225	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1568MHMPP08PUFEV	Nesouhlas	2900215	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
1569MHMPP08PVFW0	Jiné	2900226	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1569MHMPP08PVFW0	Nesouhlas	2900216	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní</i>

			<i>rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
1570MHMPP08PVFUA	Jiné	2900227	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1570MHMPP08PVFUA	Nesouhlas	2900217	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy <i>v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a <i>v lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
1571MHMPP08PVFV5	Jiné	2900228	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1571MHMPP08PVFV5	Nesouhlas	2900218	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy <i>v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a <i>v lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
1572MHMPP08PX9R5	Jiné	2900229	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1572MHMPP08PX9R5	Nesouhlas	2900219	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy <i>v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a <i>v lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
1573MHMPP08PX0RW	Jiné	2900230	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1573MHMPP08PX0RW	Nesouhlas	2900220	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy <i>v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:<ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul></div>
			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div>Realizaci záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></div>
			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</div>
1574MHMPP08PX18C	Jiné	2900231	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1574MHMPP08PX18C	Nesouhlas	2900221	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:<ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul></div>
			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div>Realizaci záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></div>
			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</div>
1575MHMPXP93VVC0	Nesouhlas	2903759	<b>Text připomínky:</b> Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemku parc. č. 2945/1 a stavby č. p. 344, to vše zapsáno na listu vlastnickém č. 3291 pro k. ú. Smíchov, obec Praha (dále též společně jen jako „Nemovitosti“). Nemovitosti jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu (dále též jen jako „MP“) oproti stávající úpravě Územního plánu (dále též jen jako „UP“). V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Nemovitostí. <b>Současný stav:</b> V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se Nemovitosti nachází ve stabilizovaném území SMJ-I (území smíšené městského jádra). <b>Navrhovaný stav:</b> Dle návrhu MP jsou Nemovitosti a jejich přípustné další využití navrhováno v rámci lokality č. 034 – Smíchov. Lokalita Smíchov je dle KLZ označována jako plocha/lokalita stabilizovaná chráněná, zastavitelná stavební, způsob využití – obytné, typ struktury bloková. Dle návrhu MP je v dané lokalitě navrhován index využití lokality i <sub>n</sub> = 1,57, přičemž index stávající je i <sub>s</sub> = 1,57. Z této skutečnosti vyplývá, že in v navrhované výši neumožňuje využít Nemovitosti v rozsahu dle stávajícího UP, čímž dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Nemovitostem. Jedná se tedy o zásah do vlastnických práv Vlastníka. Po seznámení se s návrhem MP dále vznáší Vlastník připomínku k úpravě výškové regulace na Nemovitostech, neboť touto navrhovanou úpravou má dojít k omezení vlastnického práva Vlastníka spočívající ve snížení rozmezí podlažnosti oproti současnému stavu. Jako problematickou, s ohledem na požadavek právní jistoty, dále Vlastník shledává skutečnost, že na Nemovitostech je stanovení rozmezí podlažnosti nejasné. Část Nemovitostí je totiž zahrnuta do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 6 (5-6 RNP), jejich další část spadá do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 8 (7-8 RNP). V obou případech dochází, jak bylo uvedeno výše, ke snížení využitelnosti Nemovitostí z důvodu snížení přípustného rozmezí podlažnosti, přičemž toto je navrhováno v souběhu s tím, že výšková regulace na Nemovitostech jako taková je nejasná, a tedy stanovená v rozporu s principem právní jistoty. Uvedený návrh změn využití Nemovitostí je pro Vlastníka zcela nepřijatelný, neboť mu v případě jeho přijetí způsobí škodu. V případě přijetí návrhu MP dojde k podstatnému omezení využitelnosti Nemovitostí a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění. Z výše uvedených důvodů Vlastník navrhuje, aby byl návrh MP upraven tak, aby na Nemovitostech byla ponechána míra využitelnosti dle současného stavu a nedocházelo k jejímu faktickému snížení. Vlastník s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby byl In dané lokality upraven tak, aby byla ponechána současná přípustná využitelnost (zastavitelnost) Nemovitostí, a to včetně zachování v současné době přípustného rozmezí podlažnosti. Ohledně stanovení rozmezí podlažnosti dále Vlastník navrhuje, aby byla úroveň výškové regulace na Nemovitostech z důvodu zachování právní jistoty sjednocena na jednu úroveň (kterou nedojde ke snížení přípustné podlažnosti dle současného stavu).
1576MHMPP08PX1N9	Jiné	2900232	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1576MHMPP08PX1N9	Nesouhlas	2900222	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

			<div>kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</div> <div>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</div>
			<div>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</div> <div><b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></div>
			<div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</div>
1577MHMPPO8PAJ7A	Nesouhlas	2931809	<div>Katastrální území: Dubeč</div> <div>Parcelní číslo: 1701</div>
			<div>Pozemek se kupoval s příslibem možnosti změny na stavební parcelu (jak bylo navrženo v roce 2010).</div> <div>Nemám v úmyslu ho nyní ani v budoucnu prodávat, počítám s jeho využitím jako stavebních bytových potřeb.</div>
1578MHMPXP93NIKB	Nesouhlas	2928870	<div>I. Upřesnění připomínky</div> <div>Typ dokumentace: Změna nového ÚP hl. m. Prahy</div> <div>Fáze: Návrh</div> <div>Dotčeny pozemek připomínkujícího: 462/8</div> <div>Katastrální území: Dubeč</div>
			<div>Text vyjádření:</div> <div>Navrhuji vyjmout z metropolitního plánu jako zastavitelnou obytnou plochu pozemek ležící na katastrálním území Dolní Měcholupy č. 607/2 – v příloze označen šipkami.</div>
			<div>Zdůvodnění: pás neobdělávané půdy (v příloze vyznačen šipkami) je pokryt přirozeným porostem a stal se domovem řady přísně chráněných živočišných druhů. Zejména se jedná o strnada lučního, ještěrku zední, ropuchu krátkonohou, skokana skřehotavého, či běláška východního. Dále je migrační cestou cca dvacetihlavého stáda muflonů, kteří se v něm přes den zdržují. Hnízdí zde bažant a vyskytuje se i zajíc polní.</div>
			<div>Mám za to, že v případě zástavby by došlo k nenapravitelným škodám na celém širokém spektru chráněných živočišných druhů. Kteří se v této lokalitě vyskytují.</div>
			<div>II. Zákres v mapě – viz příloha</div>
1579MHMPXP947HSP	Nesouhlas	2920325	<div>- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.</div>
1579MHMPXP947HSP	Nesouhlas	2920349	<div>- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b>. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</div>
1579MHMPXP947HSP	Nesouhlas	2920381	<div>- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</div>
1579MHMPXP947HSP	Nesouhlas	2920338	<div>- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b>, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</div>
1579MHMPXP947HSP	Nesouhlas	2920361	<div>- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b>. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické ul. v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 6 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</div>
1579MHMPXP947HSP	Nesouhlas	2920371	<div>- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b>. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi a základní školy s několika stovkami dětí, rovněž v blízkosti České zemědělské univerzity s cca 20 tis. studenty.</div>
1579MHMPXP947HSP	Nesouhlas	2920318	<div><b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b></div>
			<div><b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</div>
1579MHMPXP947HSP	Nesouhlas	2920393	<div>Namítám, že v souvislosti s aktuálním návrhem Silničního okruhu kolem Prahy nebyly řádně a objektivně posouzeny další alternativy SOKP. Proto <b><u>požaduji objektivní posouzení variant řešení v zájmu vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy a požaduji výběr varianty umístění předmětného silničního okruhu v jeho severní části,</u></b> která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější a nejméně škodlivá z hlediska dopadů na obyvatele a jejich zdraví, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního a trvale udržitelného rozvoje daného území.</u></b></div>
1579MHMPXP947HZQ	Nesouhlas	2920325	<div>- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.</div>
1579MHMPXP947HZQ	Nesouhlas	2920349	<div>- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b>. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</div>
1579MHMPXP947HZQ	Nesouhlas	2920381	<div>- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</div>
1579MHMPXP947HZQ	Nesouhlas	2920338	<div>- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b>, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna</div>



			transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1579MHMPXP947HZQ	Nesouhlas	2920361	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b> . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické ul. v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 6 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1579MHMPXP947HZQ	Nesouhlas	2920371	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi a základní školy s několika stovkami dětí, rovněž v blízkosti České zemědělské univerzity s cca 20 tis. studenty.
1579MHMPXP947HZQ	Nesouhlas	2920318	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></b>
1579MHMPXP947HZQ	Nesouhlas	2920393	<b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.  Namítám, že v souvislosti s aktuálním návrhem Silničního okruhu kolem Prahy nebyly řádně a objektivně posouzeny další alternativy SOKP. Proto <b><u>požaduji objektivní posouzení variant řešení v zájmu vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy a požaduji výběr varianty umístění předmětného silničního okruhu v jeho severní části</u></b> , která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější a nejméně škodlivá z hlediska dopadů na obyvatele a jejich zdraví, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního a trvale udržitelného rozvoje daného území.</u></b>
1579MHMPXP94OVJ3	Nesouhlas	2929454	<b><u>Připomínka k článku 129 Letecká doprava</u></b>  Žáměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.  <b>Odůvodnění připomínky:</b> - Záměr v předložené podobě zvyšuje neúměrně zdravotní rizika obyvatel zejména MČ Suchdol a Lysolaje a omezuje zásadním způsobem užívání nemovitostí, dostává se tak do rozporu se základními právy občanů ČR, které jsou zakotveny v Ústavě ČR a ústavních zákonech. Pokud by měl být záměr v předložené podobě realizován, staly by se nemovitosti v dotčené lokalitě Suchdola a Lysolají prakticky neprodejnými nebo prodejnými hluboko pod cenou, což by představovalo obrovské škody na majetku obyvatel této městské části. Dopad na zdraví občanů vystavených permanentně obrovskému hluku způsobenému provozem letiště rozšířeného daným směrem o paralelní dráhu a škody způsobené na zdraví a životech občanů takto permanentně sužovaných nadměrným hlukem lze předpokládat v řádek stovek milionů korun. V důsledku toho lze do budoucna reálně předpokládat desetitisíce soudních žalob občanů proti letišti a proti Magistrátu, jakož i související obrovské majetkové dopady. Realizaci záměru proto považuji za krajně nezodpovědný akt s předvídatelnými dalekosáhlými následky, proto se záměrem rozhodně nesouhlasím. - V rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP není předmětný záměr stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb, únosnosti daného území a s ohledem na hledisko trvale udržitelného rozvoje daného území. - Lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“. Namítám, že nadlimitní hluk vyvolaný záměrem realizace paralelní letové dráhy umístěné směrem k centru Prahy a nikoli obráceně směrem od centra Prahy, jak by bylo logické a jak by se nabízelo s ohledem na nepoměrně řidší zástavbu za hranicí hl. m. Prahy, je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani neplyne, že bude tato oblast zasažena nadměrným leteckým hlukem. - Namítám, že MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem. - Namítám dále, že záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011. - Kromě toho namítám, že návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz a představ o rozvoji letiště z roku 2006 – 2009 a nikoli z reálného současného stavu. - Namítám, že záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru v roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy a přenesení veškerého provozu na dráhy nad území MČ Praha-Suchdol), - Záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, zejména na obyvatelstvo v okolí této dráhy. - Návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna, nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!), zcela chybí zohlednění skutečnosti, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním nebo jen o málo nižším hlukem, to vše permanentně 24 hodin denně.
1579MHMPXP94OVJ3	Nesouhlas	2929455	<b><u>Připomínka k VVURÚ</u></b>  Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.  <b>Odůvodnění připomínky:</b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné. - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - Původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je odlišná.
1580MHMPXP93WHPK	Nesouhlas	2918450	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b><u>Neudržitelná dopravní situace</u></b> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
1580MHMPXP93WHPK	Nesouhlas	2912079	Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí, a to pozemků a staveb zapsaných na LV č. 14693 pro k. ú. Stodůlky, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Pozemků. <b><u>Současný stav:</u></b> Pozemky se nacházejí ve stabilizovaném území s kódem využitelnosti „SMJ“ s kódem „H“. Jedná se o lokalitu „smíšeného městského jádra“, kde lze realizovat stavby s byty, byty v nebytových domech, obchodní zařízení s celkovou plochou do 15.000 m2 prodejní plochy (podrobný popis využitelnosti dle kódů viz platné regulativy funkčních ploch územního plán sídelního útvaru hl. m. Prahy). <b><u>Navrhovaný stav:</u></b> Lokalita, kde se uvedené Pozemky nachází, je v MP navrhovaná jako zastavitelná stavební. Jsou zde stanoveny indexy, které neumožňují rozvoj lokality (pozemků v lokalitě) v rozsahu dle dosud platné právní úpravy. <b>Návrhem MP je navrhováno podstatné omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Pozemků zůstalo zachování možnosti využití v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti rozvoje Pozemků v rozsahu alespoň dle současného UP</b> <b>Odůvodnění:</b> Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu



			v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.
1581MHMPP08PX803	Nesouhlas	2918429	<b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b>  <b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.
			<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především <ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul> SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
1581MHMPP08PX803	Nesouhlas	2918469	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
1581MHMPP08PX803	Nesouhlas	2918437	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
1581MHMPP08PX803	Nesouhlas	2918465	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
1581MHMPP08PX803	Nesouhlas	2918441	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institút plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
1581MHMPP08PX803	Nesouhlas	2918467	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,…”
1581MHMPP08PX803	Nesouhlas	2918433	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
1581MHMPP08PX803	Nesouhlas	2918445	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
1581MHMPP08PX803	Nesouhlas	2918471	<b>Závěr:</b> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1581MHMPXP94MJZX	Nesouhlas	2918429	<b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b>  <b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

			<div><div></div><div>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</div><div>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div></div>
1581MHMPXP94MJZX	Nesouhlas	2918469	<div><div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div><div><u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</div></div>
1581MHMPXP94MJZX	Nesouhlas	2918437	<div><div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div><div><u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</div></div>
1581MHMPXP94MJZX	Nesouhlas	2918465	<div><div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div><div><u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</div></div>
1581MHMPXP94MJZX	Nesouhlas	2918441	<div><div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div><div><u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div></div>
1581MHMPXP94MJZX	Nesouhlas	2918467	<div><div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div><div><u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litoňnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</div></div>
1581MHMPXP94MJZX	Nesouhlas	2918433	<div><div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div><div><u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</div></div>
1581MHMPXP94MJZX	Nesouhlas	2918445	<div><div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div><div><u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</div></div>
1581MHMPXP94MJZX	Nesouhlas	2918471	<div><div><u>Závěr:</u></div><div>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div></div>
1582MHMPP08PMRLG	Jiné	2899821	<div><div><u>2.připomínka</u></div><div>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div></div>
1582MHMPP08PMRLG	Jiné	2899823	<div><div>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div><div><u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div></div>
1582MHMPP08PMRLG	Jiné	2899825	<div><div>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div><div><u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div></div>

			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</li><li>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</li><li>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</li><li>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</li></ul></div>
1582MHMPP08PMRLG	Jiné	2899829	<div><b>6.připomínka</b> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</li><li>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</li><li>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</li><li>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</li><li>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</li><li>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</li><li>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</li><li>- zhoršily by se problémy s parkováním</li></ul></div>
1582MHMPP08PMRLG	Nesouhlas	2899827	<div><b>5.připomínka</b> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</li><li>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</li><li>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</li></ul></div>
1582MHMPP08PMRLG	Nesouhlas	2899818	<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <b>1.připomínka</b> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</li><li>- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</li><li>- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</li><li>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru</li><li>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</li><li>- zhoršily by se problémy s parkováním</li><li>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</li><li>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</li></ul></div>
1583MHMPXP948DQE	Nesouhlas	2915301	<div><b>Navrhují následující změnu:</b> Návrhem této změny se řeší změna funkčnosti v části obce Benice, jedná se o pozemky v intravilánu obce. Navrhovanou změnou se doplní rozsah zástavby v rámci hranice zastavitelnosti obce, která je v návrhu vyznačena. Změna se týká pozemků: kat. č. <b>173/2, 173/12, 178/1, 178/13, 178/20, 185/12, 185/1 a 185/8</b>, tyto pozemky jsou v metropolitním plánu hl.m. Prahy vedeny jako <b>území zastavitelné rekreační lokality</b>. Dávám tímto podnět na změnu a zařazení těchto pozemků jako <b>plochy zastavitelné obytná lokality</b>.</div>
			<div>(Poznámka: <i>parcelní čísla neodpovídají, lokalizace dle "Lokalizovat vyjádření"</i>)</div>
			<div><b>Odůvodnění:</b> Dřívější záměr – použití těchto pozemků jako výhradně rekreačních je překonán, protože pozemky patří dle pravomocného rozsudku nyní soukromému vlastníku a jejich využívání veřejností nepřipadá v úvahu. Navíc v těsném sousedství byl vybudován Holiday Park, který zajišťuje občanům dostatečné možnosti sportovního a rekreačního vyžití na požadované úrovni. Pozemky přímo navazují na území SV a jejich připojením k tomuto území se toto území uzavře a vznikne jednotný celek. Toto řešení by navíc významně přispělo k nápravě chyb, kterých se dopustil bývalý režim, a výrazně zjednodušilo využití těchto pozemků. Po změně pozemků na území SV mám zájem postavit zde rodinný domek.</div>
1583MHMPXP94RM0E	Nesouhlas	2915301	<div><b>Navrhují následující změnu:</b> Návrhem této změny se řeší změna funkčnosti v části obce Benice, jedná se o pozemky v intravilánu obce. Navrhovanou změnou se doplní rozsah zástavby v rámci hranice zastavitelnosti obce, která je v návrhu vyznačena. Změna se týká pozemků: kat. č. <b>173/2, 173/12, 178/1, 178/13, 178/20, 185/12, 185/1 a 185/8</b>, tyto pozemky jsou v metropolitním plánu hl.m. Prahy vedeny jako <b>území zastavitelné rekreační lokality</b>. Dávám tímto podnět na změnu a zařazení těchto pozemků jako <b>plochy zastavitelné obytná lokality</b>.</div>
			<div>(Poznámka: <i>parcelní čísla neodpovídají, lokalizace dle "Lokalizovat vyjádření"</i>)</div>
			<div><b>Odůvodnění:</b> Dřívější záměr – použití těchto pozemků jako výhradně rekreačních je překonán, protože pozemky patří dle pravomocného rozsudku nyní soukromému vlastníku a jejich využívání veřejností nepřipadá v</div>

úvahu. Navíc v těsném sousedství byl vybudován Holiday Park, který zajišťuje občanům dostatečné možnosti sportovního a rekreačního využití na požadované úrovni. Pozemky přímo navazují na území SV a jejich připojením k tomuto území se toto území uzavře a vznikne jednotný celek. Toto řešení by navíc významně přispělo k nápravě chyb, kterých se dopustil bývalý režim, a výrazně zjednodušilo využití těchto pozemků. Po změně pozemků na území SV mám zájem postavit zde rodinný domek.		
1584MHMPP08PMMMA	Jiné	<p>2899822</p> <p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p>
1584MHMPP08PMMMA	Jiné	<p>2899824</p> <p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p>
1584MHMPP08PMMMA	Jiné	<p>2899826</p> <p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</li><li>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</li><li>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</li><li>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</li></ul>
1584MHMPP08PMMMA	Jiné	<p>2899830</p> <p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</li><li>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</li><li>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</li><li>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</li><li>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</li><li>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</li><li>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</li><li>- zhoršily by se problémy s parkováním</li></ul>
1584MHMPP08PMMMA	Nesouhlas	<p>2899828</p> <p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</li><li>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</li><li>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</li></ul>
1584MHMPP08PMMMA	Nesouhlas	<p>2899819</p> <p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</li></ul> <p>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru</li></ul>

			<div>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</div> <div>- zhoršily by se problémy s parkováním</div> <div>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</div> <div>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
1585MHMPP08PX2WT	Nesouhlas	2899808	Není zakreslena parková plocha psí louky "u Meteoru". Požadujeme tuto plochu zařadit do kategorie „městských parkových ploch“ – „místní park“.
1585MHMPP08PX368	Nesouhlas	2921867	Nesouhlasím s vymezením a cílovým charakterem lokality 402/Labuťka jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. V této lokalitě se nachází zahrádková osada Labuťka. Požaduji, aby tato lokalita byla definována jako zahrádková osada, jako území z větší části sloužící zahrádkářským účelům a soubor zahrad určených k rekreaci a k pěstitelství a samozásobení zemědělskými produkty a produkty okrasného zahradnictví.
			<div>Odůvodnění:</div> <div>Význam zahrádek a zahrádkových osad jako důležité součásti městské zeleně je nezpochybnitelný a je potřeba, aby zahrádky byly chráněny a ne rušeny a jejich území zastavováno. Zahrádkové osady se jako každá zelená plocha ve městě významně podílí na zlepšení mikroklimatu. Produkují kyslík a snižují hlučnost a prašnost, což je u osady Labuťka vzhledem k její poloze na kopci nad dopravními tepnami Prosecká a Čuprova obzvlášť významné. Význam vzrostlé zeleně především starších stromů pro teplotní regulaci velkoměsta je neoddiskutovatelný (Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, str. 18-23.) Zahrádkaření představuje udržitelnou a ekologickou formu rekreace. Zahrádkáři obvykle kompostují bioodpad (a to i ze svých domácností), takže vyprodukují o něco méně domovního odpadu. Protože si část zeleniny a ovoce vypěstují sami a kupují tak méně dováženého ovoce a zeleniny, zanechávají po sobě nižší uhlíkovou stopu. V zahrádkářských osadách se vytvářejí specifické ekosystémy, dokonce se zde vyskytují chránění živočichové, v naší osadě Labuťka žijí například ještěrky, čmeláci (především tu hnízdí čmelák zemní), poletuje tu i otakárek ovocný a modrásci. Vrch Labuťka je nevhodný k zastavování kvůli nevhodnému podloží. Pamětníci vzpomínají, že při rozšiřování silnice Prosecká docházelo k sesuvům půdy kvůli nestabilnímu podloží. Nezanedbatelná je i ekonomická stránka existence zahrádkových osad. Do městského rozpočtu pravidelně plynou příjmy z pronájmu zahrádek, zahrádkáři zvelebují veřejný prostor a pečují o zeleň bez zatížení městského rozpočtu a město tak ušetří nemalé částky, kterou by muselo na údržbu zeleně vynaložit. Jakožto historikovi mi není lhostejný fakt, že zahrádkářské osady existují v Praze již více než sto let a mají tedy dlouholetou tradici, na Labuťce vznikla zahrádková osada přibližně před šedesáti lety. Existence zahrádkových osad není pouze historickým fenoménem, ale komunitní zahrádkaření se v evropských velkoměstech stává i moderním trendem. Obyvatelům velkoměsta, především těm, kteří se do Prahy přistěhovali, pomáhá užívání zahrádky budovat a upevňovat pocit sounáležitosti se sousedy a i s městem, respektive s městskou částí. Zahrádkaření nadto představuje ekonomicky dostupnou formu rekreace a relaxace pro široké vrstvy obyvatelstva. Zahrádkáři si tak uspokojují potřebu kontaktu s přírodou, zahrádkaření má velký význam pro psychohygienu a regeneraci duševních sil, naplňuje potřebu věnovat se nějaké smysluplné činnosti, která má viditelné výsledky. Důležitou roli hraje i možnost komunitního setkávání a výměny odborných informací, čímž zahrádkaření přispívá i ke vzdělávání obyvatelstva. Velký význam má existence zahrádek pro uživatele z řad seniorů, jimž i po ukončení výdělečné činnosti nabízí možnost seberealizace a přiměřené fyzické aktivity, čímž nemalou měrou přispívá k zachování dobrého zdravotního stavu. Díky zahrádkaření v zahrádkové osadě zůstávají senioři v kontaktu s ostatními lidmi a nedostávají se tak do izolace, jíž jsou ohroženi především osaměle žijící senioři. Především pro starší občany je důležité, že se zahrádková osada Labuťka nachází v Libni, v blízkosti jejich bydliště, a ne na samém okraji Prahy, a oni tak mají možnost na zahrádku dojet pěšky, případně dojet několik stanic autobusovou linkou. Případné zrušení zahrádkové osady Labuťka by se zřejmě nejvíce dotklo právě seniorů, kteří s láskou pečují o své zahrádky mnoho let, ba desetiletí. O zahrádky mají velký zájem zejména rodiny s malými dětmi. Děti mají možnost hrát si v bezpečném prostředí a trávit více času venku, na čerstvém vzduchu. Velkoměstské děti se díky zahrádkám seznamují s přírodou a naučí se poznávat alespoň některé rostliny a živočichy. Pro maminky na mateřské dovolené představují zahrádky časově dostupný cíl procházky. Důležitá je pro rodiny s malými dětmi i finanční dostupnost této formy trávení volného času, a to zejména pro ty rodiny, v nichž je jeden z rodičů s malým dítětem doma a pobírá rodičovský příspěvek, čímž drasticky klesne příjem rodiny a tím se omezí i dostupnost rekreace. Pro tyto rodiny je nezanedbatelná i možnost vypěstovat si zeleninu a ovoce v bio kvalitě. Nezakreslení zahrádkové osady Labuťka do metropolitního plánu jako zahrádkové osady je navíc v rozporu s již zmíněnou Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, která byla schválena Radou hlavního města Prahy dne 18.7.2017 (odkazy webová stránka http://www.iprpraha.cz/adaptacnistrategie). Strategie na str. 23 výslovně doporučuje: "Zachovat tradice zahrádkových osad a rozvíjet nové zahrádkové osady ... v co největší míře zachovat původní charakter a produkční využití zahrádkových osad a bránit jejich neregulované přestavbě na trvalé bydlení."</div>
1586MHMPP08TK1AV	Jiné	2942474	Připomínku společně uplatňuje 279 fyzických osob - viz podání.
1586MHMPP08TK1AV	Nesouhlas	2942486	<b><u>Lokalita č. 144 / Staré Letňany</u></b>  Zachovat jako zeleň ve vnitrobloku Rokycanská. V lokalitě označit jako místní park.
1586MHMPP08TK1AV	Nesouhlas	2942488	<div>Odůvodnění:</div> <div>Jde o stávající významnou plochu zeleně a rekreace v lokalitě. Potenciál plochy je postupně rozvíjen novými prvky podobně jako Park na Staré Návsi v Letňanech a zasluhuje si podobnou územní ochranu. Další plocha tohoto významu už se v lokalitě nenachází. Jde o p. č. 255/1.</div> <b><u>Lokalita č. 162 / U Avie</u></b>  1) Zvětšit centrální park nové čtvrti nejméně na sedm hektarů.
1586MHMPP08TK1AV	Nesouhlas	2942487	<div>Odůvodnění:</div> <div>V současnosti je ústřední park navržen na rozlohu 3,3 hektarů. Všechny navržené body jsou navrženy s cílem upřesnit charakter lokality v souladu s cílovým charakterem lokality. Na základě probíhajících změn územního plánu a současného jednání městské části s investorem se předpokládá intenzivnější využití celé lokality včetně sousední lokality č. 601 „Avia Letňany“ na bytovou výstavbu. Z toho důvodu je třeba vytvořit lokální park v nové zástavbě (rovněž s ohledem na Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu).</div> <b><u>Lokalita č. 179 / U Výstaviště Letňany</u></b>
1586MHMPP08TK1AV	Nesouhlas	2942567	<div>Doplnit pás zeleně u Kbelské ulice.</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Podél Kbelské ulice se nachází ochranné pásmo teplovodu a dalších inženýrských sítí. V souladu se stávajícím územní plánem, kde je funkční plocha izolační zeleně, je vhodné tuto plochu využít pro zřízení místního parku, který bude zároveň izolovat navrhovanou bytovou zástavbu od Kbelské ulice v návaznosti na: zelenou plochu podél ulice Broumovské. Navržená zelená plocha se nachází v k. ú. Letňany a Vysočany. Jde o p. č. 1681/23 (k. ú. Vysočany), 547/23 (k. ú. Letňany), 1681/1 (k. ú. Vysočany), 547/37 (k. ú. Letňany), 1682/1 (k. ú. Vysočany), 1686/22 (k. ú. Vysočany). Na jižním konci by park navazoval na obnovovanou poutní cestu Via Sancta mezi Vysočany a Kbely.</div> <b><u>Lokalita č. 180 / U Letňanského lesoparku</u></b>
1586MHMPP08TK1AV	Nesouhlas	2942475	<div>1) Zajistit pěší napojení do lesoparku.</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Hrozí, že pás výstavby podél Kramolínské ulice v okolí stávající betonárky (mezi p. č. 531/12 a p. č. 533/1) vytvoří souvislou bariéru mezi obytnou zástavbou a lesoparkem.</div> <b><u>Lokalita č. 505 / Sídlíště Letňany</u></b>  1) Nesouhlasíme se zahušťováním zástavby bytovými domy. Výšková hladina 12 nadzemních podlaží je i v lokalitách, které mají ve skutečnosti nižší výškovou hladinu, zejména v severní části. Nejméně



			přijatelné je to v sousedství rodinných domů. Konkrétně jde o ulice Malkovského, Ivančická, Jančova, Místecká, Křivoklátská, Tupolevova, Chlebovická.
1586MHMPP08TK1AV	Nesouhlas	2942484	<p>Odůvodnění: V rozporu se stávajícím stavem je v daleko větší míře navržena výšková hladina 12 nadzemních podlaží. Ve většině čtverců se takto vysoká zástavba nenachází. Navrhujeme zachovat stávající výškovou hladinu 2 respektive 8 nadzemních podlaží. V kombinaci se změnou požadovaných světelných podmínek by došlo k radikální změně v původní koncepci území. Nejvýraznější je tato změna na stávajícím parkovišti v Jančově ulici (p. č. 757/70, všechna parcelní čísla jsou v katastrálním území Letňany), kde jsou rodinné domy. Rovněž je nepochopitelná navrhovaná výšková hladina 12 NP a zástavba na školním hřišti ZŠ Fryčovická (p. č. 629/130) a MŠ Místecká (p. č. 672/29, 672/30, 672/31,672/52). V Místecké ulici by bylo možné zahustit zástavbu novým dvanáctipodlažním domem na p. č. 789/1, 789/4, v Malkovského ulici na p. č. 757/20, v Tupolevově ulici na p. č. 629/150, 629/151. V Chlebovické ulici jde o p. č. 629/58, 629/283, 629/284 v návaznosti na okolní pozemky. K zástavbě je navržena i psí louka v Příborské ulici na p. č. 629/575 a 605/1. To jsou jen nejhroženější lokality. Překvapilo nás zjištění, že nejvyšší výšková hladina je navržena na pozemcích v soukromém vlastnictví developera, kde se už nyní občané bouří proti úvahám nad zástavbou dalšími domy. Poblíž ulic Tupolevova a Veselská je naprosto nevhodná zástavba bytovými domy i kvůli hlukové zátěži. To vede k dalším spekulacím nad nestranností zpracovatele.</p> <p>2) Chybí zanesení pokračování lokálního "Parku u OC Letňany" podél Tupolevovy ulice.</p>
1586MHMPP08TK1AV	Nesouhlas	2942568	<p>Odůvodnění: Jde o stávající parkovou plochu vybudovanou v souladu s dosavadní koncepcí zeleného parkového pásu na západní straně celé Tupolevovy ulice. V současnosti je zde funkční plocha ZP jako součást celoměstského systému zeleně a veřejně prospěšná stavba 6/ZP/33. V místě se nachází teplovod a další inženýrské sítě, takže je vhodné ho zachovat v souladu se stávajícím využitím, včetně veřejně prospěšné stavby. Jde o p. č. 629/458, 629/562 a 629/563.</p> <p>2) Rozšíření stávající malé zelené plochy východně od křižovatky Škarvadova x Kadečkové se studánkou na místní park. Vypustit silnici směrem na Přezletice.</p>
1586MHMPP08TK1AV	Nesouhlas	2942489	<p>Odůvodnění: Kvůli stávající bytové zástavbě byla zničena část remízku (jde o části p. č. 796/1, 760/160, 762/162, 760/170, 768/62, 768/1), který ve skutečnosti tvoří funkční interakční prvek územního systému ekologické stability. V remízku se nachází studánka jako jediný povrchový vodní zdroj na území MČ Praha 18 (!), žijí zde chránění živočichové. Navrhujeme tento remízek rozšířit a navázat na lokální Park za trať. Toto území je ohroženo navrhovanou výstavbou nové komunikace mezi Letňany a Přezleticemi. Místní občané proti nové komunikaci protestují, protože v povolovacím procesu nové výstavby nebyl řádně posouzen vliv budoucí komunikace z hlediska hluku, prachu a dalších negativních vlivů (nejmenší vzdálenost je pouhých 15 metrů). Navrhovaná komunikace rovněž zbytečně narušuje vznikající park ve stávající zelené ploše podél železniční trati v k. ú. Čakovice (p. č. 1572/5, 1321/1 a další). Rovněž nebyl prokázán dopravní výanám nové komunikace. Předpokládané intenzity dopravy tomu nenasvědčují. Daleko efektivnější pro odvedení tranzitní dopravy, jejíž zdroj je v příměstských obcích na severovýchod od Prahy, je zřízení severního obchvatu Čakovíc.</p> <p>Oproti tomu je třeba postavit ekologický význam připravovaného Krajinného parku Havraňák na krajinném rozhraní v k. ú. Letňany, Čakovice a Kbely.</p> <p>2) Stanovit minimální podíl uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Zachovat navrhovanou výšku čtyř nadzemních podlaží.</p>
1586MHMPP08TK1AV	Nesouhlas	2942485	<p>Odůvodnění; Oproti jiným transformačním lokalitám obdobného charakteru nejsou tyto regulativy upřesněny.</p> <p>3) Chybí zanesení parku ve volné zástavbě severně od budovaného objektu "Element" v Tupolevově ulici a parku ve volné zástavbě v ulici Malkovského.</p>
1586MHMPP08TK1AV	Nesouhlas	2942523	<p>Odůvodnění: V Tupolevově ulici jde o stávající zelenou plochu doplněnou o parkovací stání, která odstiňuje blok obytných domů od ulice Tupolevova. Jde o p. č. 629/138, 629/251, 629/252 a 629/253. Zákres navíc není v souladu se stávajícím stavem. Dále se ruší protihlukový val v Malkovského ulici (p. č. 757/56), vedený ve stávajícím územním plánu jako funkční plocha izolační zeleně. Tento val je využíván částečně pro rekreaci: je zde psí louka. Bylo by daleko vhodnější, kdyby zde tato zelená plocha byla naopak rozvíjena v návaznosti na důležité pěší vazby \mezi Malkovského ulicí, zastávkou MHD se zrušenými podchody, prodejnou Lidi a kolonkou u Avie (Běloveská ulice).</p> <p>3) Zajistit přímou pěší dostupnost zastávek MHD Trutnovská, Ivančická, Avia Letňany, Za Avíí.</p>
1586MHMPP08TK1AV	Nesouhlas	2942528	<p>Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že centrální část transformačního území má delší docházkovou vzdálenost na MHD, je třeba zajistit přímou pěší návaznost.</p> <p>4) Prodloužení severní tramvajové tangenty do lokality.</p>
1586MHMPP08TK1KH	Jiné	2942474	<p>Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že na území bývalého areálu Avia a v jeho okolí se plánuje masivní bytová výstavba (podstatně rozsáhlejší než je navrženo v metropolitním plánu), je třeba najít nové řešení pro obsluhu lokality. Musí jít o kapacitní nezávislý systém, schopný konkurovat v dojezdových časech individuální automobilové dopravě. V tomto ohledu je vhodné prodloužit severní tramvajovou tangentu do Letňan. Pokud orgány města souhlasí s pokračováním výstavby, je třeba tento záměr doplnit o adekvátní dopravní řešení. Rovněž se zvýší ekonomická efektivita stávající tramvajové trati na Sídliště Ďáblice. V kombinaci tramvaje a metra by se dojezdová vzdálenost MHD zkrátila zhruba o šest minut a cesta tramvají bez přestupu do lokality metra Staroměstská by byla rychlejší než cesta metrem. Tramvajová trať může být vedena územím mezi ulicemi Tupolevova a Kbelská, kde MČ Praha 18 souhlasí se změnou územního plánu Z3036 na novou zástavbu.</p> <p>Připomínku společně uplatňuje 279 fyzických osob - viz podání.</p>
1586MHMPP08TK1KH	Nesouhlas	2942486	<p><b><u>Lokalita č. 144 / Staré Letňany</u></b></p> <p>Zachovat jako zeleň ve vnitrobloku Rokycanská. V lokalitě označit jako místní park.</p>
1586MHMPP08TK1KH	Nesouhlas	2942488	<p>Odůvodnění: Jde o stávající významnou plochu zeleně a rekreace v lokalitě. Potenciál plochy je postupně rozvíjen novými prvky podobně jako Park na Staré Návsi v Letňanech a zasluhuje si podobnou územní ochranu. Další plocha tohoto významu už se v lokalitě nenachází. Jde o p. č. 255/1.</p> <p><b><u>Lokalita č. 162 / U Avie</u></b></p> <p>1) Zvětšit centrální park nové čtvrti nejméně na sedm hektarů.</p>
1586MHMPP08TK1KH	Nesouhlas	2942487	<p>Odůvodnění: V současnosti je ústřední park navržen na rozlohu 3,3 hektarů. Všechny navržené body jsou navrženy s cílem upřesnit charakter lokality v souladu s cílovým charakterem lokality. Na základě probíhajících změn územního plánu a současného jednání městské části s investorem se předpokládá intenzivnější využití celé lokality včetně sousední lokality č. 601 „Avia Letňany“ na bytovou výstavbu. Z toho důvodu je třeba vytvořit lokální park v nové zástavbě (rovněž s ohledem na Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu).</p> <p><b><u>Lokalita č. 179 / U Výstaviště Letňany</u></b></p>
			Doplnit pás zeleně u Kbelské ulice.
			<p>Odůvodnění: Podél Kbelské ulice se nachází ochranné pásmo teplovodu a dalších inženýrských sítí. V souladu se stávajícím územním plánem, kde je funkční plocha izolační zeleně, je vhodné tuto plochu využít pro zřízení místního parku, který bude zároveň izolovat navrhovanou bytovou zástavbu od Kbelské ulice v návaznosti na: zelenou plochu podél ulice Broumovské. Navržená zelená plocha se nachází v k. ú. Letňany a Vysočany. Jde o p. č. 1681/23 (k. ú. Vysočany), 547/23 (k. ú. Letňany), 1681/1 (k. ú. Vysočany), 547/37 (k. ú. Letňany), 1682/1 (k. ú. Vysočany), 1686/22 (k. ú. Vysočany). Na jižním konci by park navazoval</p>

			na obnovovanou poutní cestu Via Sancta mezi Vysočany a Kbely.
1586MHMPP08TK1KH	Nesouhlas	2942567	<b><u>Lokalita č. 180 / U Letňanského lesoparku</u></b>  1) Zajistit pěší napojení do lesoparku.  Odůvodnění: Hrozí, že pás výstavby podél Kramolínské ulice v okolí stávající betonárky (mezi p. č. 531/12 a p. č. 533/1) vytvoří souvislou bariéru mezi obytnou zástavbou a lesoparkem.
1586MHMPP08TK1KH	Nesouhlas	2942475	<b><u>Lokalita č. 505 / Sídliště Letňany</u></b>  1) Nesouhlasíme se zahušťováním zástavby bytovými domy. Výšková hladina 12 nadzemních podlaží je i v lokalitách, které mají ve skutečnosti nižší výškovou hladinu, zejména v severní části. Nejméně přijatelné je to v sousedství rodinných domů. Konkrétně jde o ulice Malkovského, Ivančická, Jančova, Místecká, Křivoklátská, Tupolevova, Chlebovická.  Odůvodnění: V rozporu se stávajícím stavem je v daleko větší míře navržena výšková hladina 12 nadzemních podlaží. Ve většině čtverců se takto vysoká zástavba nenachází. Navrhujeme zachovat stávající výškovou hladinu 2 respektive 8 nadzemních podlaží. V kombinaci se změnou požadovaných světelných podmínek by došlo k radikální změně v původní koncepci území. Nejvýraznější je tato změna na stávajícím parkovišti v Jančově ulici (p. č. 757/70, všechna parcelní čísla jsou v katastrálním území Letňany), kde jsou rodinné domy. Rovněž je nepochopitelná navrhovaná výšková hladina 12 NP a zástavba na školním hřišti ZŠ Fryčovická (p. č. 629/130) a MŠ Místecká (p. č. 672/29, 672/30, 672/31,672/52). V Místecké ulici by bylo možné zahustit zástavbu novým dvanáctipodlažním domem na p. č. 789/1, 789/4, v Malkovského ulici na p. č. 757/20, v Tupolevově ulici na p. č. 629/150, 629/151. V Chlebovické ulici jde o p. č. 629/58, 629/283, 629/284 v návaznosti na okolní pozemky. K zástavbě je navržena i psí louka v Příborské ulici na p. č. 629/575 a 605/1. To jsou jen nejohroženější lokality. Překvapilo nás zjištění, že nejvyšší výšková hladina je navržena na pozemcích v soukromém vlastnictví developera, kde se už nyní občané bouří proti úvahám nad zástavbou dalšími domy. Poblíž ulic Tupolevova a Veselská je naprosto nevhodná zástavba bytovými domy i kvůli hlukové zátěži. To vede k dalším spekulacím nad nestranností zpracovatele.
1586MHMPP08TK1KH	Nesouhlas	2942484	2) Chybí zanesení pokračování lokálního "Parku u OC Letňany" podél Tupolevovy ulice.  Odůvodnění: Jde o stávající parkovou plochu vybudovanou v souladu s dosavadní koncepcí zeleného parkového pásu na západní straně celé Tupolevovy ulice. V současnosti je zde funkční plocha ZP jako součást celoměstského systému zeleně a veřejně prospěšná stavba 6/ZP/33. V místě se nachází teplovod a další inženýrské sítě, takže je vhodné ho zachovat v souladu se stávajícím využitím, včetně veřejně prospěšné stavby. Jde o p. č. 629/458, 629/562 a 629/563.
1586MHMPP08TK1KH	Nesouhlas	2942568	2) Rozšíření stávající malé zelené plochy východně od křižovatky Škarvadova x Kadečkové se studánkou na místní park. Vypustit silnici směrem na Přezletice.  Odůvodnění: Kvůli stávající bytové zástavbě byla zničena část remízku (jde o části p. č. 796/1, 760/160, 762/162, 760/170, 768/62, 768/1), který ve skutečnosti tvoří funkční interakční prvek územního systému ekologické stability. V remízku se nachází studánka jako jediný povrchový vodní zdroj na území MČ Praha 18 (!), žijí zde chránění živočichové. Navrhujeme tento remízek rozšířit a navázat na lokální Park za trať. Toto území je ohroženo navrhovanou výstavbou nové komunikace mezi Letňany a Přezleticemi. Místní občané proti nové komunikaci protestují, protože v povolovacím procesu nové výstavby nebyl řádně posouzen vliv budoucí komunikace z hlediska hluku, prachu a dalších negativních vlivů (nejmenší vzdálenost je pouhých 15 metrů). Navrhovaná komunikace rovněž zbytečně narušuje vznikající park ve stávající zelené ploše podél železniční trati v k. ú. Čakovice (p. č. 1572/5, 1321/1 a další). Rovněž nebyl prokázán dopravní výanám nové komunikace. Předpokládané intenzity dopravy tomu nenaspědčují. Daleko efektivnější pro odvedení tranzitní dopravy, jejíž zdroj je v příměstských obcích na severovýchod od Prahy, je zřízení severního obchvatu Čakovíc.
1586MHMPP08TK1KH	Nesouhlas	2942489	Oproti tomu je třeba postavit ekologický význam připravovaného Krajinného parku Havraňák na krajinném rozhraní v k. ú. Letňany, Čakovice a Kbely. 2) Stanovit minimální podíl uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Zachovat navrhovanou výšku čtyř nadzemních podlaží.
1586MHMPP08TK1KH	Nesouhlas	2942485	Odůvodnění: Oproti jiným transformačním lokalitám obdobného charakteru nejsou tyto regulativy upřesněny. 3) Chybí zanesení parku ve volné zástavbě severně od budovaného objektu "Element" v Tupolevově ulici a parku ve volné zástavbě v ulici Malkovského.
1586MHMPP08TK1KH	Nesouhlas	2942523	Odůvodnění: V Tupolevově ulici jde o stávající zelenou plochu doplněnou o parkovací stání, která odstíňuje blok obytných domů od ulice Tupolevova. Jde o p. č. 629/138, 629/251, 629/252 a 629/253. Zákres navíc není v souladu se stávajícím stavem. Dále se ruší protihlukový val v Malkovského ulici (p. č. 757/56), vedený ve stávajícím územním plánu jako funkční plocha izolační zeleně. Tento val je využíván částečně pro rekreaci: je zde psí louka. Bylo by daleko vhodnější, kdyby zde tato zelená plocha byla naopak rozvíjena v návaznosti na důležité pěší vazby \mezi Malkovského ulicí, zastávkou MHD se zrušenými podchody, prodejnou Lidi a kolonkou u Avie (Běloveská ulice).
1586MHMPP08TK1KH	Nesouhlas	2942528	3) Zajistit přímou pěší dostupnost zastávek MHD Trutnovská, Ivančická, Avia Letňany, Za Avíí.  Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že centrální část transformačního území má delší docházkovou vzdálenost na MHD, je třeba zajistit přímou pěší návaznost.
1586MHMPP08TK1KH	Nesouhlas	2911466	4) Prodloužení severní tramvajové tangenty do lokality.  Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že na území bývalého areálu Avia a v jeho okolí se plánuje masivní bytová výstavba (podstatně rozsáhlejší než je navrženo v metropolitním plánu), je třeba najít nové řešení pro obsluhu lokality. Musí jít o kapacitní nezávislý systém, schopný konkurovat v dojezdových časech individuální automobilové dopravě. V tomto ohledu je vhodné prodloužit severní tramvajovou tangentu do Letňan. Pokud orgány města souhlasí s pokračováním výstavby, je třeba tento záměr doplnit o adekvátní dopravní řešení. Rovněž se zvýší ekonomická efektivita stávající tramvajové trati na Sídliště Dáblice. V kombinaci tramvaje a metra by se dojezdová vzdálenost MHD zkrátila zhruba o šest minut a cesta tramvají bez přestupu do lokality metra Staroměstská by byla rychlejší než cesta metrem. Tramvajová trať může být vedena územím mezi ulicemi Tupolevova a Kbelská, kde MČ Praha 18 souhlasí se změnou územního plánu Z3036 na novou zástavbu.
1587MHMPXP948281	Nesouhlas		<b>Dotčené pozemky připomínkujícího:</b> § pozemek parc. č. 484/11, k. ú. Cholupice, obec Praha, druh pozemku zahrada, výměra 2356 m2 (dále jen „ <b>pozemek 484/11</b> “) § pozemek parc. č. 4626/8, k. ú. Modřany, obec Praha, druh pozemku zahrada, výměra 1512 m2 (dále jen „ <b>pozemek 4626/8</b> “) (společně dále jen „ <b>Pozemky</b> “)

I. Pozemky před navrhovanou změnou územně plánovací dokumentace

[1.] Pozemky představují neoplocené plochy veřejného prostranství, které se nacházejí v území dokončené obytné a rekreační zástavby, a podle současného územního plánu jsou vedeny jako nezastavitelné monofunkční plochy ZMK – „zeleň městská a krajinná“, což v praxi znamená, že **připomínkující jako výlučný vlastník Pozemků nemá žádný zákonný nástroj jak Pozemky legálně oplotit**, a tedy znemožnit veřejnosti užívání Pozemků jako veřejného prostranství, resp. veřejné zeleně. Zde je vhodné připomenout, že na Pozemcích se nenachází žádná veřejná komunikace a už vůbec ne veřejně přístupná účelová komunikace, což bylo potvrzeno pravomocným deklaratorním rozhodnutím Úřadu Městské části Praha 12, odboru dopravy, ze dne 19. 1. 2018, č. j. P122654/2018-ODO/Ci, kde hl. m. Praha vystupovalo jako účastník řízení, což znamená, že toto rozhodnutí je pro hl. m. Prahu závazující.

II. Pozemky po navrhované změně územně plánovací dokumentace



[2.] Podle nového územního plánu je v případě pozemku 4626/8 navrhováno prakticky obdobné využití jako nezastavitelná plocha zeleně, resp. „976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka“, avšak v případě pozemku 484/11 je nyní nově navrhováno zastavitelné využití, resp. „817 / Zahrádková osada Cholupice“, což v praxi znamená, že připomínkující jako vlastník daného pozemku by teoreticky začátkem roku 2023 mohl pozemek oplotit a tedy zménovnít veřejnosti přístup na daný pozemek.

III. **Připomínky vlastníka Pozemků, resp. připomínkujícího**  
[3.] Připomínkující uvádí, že ani trochu nesouhlasí s novým návrhem územně plánovací dokumentace, neboť v případě pozemku 4626/8 neexistuje žádný důvod, proč by vlastník daného pozemku měl nadále trpět omezení jeho vlastnického práva tím, že daný pozemek bude opět zařazen do nezastavitelné plochy zeleně, což v praxi způsobí, že znovu nebude možno daný pozemek oplotit, resp. znepřístupnit veřejnosti. Co se týče pozemku 484/11, tak připomínkující uvádí, že si na jednu stranu váží skutečnosti, že pořizovatel nyní nově navrhuje daný pozemek zařadit do zastavitelné plochy, neboť připomínkující bude konečně moci daný pozemek oplotit a znepřístupnit veřejnosti, ale na druhou stranu nechápe, proč by daný pozemek nemohl být nově zařazen do kategorie stavebních pozemků s obytným využitím, tak jako jsou navrhovány pozemky hned naproti přes ulici s označením „397 / Cholupický vrch“.  
[4.] Na základě výše uvedeného připomínkující tímto navrhuje, aby oba dva Pozemky byly nově zařazeny do zastavitelné plochy obytných stavebních pozemků s označením „397 / Cholupický vrch“, popřípadě připomínkující alternativně navrhuje, aby pozemek 4626/8 byl stejně jako pozemek 484/11 alespoň zařazen do zastavitelné plochy „817 / Zahrádková osada Cholupice“, tak aby připomínkující jako vlastník obou Pozemků měl v budoucnu možnost Pozemky oplotit, resp. znepřístupnit veřejnosti.

1588MHMPP08PVI8R	Jiné	2924792	Připomínku společně uplatňuje 18 fyzických osob - viz podání.
1588MHMPP08PVI8R	Nesouhlas	2924795	1) Konkrétně se nám jedná o <b>park na pozemcích č. parc. 1415/1-3, k. ú. Bubeneč, při ulici Lotyšská v Praze 6 Bubenči (123/029/2196)</b> .  Požadujeme proto plochu <b>parku při ulici Lotyšská v Praze 6 (123/029/2196)</b> vymezit nezpochybnitelně jako samostatně vymezené stabilizované <b>nezastavitelné nestavební plochy</b> s rekreačním využitím území, rovněž <b>s vyloučením výstavby podzemních garáží</b> pod plochou tohoto parku.
1588MHMPP08PVI8R	Nesouhlas	2924796	2) MPP stanoví v lokalitě <b>029 Dejvice, čtvrť mezi ulicemi Rooseveltova, Jugoslávských partyzánů, Terronská a náměstí Interbrigády</b> výškovou hladinu zástavby 6 podlaží. Současný stav výšky zástavby v této čtvrti je 4 podlaží, výjimečně 5 podlaží. Tato čtvrť prvorepublikových domů s charakteristickou nízkou zástavbou a velkým podílem zeleně v parcích mezi bloky je součástí městské památkové zóny Dejvice Bubeneč. Navýšení zástavby na 6 podlaží poškodí charakter čtvrti a jeho památkové hodnoty.

Zástavbu kolem parku při ulici Lotyšská navíc není vhodné navyšovat ani z následujících důvodů:

- Zhoršení přístupu slunečního svitu a tedy narušení hlavního kritéria architektonických tvůrců naší čtvrti z třicátých let.
- Nestabilita geologického podloží, které je tvořeno píský a podzemními potůčky.
- Potenciální navýšení počtu parkujících automobilů, kdy je již dnes počet parkovacích míst sotva dostačující (Viz Doplnění k parkovacím místům).

Požadujeme, aby **ve čtvrti mezi ulicemi Rooseveltova, Jugoslávských partyzánů, Terronská a náměstí Interbrigády byla nezpochybnitelně zachována stávající hladina zástavby** a aby MPP nepřipouštěl navýšení jednotlivých domů o 1 až 2 podlaží podle hladiny nejvyššího domu v této čtvrti, který již dříve nevhodnou nástavbou nepříznivě vybočil z přijatelných mezí daných památkovou hodnotou městské zóny.

Doplnění k parkovacím místům: Po zavedení modrých zón se katastrální nedostatek parkovacích míst v Lotyšském prostoru a přilehlých ulicích zlepšil, nicméně stále je sotva dostačující. Před zavedením modrých zón najížděly každé ráno kolony automobilů středočeských značek hledajících volné místo, což vedlo k neúnosné koncentraci výfukových plynů. Najít parkovací místo po tomto nájezdu během dne bylo prakticky nemožné a s umístěním residenčního automobilu bylo nutno počkat na week-end. Modré zóny změnily tuto neúnosnou situaci vyloučením středočeských automobilů k lepšímu, nicméně současný stav je i tak sotva dostačující.  
Výstavba podzemního parkoviště navrhovaného radnicí Prahy 6 by přitom přinesla pouze hrubou a znečišťující stavbu do residenčního parkového prostředí Lotyšského parku a tedy jeho znehodnocení. Místní obyvatelé by navíc asi těžko měli na placení podzemních parkovacích poplatků, takže bychom byli opět pouze svědky nájezdů zde nerezidujících automobilů, kdy by podzemní parkoviště evidentně sloužilo hlavně pro nově postavené ČVUT.

1588MHMPP08PVI8R	Nesouhlas	2924794	Návrh nového územního plánu (MPP) jednoznačně nevymezuje <b>nezastavitelné plochy v zastavěném území</b> , přestože tento požadavek je jasně vyjádřen v bodu 3 kap. II.A.1 Zadání územního plánu, podle kterého územní plán „... <i>jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných.</i> “
------------------	-----------	---------	--

Zadání územního plánu v bodu 3 kap. II.A.1 tedy jednoznačně požadovalo jasné vymezení hranic zastavitelných a nezastavitelných ploch v MPP. Podle § 55 stavebního zákona lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Podle návrhu nového územního plánu se tak teoreticky všechny stávající **městské parky mohou dostat do ohrožení**, neb by mohly být zahrnuty do zastavitelného území. Jedná se o potencionální ohrožení ploch zeleně ve městě.

Sám pojem „zastavitelná lokalita s nestavebními bloky“ odporuje výše uvedeným požadavkům Zadání, je matoucí a rozporuplný, těžko uchopitelný a bude vytvářet aplikační **problémy v praxi stavebních úřadů**, na které se de facto přenese povinnost rozhodovat o regulativech využití území, které měl stanovit MPP.

1589MHMPXP94P2QE	Nesouhlas	2899848	1) <b>Podlažnost by měla být 8 NP</b> , aby byla v souladu s projektem Aparthotel, který byl schválen Komisí rozvoje urbanismu, architektury a veřejného prostoru RMČ Praha 7, konané dne 8.12.2017 (viz zápis z Komise v příloze) a dále v souladu s připravovanou změnou územního plánu podanou MČ Praha 7, číslo podnětu 33/2017. 2) <b>Uliční propojení mezi ul. Strojnická a Veletřzní je v kolizi</b> se stávající budovou OC Letná, stávající vjezdovou a výjezdovou rampou do objektu Parkhotel a Policejního prezidia a s připravovaným projektem Aparthotel.
1590MHMPP08PQNER	Nesouhlas	2925285	<b>Katastrální území:</b> Troja <b>Čísla pozemků:</b> p.č. 1253/23, 1253/30, (budova č.p. 817)

Tyto nemovitosti jsou součástí souvislé parcely u mých domů č.p. 723/9C a 817 v Praze – Troji viz obrázků níže. Funkce pozemku 1253/23 (na obrázku šrafováno) je plánem určena jako rekreační. Toto je v rozporu se současným stavem a funkcí pozemku i s jeho funkcí a využitím v budoucnu.  
Požadují, aby pozemek 1253/23 byl označen funkčním využitím OB – čistě obytná.  
Jedná se o čistě obytnou lokalitu s moderní multifunkční budovou, která na místě stojí již 70 let a byla před lety v souladu se stavebním povolením rekonstruována, je připojena na vodovod, elektřinu, kanalizaci, plyn, atd... Nejmenuje se „rodinný dům“ neboť orwellovský urbanista lokalitě kdysi určil funkci S06 (měl jsem si zřejmě zřídit zoologickou nebo botanickou zahradu?!)...  
Jde o území, které je již po dlouhou dobu mnoha desetiletí užíváno k účelu bydlení. Zařazením předmětného pozemku do území s navrhovaným funkčním využitím (OB – čistě obytné) nedojde k nějaké skutečné změně v území, pouze stávající využití nebude neodůvodněně omezeno a ztíženo.

Budova č.p. 817 byla vybudována v padesátých letech minulého století na základě  
· rozhodnutí Zemského národního výboru v Praze ze dne 14. května 1947 č.j. IV-Zd-410 ai 1947 a  
· **výměru Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 19. prosince 1947 č.j. III 14345/47, které stanovily parcelaci mého pozemku a jeho stavební charakter. 20 let tam bydlím a je to můj domov.**

Vzhledem k platným zásadám územního plánování by měl být respektován způsob využití mých výše uvedených nemovitostí, jakož i moje vůle vlastníka k jejich využití, tj. pro bydlení. Toto mnou navrhované funkční využití navíc nekoliduje se žádným z veřejných zájmů ani s cíli a úkoly územního plánování, neboť, mimo jiné, a jak je zřejmé je pozemek v současné době již zastavěn a spolu s pozemky okolními navazuje na území pro bydlení vymezené kolem ulice Pod Havránkou. Připomínám, že můj uváděný pozemek byl předurčen pro využití jako obytný, a to zejména vzhledem k již provedené parcelaci pozemků, jejich zastavění stavbami a jejich stávajícím užíváním. Parcely v této oblasti byly dělením vytvořeny a zakupovány v období končícím krátce po druhé světové válce, kdy se jednalo o stavební parcely v rámci projektu plánované Masarykovy čtvrti. Konečná parcelace pozemků a jejich stavební charakter vyplýval z rozhodnutí Zemského národního výboru v Praze a z výměru Magistrátu hlavního města Prahy jak uvedeno výše. Poznamenávám, že podle zákona je nutno vymezovat při územním plánování plochy nejen tak, aby nedocházelo ke konfliktům ve využívání území, ale též tak, aby účel, ke kterému jsou plochy vymezeny, mohl být reálně naplněn.

Připomínka č. 2 se týká celého bloku pozemků u ulice Pod Havránkou označených na obrázku černým oválem a šipkou (součástí tohoto bloku je i můj pozemek 1253/23, kterého se týká Připomínka č. 1):

V textu jsou tyto pozemky „Trojské svahy“ označeny jako „zastavitelné“, v grafické podobě jsou však lemovány hladkou žlutou linkou (bez těch černých „tančičků“) - tedy jako nezastavitelné. Žádám, aby tyto pozemky byly i v grafické podobě označeny jako zastavitelné.

Myslím, že je pokrytectvím, nebo neznalostí urbanisty, když se domnívá, že pro město dělá dobře, když soukromé zahrady zahrne plánem do takové kategorie, kde lidé nemohou stavět své rodinné domy, ale ani budovat potřebné zázemí pro pobyt na zahradě. Zahrady vyžadují trvalou péči a kulturní a hygienické návyky a potřeby jsou dnes na vyšší úrovni. Tam kde si lidé nemohou vybudovat zázemí pro odpočinek, rekreaci, osprchování a samozřejmě WC, přestávají na zahradách pracovat, ty se bez péče o trávník stávají semenišťem klíšťat a plevelů pro své okolí. Takové parcely ve velkoměstě obratem osidlují bezdomovci a obtěžují okolí kriminalitou. Tedy to, co vypadá hezky na papíře („parkové prostranství, rekreační lokalita...“) je ve skutečnosti postrachem pro své okolí, místem kam se lidé bojí jít... Navrhuji, aby se tato lokalita zahrnula posunutím hranice do čistě obytné části u ulice Pod Havránkou.

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků zapsaných na LV č. 4945 pro k. ú. Kunratice, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11. 6. 2018, dále uvedené připomínky, týkající se Pozemků.

**Současný stav:**

V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se Pozemky nachází v územích s funkčním využitím OB-C, SO3, ZMK, VV a LR.

**Navrhovaný stav:**

Dle návrhu Metropolitního plánu jsou Pozemky a jejich přípustné další využití zařazeny částečně v rámci lokality č. 135 – Zelené údolí a částečně v rámci lokality 977 – Krčský les. Lokalita Zelené údolí je obecně dle KLZ označována jako plocha/lokalita stabilizovaná, zastavitelná stavební, způsob využití – obytné, typ struktury heterogenní. Část Pozemků je pak zahrnuta do plochy vymezené pod č. 123/135/2340 Park Zelené údolí (místní park), zatížená individuálním regulativem. Lokalita Krčský les je pak dle návrhu MP vymezena jako Metropolitní park.

**Pozemky jsou návrhem MP dotčeny z pohledu ochrany vlastnického práva Vlastníka zcela nepřipustným způsobem, neboť v případě přijetí návrhu MP dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k zamýšlenému účelu. Jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění.**

**Mezi zásadní navrhovaná omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům lze uvést následující:**

- 1) Avizované omezení vlastnických práv Vlastníka k Pozemkům souvisí se skutečností, že zatímco část Pozemků (zejména pozemky parc. č. 2339/5, 2339/109, 2339/173 a 829/2, k. ú. Kunratice) byly dle UP zahrnuty částečně do plochy OB-C a částečně do plochy VV, tedy v obou případech do ploch, kde je výstavba přípustná (dle stanoveného kódu funkčního využití), dle návrhu MP již plocha s využitím odpovídajícím VV na dotčené části Pozemků navrhována není a dotčené Pozemky (nebo jejich části) jsou zahrnuty nově do plochy omezené individuálním regulativem jako místní park Zelené údolí. Na dotčených částech Pozemků je tak navrhováno, aby na nich výstavba byla fakticky zcela vyloučena. Tímto je navrhováno zcela zásadní omezení vlastnického práva Vlastníka a de facto tak zmařena v dobré víře učiněná investice spočívající v koupi Pozemků.
- 2) Jak již bylo uvedeno výše, Pozemky Vlastíka, evidované v rámci jednoho katastrálního území na jednom LV jsou dle návrhu MP nově nesystematicky zařazeny do dvou, vzájemně zcela nesourodých lokalit se zcela rozdílnými limity jejich využitelnosti. Tento stav Vlastník považuje za nevhodný, neboť v budoucnu bude moci zavádávat sporům či výkladovým a jiným administrativním nejasnostem. Navrhovaný stav není v souladu s požadavkem právní jistoty.

Výše uvedené lze shrnout tak, že na základě návrhu MP má dojít ke zcela flagrantnímu omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům, když je oproti současnému UP navrhováno **vynětí značné části Pozemků z lokality umožňující obytnou výstavbu stejně jako výstavbu staveb veřejného vybavení do parkového prostranství (tedy změna funkčního využití)**, kde je plánovaná výstavba nepřipustná. Vedle tohoto neopodstatněného omezení využitelnosti Pozemků je pak v rámci návrhu MP navrhován I<sub>n</sub> ve výši, která oproti současnému stavu fakticky neumožňuje další stavební rozvoj lokality.

Vlastník se tímto vůči návrhu MP týkajícímu se Pozemků ohrazuje a konstatuje, že je připraven se svých práv domáhat všemi právním řádem ČR předvídanými prostředky.

V rámci této připomínky pak Vlastník navrhuje, aby byla u Pozemků Vlastníka **zachována možnost funkčního využití dle platné právní úpravy dle UP a dále, aby byla dotčená část Pozemků vyňata z lokality 977 – Krčský les a zařazena do lokality 135 – Zelené údolí. Bude-li tento návrh Vlastníka považován za nepřijatelný, Vlastník alternativně navrhuje, aby v rámci návrhu MP alespoň nedocházelo k posunování hranice místního parku Zelené údolí do Pozemků, a tedy aby byl alespoň zachován poměr mezi částí Pozemků, které jsou určeny pro obytnou a veřejně prospěšnou výstavbu, a částí Pozemků, které jsou vymezeny jako park již v současné době.**

- 1592MHMPP08NMHG1 Nesouhlas 2920326 - **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
- 1592MHMPP08NMHG1 Nesouhlas 2920350 - **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.** V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
- 1592MHMPP08NMHG1 Nesouhlas 2920382 - **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „*nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“
- 1592MHMPP08NMHG1 Nesouhlas 2920339 - **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

1592MHMPP08NMHG1	Nesouhlas	2920362	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b> . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1592MHMPP08NMHG1	Nesouhlas	2920372	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1592MHMPP08NMHG1	Nesouhlas	2920309	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
1592MHMPP08NMHG1	Nesouhlas	2920394	<b><u>Odůvodnění:</u></b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1592MHMPP08PQKLD	Nesouhlas	2929147	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b> <b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b> Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
1592MHMPP08PQKLD	Nesouhlas	2929148	Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1593MHMPP08NMGKO	Nesouhlas	2920327	<b><u>2. Připomínka k VVURÚ</u></b> Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
1593MHMPP08NMGKO	Nesouhlas	2920351	Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1593MHMPP08NMGKO	Nesouhlas	2920383	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
1593MHMPP08NMGKO	Nesouhlas	2920340	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b> . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1593MHMPP08NMGKO	Nesouhlas	2920363	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> “
1593MHMPP08NMGKO	Nesouhlas	2920373	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1593MHMPP08NMGKO	Nesouhlas	2920310	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b> . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1593MHMPP08NMGKO	Nesouhlas	2920395	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1593MHMPP08NMGKO	Nesouhlas	2920310	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
1593MHMPP08NMGKO	Nesouhlas	2920395	<b><u>Odůvodnění:</u></b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1593MHMPP08NMGKO	Nesouhlas	2920395	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>

1593MHMPP08O5BWN	Nesouhlas	2929188	<p><b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b></p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,</li><li>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</li><li>- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</li><li>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</li><li>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</li><li>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</li><li>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</li><li>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</li><li>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</li></ul>
1593MHMPP08O5BWN	Nesouhlas	2929189	<p><b>2. Připomínka k VVURÚ</b></p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</li><li>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</li></ul>
1594MHMPP08PPOID	Nesouhlas	2903860	<p><b>Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b></p> <p>Na základě veřejné vyhlášky - oznámení, o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území, zveřejněné dne 11.6.2018, podáváme, ve stanovené lhůtě do 27. 7. 2018, připomínku k vystavenému návrhu UP.</p> <p><u>Vymezení předmětu připomínky:</u></p> <p>Pozemky 2082, 2083/1 k.ú. Smíchov</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p><b>Požadujeme pozemky 2082 a 2083/1 v k.ú. Smíchov zařadit v plném rozsahu do lokality 035/Na Skalce.</b></p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Jedná se o jeden areál pod oplocením, umístěný na dvou pozemcích pod terénní hranou parku Santoška. Zařazením každého pozemku do jiné lokality vzniká naprosto nereálná situace, neodpovídající skutečnosti. To, že je jeden pozemek označen jako soukromá zahrada, neznamená, že může být zařazen do lokality 835/Santoška, která zahrnuje parkovou plochu, se kterou pozemek žádným způsobem nesouvisí. Jedná se o zjevnou chybu v zákresu do územního plánu a proto požadujeme o její napravení a zařazení celého areálu do lokality 035/Na Skalce.</p>
1595MHMPP08NMGQU	Nesouhlas	2920328	<p>- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p>
1595MHMPP08NMGQU	Nesouhlas	2920352	<p>- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.</b> V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
1595MHMPP08NMGQU	Nesouhlas	2920384	<p>- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</p>
1595MHMPP08NMGQU	Nesouhlas	2920341	<p>- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b>, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
1595MHMPP08NMGQU	Nesouhlas	2920364	<p>- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.</b> V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
1595MHMPP08NMGQU	Nesouhlas	2920374	<p>- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b>. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
1595MHMPP08NMGQU	Nesouhlas	2920311	<p><b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></b></p>
			<p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p><b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b></p> <p>- <b>zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p>
1595MHMPP08NMGQU	Nesouhlas	2920396	<p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b></p>
1595MHMPP08O5BS7	Nesouhlas	2929190	<p><b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b></p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

			<p>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p> <p>- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</p> <p>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p> <p>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</p> <p>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</p> <p>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</p> <p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p>
1595MHMPP08O5BS7	Nesouhlas	2929191	<p><b>2. Připomínka k VVURÚ</b></p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p> <p><b>Připomínka zástupce veřejnosti k návrhu územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) ve společném jednání</b></p> <p><b>Lokalita:</b> 033/Košíře – stávající park Kavalírka</p> <p><b>Připomínkou dotčené pozemky:</b> Parc. č. 702, 703/1, 703/3, 727/1, 727/2, 727/3, 727/4, 727/5, 727/6, 728/1, 728/2, 728/3, 728/4, 728/5, 728/7 v k.ú. Košíře</p> <p><b>Požadovaná změna:</b> Změna stavebního bloku na nestavební blok – zachovat park Kavalírka v celé jeho stávající ploše</p> <p><b>Znění připomínky (věcně shodné) podávané zástupcem veřejnosti:</b> Požadují, aby park Kavalírka byl zachován na celé jeho stávající ploše (tzn. včetně pozemků parc. č. 702, 703/1, 703/3, 727/1, 727/2, 727/3, 727/4, 727/5, 727/6, 728/1, 728/2, 728/3, 728/4, 728/5, 728/7 v k.ú. Košíře), a to jako veřejný park (veřejná zeleň) s možností zbudování hřiště pro děti a veřejnost. Nesouhlasím, aby Metropolitní plán umožnil park zastavit, a to ani zčásti.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> V návrhu Metropolitního plánu je park Kavalírka zachován ve velmi redukovaném rozsahu. Spodní, rovinatá a současně nejvíce veřejností využívaná část parku, která je tvořena shora uvedenými pozemky, je v návrhu Metropolitního plánu navržena k zastavění domy o šesti nadzemních podlažích. V podstatě jen svažitá, těžko přístupná část stávajícího parku (zarostlá stromy) má podle návrhu Metropolitního plánu zůstat zachována jako park s lesním porostem.</p> <p>Veřejnost má zájem na zachování parku Kavalírka v celé jeho stávající ploše.</p> <p>V projektu vypracovaném městskou částí Praha 5 „Motolský potok“ je navrhováno zachování parku s dobudováním dětského hřiště.</p> <p>Důvody pro zachování parku v celého jeho ploše jsou následující:</p> <p>a) ochrana zeleně</p> <p>- ochlazení lokality</p> <p>- jedinečné místo pro relaxaci (děti, senioři)</p> <p>- v okolí dotčené lokality se žádný park sportovně rekreačního charakteru nenachází</p> <p>b) historická a kulturní hodnota parku</p> <p>- existuje od začátku 20. století, jedná se o tradiční místo relaxace a setkávání občanů</p> <p>- v parku jsou pořádána „Sousedská setkání“ občanů s kulturním programem</p> <p>c) sportovní využití</p> <p>- v lokalitě není jiné dětské hřiště ani jiná plocha pro rekreační sportování občanů</p> <p>V širším i bezprostředním okolí parku Kavalírka nastala masivní výstavba bytových domů, která přivedla do oblasti stovky nových obyvatel. Je namístě, aby byly zachovány podmínky pro kvalitní život obyvatel v dané lokalitě, aby nebylo zlikvidováno jedno z mála míst pro jejich relaxaci, odpočinek a sportovní vyžití.</p> <p><b>Připomínka se vztahuje na pozemky: pare. č. 702, 703/1, 703/3, 727/1,727/2, 727/3, 727/4, 727/5, 727/6, 728/1, 728/2, 728/3, 728/4, 728/5, 728/7 v k.ú. Košíře</b></p> <p><b>Lokalita:</b> 033/ Košíře - stávající park Kavalírka</p> <p><b>Změna požadovaná Spolkem za zachování parku Kavalírka:</b> Požadujeme, aby park Kavalírka byl zachován na celé jeho stávající ploše {tzn. včetně pozemků pare. č. 702,703/1,703/3,727/1,727/2,727/3,727/4,727/5, 727/6,728/1, 728/2,728/3,728/4,728/5,728/7 v k.ú. Košíře), a to jako veřejný park (veřejná zeleň) s možností jeho kultivace ve prospěch veřejnosti. <u>Nesouhlasíme, aby Metropolitní plán umožnil park zastavit, a to ani zčásti.</u></p> <p><i>K výše navrhované změně návrhu Metropolitního plánu nás vedou tyto důvody:</i> Spodní rovinná plocha parku, která je tvořena výše vyjmenovanými pozemky, je v návrhu Metropolitního plánu navržena k zastavění. Pouze svažitá, těžko přístupná část parku má podle návrhu Metropolitního plánu zůstat zachována jako park s lesním porostem. Veřejností je ale využívána ke společenským, sportovním a odpočinkovým funkcím jen <u>spodní</u> část parku Kavalírka, kterou návrh Metropolitního plánu hodlá k nelibosti <i>Spolku za záchranu parku Kavalírka</i> i široké veřejnosti (viz rovněž přibližně 900 podpisů k <i>Připomínce zástupce veřejnosti</i>) zastavět.</p> <p>Náš spolek vypracoval podrobnou studii ke kultivaci rovné spodní plochy, která byla předvedena na <i>Sousedských setkáních</i> a byla veřejností přivítána. S touto studií byli obeznámeni i radní a zastupitelé MČ PRAHA 5, a nebylo proti ní námitek - naopak, byla deklarována podpora naší iniciativě. Ve studii se počítá se sportovištěm, dětským hřištěm a altánem pro kulturní akce (koncerty, divadelní představení, výstavy). Rovněž v následném projektu <i>Motolský potok</i>, který vypracoval Úřad městské části Praha 5, je navrhováno zachování parku s dobudováním dětského hřiště a dalších relaxačních objektů. Občanské sdružení za záchranu parku Kavalírka (nyní Spolek za záchranu parku Kavalírka) vzniklo jaře roku 2006 na základě petice podepsané 1010 občany a adresované ÚMČ Praha 5 (bylo tak tehdy</p>

zabráněno připravované zástavbě parku). Sdružení, resp. Spolek, hlídá opakované pokusy o změnu Územního plánu a sleduje aktivně stav parkové zeleně. Zároveň pořádá občasná Sousedská setkání s kulturními pořady a hrami pro děti, seznamuje veřejnost na výstavních panelech s bohatou historií lokality.

Důvody pro zachování spodní části parku jsou tedy především následující:

- park Kavalírka existuje od začátku 20. století (jak dokazují filmy Karla Lamače, který tu měl filmový ateliér), jedná se o tradiční a osvědčené místo relaxace (podle pamětníků tu např. za 1. republiky v zimě lidé plochu polévali a bruslili tu...)

- park Kavalírka je kontinuálně parkem funkčním, je to místo, kde se scházejí lidé z okolí a kde jsou také plochy pro sportovní využití, pro dětské hry a „vedou zde řeči“ puberťáci

- v okolí se žádný park sportovně-odpočinkově-společenského charakteru nenachází

- v bezprostředním okolí nastala masivní výstavba bytových domů, která přivedla do oblasti stovky nových obyvatel (jednak si zaplatili byty, prezentované jako "s výhledem do parku", ale hlavně všichni v okolí parku potřebují žít v podmínkách příznivých hodnotnému životu)

1597MHMPP08PVJOC

## Částečný souhlas

2925340

## Konkrétně k transformační ploše 070 / Nové Bubny

## Bližší identifikace

Katastrální území: Holešovice 730122

Parcelní číslo: 89/7; 89/8; 89/9; 160/23; 160/13; 111/2

## Obsah návrhu Metropolitního plánu

Metropolitní plán zde navrhuje transformační lokalitu 070/ Nové Bubený definovanou jako zastavitelnou obytnou se strukturou (03) hybridní. Pro příslušnou plochu výškové regulace navrhuje rozmezí podlažnosti 8 se stanovenou hladinou věží 18, resp. 21. Identifikační kód rozvojové plochy je 411/070/2334.

## Připomínka

Předkládáme kladnou připomínku týkající se vymezení transformační lokality 070 / Nové Bubny, souhlasíme s jejím vymezením a nastavenými regulativy příslušných transformačních ploch a s navrženým cílovým charakterem lokality. Připomínku však vznášíme k nastavení podlažnosti výškových dominant v hladině věží na 21 RNP. Požadujeme plošné zvýšení stanovené hladiny věží v příslušné ploše výškové regulace na 28 pater (100 m). Na základě detailního prověření odborného posudku zpracovaného pro zadání územní studie Bubny-Zátory pro IPR Praha též požadujeme lokální zvýšení horního limitu nové zástavby definované Metropolitním plánem ze 100 m na 130 m. Zároveň nesouhlasíme se zachováním stávajícího autobusového nádraží, zobrazeného bodovou značkou ve výkrese Z03 a požadujeme zrušení závazného symbolu definující jeho umístění na pozemku vlastníka.

## Odůvodnění

Změnu stanovené hladiny věží v ploše výškové regulace v území vlastníka podporuje odborný posudek zpracovaný pro IPR Praha pro výběr zpracovatele územní studie Bubny-Zátory, který byl zpracován jako podklad pro zadání územní studie Bubny-Zátory. S lokálním zvýšením hladiny věží na 130 m pracuje tento posudek v území kolem holešovického nádraží – tedy na severní hraně území – zde stanovuje limit pro výškové dominanty na 130 m (320 m.n.m.). Limit je stanoven tak, aby nepřekračoval horizont severní hrany Vltavského údolí (Velká Skála). Navrhujeme tuto výškovou hladinu 130 m umožnit lokálně tedy dle odborného posudku v území holešovického nádraží. Tento princip respektuje koncepci Metropolitního plánu ochrany horizontál popsanou v textové části v článku 99 Horizontály:

a) *Horizontály vystaveného prostředí (zejména nabřeží opevnění, mosty až po zcela záměrně urbanisticky a umělecky komponované části zástavby, které jsou zpravidla vodorovné, výrazně viditelné a v rozsahu i několika bloků) jsou významnou součástí kompozice města. Horizontály jsou nenahraditelné a pro obraz města určující, b) Výrazné horizontály musí být chráněny a v případě možnosti rozsáhlejší výstavby kompozičně doplňovány a rozvíjeny.“*

A koncepci výškové zástavby v článku 18 odst. 1 a 2:

„(1) *Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.*

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci“

Přítomnost dopravního uzlu – vlakového nádraží s napojením na stanici metra již dnes má a v budoucnosti předpokládá vysokou intenzitu pohybu a práce s výškovými dominantami. Tento princip podporuje koncepci Metropolitního plánu popsanou v jeho textové části v článku 10 odst. 7 část b. – Výšková regulace a potenciál:

„Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrh míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů.“

*V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty."*

Vlastník pozemku nechal zpracovat modifikaci urbáního bloku z odborného posudku zpracovaného pro územní studii Bubny-Zátory pro IPR Praha jeho zpracovatelem, kde byla prověřena modifikace návrhu na pozemku vlastníka s výškou věže 28 pater (100 m). Prověření je přiloženo k této připomínce.

Funkce autobusového nádraží nevykazuje takovou intenzitu, aby bylo nutné zachovat plochu v současném rozsahu definovanou na pozemcích investora. Autobusovou dopravu lze řešit příhodněji, efektivněji a s vyšší mírou flexibility zastávkami umístěnými v uliční síti bezprostředně navazující na metro a zejména na vlakové nádraží.

1597MHMPP08PVJOC

## Částečný souhlas

2925337

## Připomínka k rozvojové ploše 182 / Západní Město

## Bližší identifikace

Katastrální území: Třebonice 770353

Parcelní číslo: 280/10

## Obsah návrhu Metropolitního plánu

Metropolitní plán na pozemcích vlastníka navrhuje rozvojovou lokalitu 182/ Západní Město definovanou jako zastavitelnou obytnou s heterogenní strukturou zástavby. Pro plochy výškové regulace nad předmětnými pozemky navrhuje rozmezí podlažnosti 2. Identifikační kód rozvojové plochy je 413/182/2670.

## Připomínka

Předkládáme kladnou připomínku týkající se rozvojové lokality 182 Západní Město. Souhlasíme s vymezením rozvojové plochy s typem struktury heterogenní a se stanovenými regulativy i cílovým charakterem lokality. Nesouhlasíme však s nově navrženou podlažností na území vlastníka omezenou na 2 NP. Navrhujeme změnu rozmezí podlažnosti na 4.

## Odůvodnění

Plocha výškové regulace nad rozvojovou lokalitou 182 / Západní Město je navržena v rozmezí podlažností 2-6. Na území vlastníka je navrženo rozmezí podlažností 2 a od obce Třebonice postupně stoupá východně k území Stodůlek, kde je dokonce stanovena hladina věží 12 RNP.

Hranice přechodu z 2 NP na 4 NP je vymezena od hrany usedlosti Chabý. Není patrný důvod pro změnu výškové regulace právě touto hranicí a vzhledem k celkové bilanci rozvojové plochy a k okolním

lokalitám s rozsáhlými areály občanské vybavenosti (IKEA, Tesco, ad.) a administrativními komplexy (Stodůlky) vysoké kapacity je vhodné zvýšit intenzitu obytné zástavby, která na území vybavenosti navazuje nebo je v jeho sousedství. Zároveň navrhujeme vyšší míru využití území v návaznosti na komunikaci R5 Rozvadovskou spojkou a plánovanou pátevní komunikaci Západního města 610/-/8 „V71“, „V72“. Nadále se předpokládá rozvoj areálů vybavenosti a podpoření rozvojové lokality jako zdrojového území (z hlediska počtu trvale bydlících obyvatel) a toto zvýšení intenzity zástavby může podpořit vhodný rozvoj lokality 608 Za Vrchem. Tato připomínka je v souladu s koncepcí Metropolitního plánu v tématu hierarchie pozvolného přechodu území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním popsanou v článku 44 odst. 1 a 3 textové části Metropolitního plánu:		
<i>„(1) Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.</i>		
<i>(3) Stávající stavební bloky ve stabilizovaných plochách je možné rozvíjet pouze ve stávajícím typu prostorového uspořádání. Nově založené bloky je možné zastavovat přiměřeně jako kombinaci různých typů tak, aby podpořily kompozici v širších vztazích bloků v rámci lokality a nejbližšího sousedství.“</i>		
Zároveň je v souladu se základní koncepcí MPP sledující ekonomii využití území i z hlediska nákladů na budoucí provoz a údržbu města (zefektivnění nákladů na dopravní a technickou infrastrukturu) přiměřeným zvyšováním intenzity osídlení.		
1597MHMPP08PVJOC	Částečný souhlas	2925305
<b>Připomínka k transformační ploše 064 / Masarykovo nádraží</b> <b>Bližší identifikace</b> Katastrální území: Karlín 730955, Nové Město 727181 Parcelní číslo: 116/1; 116/3; 118; 119; 120; 121; 122; 123; 124; 125; 126; 127; 128; 129; 130; 133/2; 133/3; 133/4; 137; 2335/4; 2537/10; 2537/11; 2537/135; 2537/136; 2537/2; 2537/7; 2537/8; 2539/10; 2539/12; 2539/14; 2539/16; 2539/18; 2539/20; 2539/22; 2539/24; 2539/26; 2539/28; 2539/30; 2539/32; 2539/34; 2539/36; 2539/38; 2539/40; 2539/6; 794; 795/1; 795/2; 796; 863/5; 864/13; 865/1; 876; 877; 878; 879/2		
<b>Obsah návrhu Metropolitního plánu</b> Plocha je v Metropolitním plánu definována jako zastavitelná transformační lokalita 064 Masarykovo nádraží, určený typ struktury je hybridní, využitím je definována jako obytná. Pro plochu výškové regulace navrhuje rozmezí podlažnosti 6. Identifikační kód příslušné rozvojové plochy je 411/064/1016 ( <i>Poznámka: 411/064/2161</i> ).		
<b>Připomínka</b> Předkládáme kladnou připomínku týkající se vymezené transformační plochy 064 Masarykova nádraží. Souhlasíme s definicí lokality jako transformační, zastavitelné a obytné s hybridní strukturou. Souhlasíme s vymezením rozvojových ploch v území i s jejich regulativy a kapacitami. Připomínku však vznášíme k výškové regulaci v území – rozmezí podlažnosti 6 stanoveným v návrhu a navrhujeme změnu na rozmezí podlažnosti 8 NP.		
<b>Odůvodnění</b> Zařazení pozemků do území obytného charakteru podporuje dokument "Koncepční rozvaha Florenc" zpracovaný pro IPR Praha v červnu 2018. Náplní Koncepční rozvahy Florenc zadané IPR Praha bylo stanovení urbánní struktury, objemů zástavby a požadavků na veřejná prostranství s ohledem na všechny limity v území a ekonomický kontext. Návrh Koncepční rozvahy Florenc ověřuje optimální využití kapacit v tomto klíčovém území. Tato rozvaha slouží jako podklad pro Metropolitní plán Prahy a jako výchozí dokument pro následné kroky vedoucí ke koordinovanému rozvoji území, ve kterém se předpokládají vstupy veřejných a soukromých investic a významné úpravy stávající infrastruktury. Tato studie tedy nastavuje strukturu území s prostupností a navrhuje maximální možné území k zastavění. Ve vymezeném území k zastavění předpokládá integraci stávajících dopravních staveb a služeb (Negrelliho viaduktu a Ústředního autobusového nádraží Florenc) a předpokládá obytnou zástavbu této lokality. Na území vlastníka navrhuje podlažnost zástavby 8 NP s klesáním k okolní stávající zástavbě na 6 NP. Navrhovaná podlažnost území využívá potenciálu dopravního uzlu a intenzity pohybu v řešeném území. Zároveň tímto výškovým nastavením navazuje na přimykající se blokovou strukturu Karlína a Nového Města. Výškové nastavení přirozeně doplňuje vedutu žižkovského horizontu. S touto studií souhlasíme a plně se ztotožňujeme s principy, které navrhuje, a požadujeme soulad návrhu Metropolitního plánu s touto studií.		
Podpůrným argumentem pro zvýšení intenzity zástavby na území vlastníka je návrh struktury zástavby jako hybridní – jedná se o strukturu pro klíčové části města umožňující technické inovace – tedy s ohledem na integraci dopravních staveb (autobusového nádraží, Negrelliho viaduktu, záměru Nového spojení II.) do nově vzniklých staveb a předpokládanému propojení pasážemi v rámci bloku považujeme za vhodné využití potenciálu místa se zohledněním zmíněných limitů dopravních staveb navýšení intenzity bloku pro vytvoření adekvátního objemu pro integraci všech těchto funkcí a staveb – hybridní struktura je popsána v Metropolitním plánu v článku 43 odst. 1 a 2c):		
<i>„(1) Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současné i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.</i> <i>(2) V lokalitě hybridní struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</i> <i>c) stavební blok je v prvním nadzemním podlaží zpravidla zcela zastavěn a propojen pasážemi a na střechách jsou zpravidla zahrady,</i> <i>d) výškové uspořádání je různorodé a je zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží.“</i>		
Princip integrace významného dopravního uzlu do městské struktury a zkvalitňování jeho vybavenosti a prostupnosti respektuje koncepci dopravní infrastruktury a její zásady popsané v článku 30 odst. 2 e):		
<i>e) zkvalitnění vybavenosti veřejného prostoru se zaměřením na zlepšování podmínek pěší a cyklistické dopravy,</i>		
Zadání Koncepční rozvahy a její princip doplňování a intenzifikace vnitřního města v místě koncentrace energie ve vazbě na významný dopravní uzel je v souladu s koncepcí Metropolitního plánu, která je popsána v článku 10 odst.10 b):		
<i>„b) S přihlédnutím k zásadám dostřednosti a koncentrace energie města Metropolitní plán navrhuje dostatečný potenciál a přednostně předpokládá doplňovat transformační plochy blízko centra.“</i>		
Transformační plocha 064 / Masarykovo nádraží je definována dle článku 13 odst.1 jako metropolitní priorita rozvoje městské struktury zejména v pásmu Pražské památkové rezervace navazující na rozšíření centra. Tato definice podporuje prioritizaci tohoto území při rozvoji centra Prahy. Záměr zastavitelné obytné lokality rovněž vychází ze schváleného zadání změny územního plánu Z 2911, které zde definuje smíšené území k zastavění.		
1598MHMPP08PKMD9	Jiné	2925341
Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.		
1598MHMPP08PKMD9	Nesouhlas	2925349
<b>Připomínka k metropolitnímu plánu – pozemky č.parc. 4238/1, 4238/2, 4238/3 k.ú. Smíchov</b> Stávající podmínky UP umožňují na výše uvedených pozemcích realizovat stavby pro potřeby zahrady, sadu, vinice - tedy hospodářskou budovu. Taková stavba (nemající prakticky žádné regule) ovlivní krajinný ráz, tj. pohledově exponovaný svah stejnou měrou, ba zásadněji, jako by jej ovlivnil objekt pro bydlení. Kromě toho pod ulicí Podbělohorská ze svahu vyčnívají vyšší obytné budovy, které jasně převyšují zeleň a ovlivňují tak krajinný ráz svahu.		



			<p>Řešením je změna územního plánu na stavební pozemky včetně jasných regulí, kdy může být dům/objekt co nejhleduplněji zapasován do zeleně a svahu tak, aby ráz svahu neovlivňoval, ale doplňoval či vylepšil (zásadně lépe než v případě hospodářské budovy/stavby):</p> <p>TJ. Moderní nízkoenergetická stavba zapuštěná do svahu se zelenou střechou. Přízemní či patrová. Využití pouze přírodních materiálů a barev. Kamen, dřevo, sklo. Žádné omítky, barevné fasády atd.</p> <p>Zároveň by asi bylo vhodné uvést, že by tím Praha 5 vyřešila i neutěšenou/problematickou situaci v této oblasti, protože na těchto pozemcích jsou ruiny staveb, obývané bezdomovci a vyhledávané drogově závislými. Válí se tam různé odpady, pozemky je nemožné hlídat a udržovat.</p> <p>V lednu část mého objektu na pozemku č.parc. 4238/3 shořela, protože se tam drogově závislí pomocí ohně zahřívali. K požáru vyjžděli hasiči. V předložském roce byl zase z vodovodní šachty odcizen poklop, vodoměr a celá sestava ventilu.</p> <p>Kultivací a obydlením těchto 3 pozemků, by se situace vyřešila a věřím, že by tuto skutečnost přivítali z uvedených důvodů i občané bydlící v této oblasti.</p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937631	<p>Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.</p> <p><b>1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně</b></p> <p><b>Připomínka:</b> Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné.</p> <p>Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.</p> <p>15) Metropolitní plán a řešení v něm obsažená nemají dostatečné odůvodnění.</p>
			<p><u>Odůvodnění: K bodu 15) chybějící odůvodnění</u></p> <p>Metropolitní plán nemá kvalitní odůvodnění, ze kterého by bylo jasné a srozumitelně seznatelné, proč bylo zvoleno to které řešení a regulace. Každý územní plán přitom musí mít odůvodnění, které je součástí textové části i grafické části. Finální podoba odůvodnění je sice nezbytná až k upravenému návrhu, ale už návrh předložený ke společnému jednání musí být dostatečně odůvodněn. Nekvalitní odůvodnění přitom může být důvodem nepřezkoumatelnosti celého územního plánu. Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že územní plán nebo jeho část by mohly být zrušeny tehdy, „pokud by soud dovodil závažnou nezákonnost územního plánu spočívající v porušení kogentních procesních a hmotněprávních norem chránících zásadní veřejné zájmy, které stěžejním způsobem předurčují proces přijímání a obsah opatření obecné povahy (srov. výše citovanou judikaturu). Sama obecnost odůvodnění územního plánu takovýto případ zásadní nezákonnosti nepředstavuje. Odlišný náhled by snad byl možný v případě, že by odůvodnění územního plánu nedávalo o záměrech jeho zpracovatele jasnou představu ani v nejobecnější rovině a fakticky by tak zcela chybělo.“ Viz rozsudek NSS ze dne 13. května 2014, sp. zn. 6 Aos 3/2013.</p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2938035	<p>16) Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem.</p> <p><u>Odůvodnění: K bodu 16 - Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem</u></p> <p>Metropolitní plán nesmí obsahovat žádná pravidla, která by umožňovala samovolné změny v regulaci území a způsobovala by, že by vlastníci od počátku neznali dopady na jejich nemovitosti. Pravidla upravená územním plánem se smí měnit jen v proceduře předvídané stavebním zákonem pro změny územního plánu. Za zvláště problematická v tomto ohledu považujeme pravidla dle čl. 77 odst. 4 a 5.</p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937728	<p><b>b) Termín park</b></p> <p>Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezování samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.</p> <p>Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.“</p> <p>Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nebezpečný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.“</p> <p>Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit.</p> <p>Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různé odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.</p> <p>Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v <b>metodice Ministerstva pro místní rozvoj Principy a pravidla územního plánování</b> [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „<i>Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkově upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových staveb (např. železnice)...</i> Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“</p> <p>Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)... V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“</p>

1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937778	<p>V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným <b>Strategickým plánem</b>. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „<i>Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.</i>“ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.</p> <p><b>e) Volná soutěž developerů</b> <b>Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.</b></p> <p><b>odůvodnění:</b> - Parametrická regulace a regulace bodem Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“</p> <p><b>2) Konkrétní připomínky</b> <b>a) Rozvojové a transformační lokality</b> Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umístování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. <b>bodu (grafický regulativ)</b> nebo <b>procentem (parametrická regulace)</b>. Umísťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případě, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezování veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížné uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.</p> <p>Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.</p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937758	<p>K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „<i>Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecně použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínek rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umísťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.</i>“</p> <p>Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.</p> <p><b><u>4) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území</u></b> <b><u>připomínka:</u></b></p> <p><b>a) Chybějící regulační plány</b> <b>Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadují, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání: <i>Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízení územního plánu v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentaci (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány (dále viz kapitola II. G.).</i> V bodu II. D. uvádí: <i>Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.</i> V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: <i>„Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání.</i> V bodu II. F.   (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: <i>„V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, ale i úroveň třetí (regulační plány) a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.</i></p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937768	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.</p> <p><b>c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady</b> <b>Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). <b>Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy.</b></p>

			<p>Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promešká jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.</p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937773	<p><b>d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně</b> Požadujeme,aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umisťování staveb).</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> <b>- Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví</b> Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přítom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem). <b>Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.</b></p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937987	<p><b>10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> 12. K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2. § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona. Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit. Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.</p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937993	<p><b>11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlištích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrt'ových respektive místních center a odpovídající regulaci včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> 13. K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se přezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrt'ových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrt', a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování rozvoje čtvrt'ových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá. Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umisťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu. Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.</p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2938000	<p><b>12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> 14. K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezájem (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).</p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2938007	<p><b>13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.</b></p>

			<p><b>Odůvodnění:</b> 15. <u>K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovištním potenciálem anebo vysokou návštěvností</u> Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svojí návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude. Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou, výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlíšť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti. Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přiřazena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.</p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2938013	<p>Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, byť i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součástí obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různé účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktur i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.</p> <p><b>14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavených po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvlí v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.</b></p>
			<p><b>Odůvodnění:</b> 16. <u>K bodu 14 – Výšková regulace zástavby</u> Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svojí vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937652	<p><b>2) Chybějící ochrana veřejného vybavení</b> <b>Připomínka:</b> Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.</p>
			<p><b>Odůvodnění:</b> <u>1) Obecné připomínky:</u> Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání. <b>Zásady územního rozvoje</b> stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.</p>
			<p>Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující: - Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. <b>Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.</b> - Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. - V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí: o Metropolitní plán <b>navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů</b> – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti - V části II. A. 3. 3. <b>Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti</b> nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v <b>oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace</b> (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). <b>Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejimu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost.</b> - Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti. o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně. - Veřejné prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, <b>občanské vybavenosti</b> a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. o Metropolitní plán nevykazuje veřejné prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.</p>
			<p>Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.</p>
			<p><b>Strategický plán</b> požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.</p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937928	<p><b>2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasné stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.</b></p>

<div>Odůvodnění: 4. <u>K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků</u> Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny. Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány. Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se <i>rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, <b>struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změny), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“</b> Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.</i></div>			<div><b>2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</b></div>		
<div>Odůvodnění: Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převládající výškové hladiny a typické tvary střech). Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu, podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“</div>					
			<div>Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považují za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby. Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.</div>		
			<div>Metropolitní plán musí být doplněn v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům,, dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).</div>		
			<div>Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).</div>		
			<div>Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkrovní“ s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.</div>		
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2938048	<div><b>2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.</b></div>		
			<div>Odůvodnění: Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití bez změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu. Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec. Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení. Nesouhlasíme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona. Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmiřme ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.)</div>		
			<div><b>Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.</b></div>		
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937683	<div><b>3) Nedostatečná ochrana zeleně</b></div>		
			<div><b>Připomínka:</b> <b>a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</b></div>		

1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937936	<p><b>3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.</b></p> <p>Odůvodnění:  5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy  Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepříliš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy.  Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň?  <b>Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochrana před nevhodnou zástavbou.</b>  <i>(Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.)</i></p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2938053	<p><b>3) <u>Připomínka</u>: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřipustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem.  Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde <a href="https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf">https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf</a>).</p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937723	<p><b>3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu</b></p> <p><b>a) Zrušení celoměstského systému zeleně</b>  Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.</p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2938059	<p><b>4) <u>Připomínka</u>: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hluchost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření neefektivněji napláňovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.<sup>3</sup> (viz <i>Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015., <a href="http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace">http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace</a></i>)  V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“<sup>4</sup> (viz <i>MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: <a href="http://uwww.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf">http://uwww.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf</a></i>.)  Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“  Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“<sup>5</sup> se uvádí: „<i>Kde je podle územních plánů město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktur a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníku vytipováno v kruhu expertů předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozby. Jsou jimi:</i>  - Nivy toků.  - Vodní nádrže a jejich hráze.  - Parky, aleje, lesoparky.  - Strmé svahy, kopce a skaliska.  - Bývalá místa těžby a exploatace surovin.  - Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.).  - Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014)  Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových a připravovaných územních plánů a dalších podkladů s vypovídací schopností o povaze území.  Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánů i ÚAP v reálném světle aktuálních poznatku a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele měst na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Barta, Pokorný 2008).“  V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnější a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní. <b>Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě.</b>“<sup>6</sup> (viz <b>MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR</b>)  Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. <b>Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.</b> Toto nebezpečí zachytil již český právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížné díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. <b>Zároveň chybí metodika zapracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentů...</b> Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodohospodářů ad.).  V územním plánu by proto mohl být předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištění DV. V případě nemožnosti vsakování je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“<sup>7</sup> (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)  Územní plán může kupř. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu:  - definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,  - stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,  - individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty.<sup>8</sup> (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)  Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.  a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných</p>



území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:

- a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;
- b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;
- c. posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.

b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:

- a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.
- b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.**
- c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.**

**Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod. Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření.**

Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:

- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)
- Snížit dopady přívaleových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti
  - o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)
  - o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území

- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně
- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

**Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.**

1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937943	<b>4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.</b>
------------------	-----------	---------	--

**Odůvodnění:**

6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů

„*Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat...* V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a **určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci...** **Potřeba omezit využití území** vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří **důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka.**“ (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na <https://www.uur.cz/default.asp?ID=2591>).

**Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.**

1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2938064	<b>5) <u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.</b>
------------------	-----------	---------	---

a) Zásady územního rozvoje

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:

- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,
- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,
- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,
- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

b) Zadání Metropolitního plánu

Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:

a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:

i. **Metropolitní plán**

1. **navrhne** možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá **problém s kvalitou ovzduší**.
2. **prověří a upřesní** obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a **ochranu** jejích kulturních, civilizačních a **přírodních hodnot** a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:
3. způsob využití území bude vycházet z ověření **splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž** stanovených platnými právními předpisy;
4. bude usilovat o **odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)

i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro **příznivé životní prostředí**, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1. 2. | Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. **Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.**

**Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje.** Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy,včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblastí, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

**Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit**



požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Metropolitní plán mj. **nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.** Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru **není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy** (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy **se faktický stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy.** Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR.

**Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.**

**Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.**

**5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.**

**Odůvodnění:**

**7.K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP**

Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, **který podléhá veřejné a soudní kontrole.**

**6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.**

**Odůvodnění:**

**8. K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP**

Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné.

Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním.

**Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.**

**7) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou**

**1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.**

**Odůvodnění:**

V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

**7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.**

**Odůvodnění:**

**9. K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky**

**Odůvodnění:**

Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to:

- blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo

- nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků.

Definice proluky je velmi volná.

Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. **Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny.** V článku 74 MPP se uvádí: **Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby.** Toto pravidlo není konkrétní.

Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla u **okraje zastavěného území. Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk.** Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umísťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa.

**Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu.** Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. **Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy.**

Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil **nezapočítávat** do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.

**8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umísťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.**

1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2938069	<p><b>Odůvodnění:</b> 10. <u>K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace</u> Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřipustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.</p> <p><b>8) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí</b></p> <p><b>1) Připomínka:</b> Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška. Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti. Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíše problém než řešení. V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čárách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města. Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</p> <p><b>9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.</b></p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937980	<p><b>Odůvodnění.</b> 11. <u>K bodu 9 - Ochrana bydlení</u> Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení. Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města</li><li>- opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost</li><li>- nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města</li><li>- podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)</li></ul> <p>Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na <a href="http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta">http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta</a>). „<i>Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.</i>“ Viz důkazy.</li><li>- Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: „<i>Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.</i>“ Viz důkazy</li><li>- K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smršťování měst (tj. jejich vylidňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: „<i>Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:</i></li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>• nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,</li><li>• demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,</li><li>• zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.“</li></ul> <p><b>b) Chybějící etapizace</b> <b>Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.</b></p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937763	<p><b>Odůvodnění:</b> Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je <b>etapizace výstavby</b>. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. <u>Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.</u> Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědoměném chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzrmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy</p>

			výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937688	<b>b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</b>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937665	<b>b) Stabilizované lokality</b> Dalším problémem je <b>nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území</b> . Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developeři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost. Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.
			<b>c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti</b> Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. <b>Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.</b> ”
			Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. <b>Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.</b> “
			Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937733	<b>c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu</b> Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany. Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:  V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí: (1) <b>Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území.</b> V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64. (2) Specifickým <b>typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební</b> , které jsou vymezeny <b>pro ochranu velkých parků</b> uvnitř městské krajiny. (3) <b>Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území.</b> V nezastavitelných lokalitách <b>nelze umisťovat nové budovy</b> ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.  V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí: (2) Struktura <b>krajiny ve městě</b> je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem <b>nestavebních bloků</b> . Nestavební bloky <b>zpravidla</b> charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. <b>Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.</b> (3) Nestavební bloky <b>jsou zpravidla sdruženy</b> do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství. (4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nezpevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí Podle návrhu <b>je nestavebním blokem</b> plocha vymezená <b>převážně</b> pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.  Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné  Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrtové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit. <b>Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území.</b> Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:  čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.  čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.  čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.  Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat. Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):  (2) Pro <b>stávající budovy</b> (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné <b>provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP</b> . Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků. (3) <b>Nové budovy je přípustné umisťovat</b> v plochách městských parků za podmínky, že budovy <b>slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb</b> . Přípustné je umisťovat <b>budovy o maximální výšce 2 RNP</b> , a to:  a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku, b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku, c) v lokalitním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku  (4) <b>Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umisťovat další budovy</b> , pokud jsou nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.  (5) <b>Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality</b> nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.  (6) <b>Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů</b> a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.  Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. <b>Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.</b>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937693	<b>c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</b>

1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937677	<p><b>d) Etapizace výstavby</b></p> <p>Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je <b>etapizace výstavby</b>. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. <u>Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.</u></p> <p>Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělem chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).</p> <p><b>d) Parametry pro komerční vybavenost</b></p> <p>Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umístřování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).</p> <p><b>d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umřšťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.</b></p> <p><b>e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.</b></p> <p><b>f) Nestejná pravidla pro různě velké záměry a přenášení závazků na jiné vlastníky</b></p> <p><b>Nesouhlasíme s tím, že je rozvoj velkých transformačních území podmíněn velikostí záměru a nesouhlasíme s tím, že jsou závazky přenášeny na jiné vlastníky</b></p> <p><b>odůvodnění:</b></p> <p>f) <u>Velikost záměrů a přenášení závazků na jiné vlastníky</u></p> <p>Podle Čl. 77 odst. 4 říká, že „parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství.“ Toto ustanovení není jasné a nelze z něj dovodit, co se v těchto případech stane s parametricky určenými regulativy- přenáší se na další vlastníky v lokalitě nebo se jednoduše neuplatní a zkracuje se o ně poměrně zbývající parametrická regulace? Nesouhlasíme ani s čl. 77 odst. 5, podle kterého se pro záměry, které nedosahují 3 ha, musí převzít o 10 % více závazků z parametrické regulace. Tento postup není dostatečně zdůvodněn a není vysvětleno, jak se postupuje vůči zbývajícím parametrické regulaci - snižuje se?</p> <p>Tato regulace je diskriminační a nezachází stejně s vlastníky.</p> <p><b>f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.</b></p> <p><b>g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p><b>1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje</b></p> <p>Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Zvyšovat podíl zeleně a <b>spojovat ji do uceleného systému</b>.</li><li>- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k <b>vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem</b> hlavního města.</li><li>- zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.</li><li>- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, <b>chránit stávající zelené plochy</b> a podporovat tvorbu nových.</li><li>- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.</li></ul> <p>1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.</p> <p>2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajiřtuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelností a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.</p> <p>3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostřuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.</p> <p>4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.</p> <p>5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.</p> <p>Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.</p> <p><b>2. Nesoulad se zadáním</b></p> <p>Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- návrh urbanistické koncepce územní plán <b>zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny</b>.</li><li>- Jako součást urbanistické koncepce územní <b>plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy</b> s parkovými úpravami budou vymezeny jako <b>součást jiných veřejných prostranství</b>.</li></ul> <p><b>3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu</b></p> <p>Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.</p> <p>V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p><b>1. K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním</b></p> <p>Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „<i>Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zruřit.</i>“ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.</p>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937671	
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937698	
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937703	
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937783	
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937708	
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937713	
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937718	
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937906	

1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2938022	Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet <b>vhodný rámec pro rozhodování v území</b> . Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937647	<b>Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.</b> <b>Shrnutí</b> Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. <b>Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.</b>
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937912	2. <u>K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje</u> Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.: - stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví), - v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).
1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937753	4) <b>Zahrádkové osady</b>

Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil pojem zahrádková osada. Požadujeme, abv všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu hol. M. Prahy zahrnuty do nezastavitelného území, bvtv i nadále vymezeny jako nezastavitelné území a abv bviv chráněny iako cenné lokality ve městě.

#### Odůvodnění:

První osady vznikaly ve Vysočanech, Bubenči, na Žižkově a na Císařském ostrově. Jedna z nejstarších dochovaných osad vznikla v roce 1923 na Libeňském ostrově a měla vazbu na další spolky fungující v Praze - skauty a vodáky. Další osady, vzniklé za první republiky, je možné považovat za součást městského kulturního dědictví. Jsou to například osady na Ořechovce (1931), Mrázovce (1928). V polovině šedesátých a sedmdesátých letech Útvar hlavního architekta hl. m. Prahy (UHA) rozhodl o založení množství osad v návaznosti na výsadbu sídlišť a k uspokojení sílící poptávky obyvatelstva po zahradničení. Kultivace pozemků a počátky fungování osad bylo náročné a stálo jejich nájemce velké úsilí. V roce 1996 byly zpracovány podklady pro stávající Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy. Zahrádkové osady byly popsány a následně upraveny na základě Generelu zahrádkových osad z roku 1996 (nyní se připravuje nový generel) v rámci samostatné plochy funkčního využití „PZO - zahrádky a zahrádkové osady". Závěrem tohoto generelu však bylo doporučení zabalit zahrádkové osady do zeleně a přesunout je do vnějšího prstence města, tak aby se zahrádky staly plnohodnotnou součástí kulturní zemědělské krajiny, a to i přesto, že zároveň v následujícím období platnosti tohoto územního plánu byly právě okrajové části Prahy pod největším tlakem developerů a byly nejdrastičtěji zastavěny a zároveň právě zde zaniklo největší množství zahrádkových osad. Přestože od roku 1996 došlo k poklesu výměry zahrádkových osad a zahrádek téměř o polovinu (v roce 1996 bylo dokladováno 1020 ha zahrádek, v roce 20123 pak 680 ha), nedá se tento trend považovat za důsledek nezájmu o takové využívání ploch. Naopak je zřejmý citelný nárůst zájmu o zahrádkaření, jak dosvědčují čekací listiny u řady pražských zahrad (to lze dokladovat i na zkušenostech ze zahraničí). Silná tradice zahradničení je rozvinuta hlavně v Německu, Dánsku, Velké Británii, Polsku, Holandsku, ale i ve Francii a Švédsku. Ta města, která mají dostatečnou kapacitu zahrádek např. Berlín, mají uspokojenou současnou poptávku a snáze se vyrovnávají s narůstajícím zájmem. Ve městech kde se začalo s řešením a ochrannou zahrádkových osad pozdě, poptávka převyšuje nabídku - např. v Paříži nebo v Londýně. Zahrádkové osady a zahrádky mají nepochybný přínos městu, životnímu prostředí v něm i významné sociální přínosy. Pokud jde o přínos hl. městu Praze zahrádky a zahrádkové osady např.:

- jsou dostupnou a ekologickou formou městské rekreace,
- jsou nedílnou součástí systému zeleně města a uplatní se v koncepci zeleného pásu města,
- spoluvytváří zelené pohledové horizonty urbanizovaného prostředí,
- jsou rekreačním zázemím města a umožňují věkově nelimitované rekreační využití,
- zahrádkaření je jednou z nejdostupnějších volnočasových aktivit - prostorově, dopravně, finančně i sociálně,
- zajišťují sociální kontrolu velkých ploch,
- šetří veřejné finance kvalitní údržbou městských ploch,
- jsou zdrojem zisku z nájemného
- uplatňují se v podnikatelské sféře - odbyt zahradnického sortimentu a služeb.

Z hlediska životního prostředí mají zahrádkové osady v Praze zejména následující funkce:

- mikroklimaticko hygienické funkce (snižování prašnosti a hlučnosti) a
- produkce kyslíku (součást zelených plíc města),
- pozitivní vlhkostní a tepelná regulace města,
- zabraňují vodní erozi a podílejí se na retenci vody v území,
- jsou významným prvkem biodiverzity,
- tvoří specifickou ekologickou niku a napomáhají naturalizaci městského prostředí,
- udržují genofond okrasných rostlin, podílejí se na šlechtění, udržují genofond starých krajových odrůd ovocných dřevin, udržují a množí druhy ohrožené květeny ČR,
- přispívají k udržitelnému rozvoji (kompostování a zpracování bioodpadu, biozahradničení, snížená produkce obalů - menší ekologická stopa, využívání místních zdrojů potravin).

Pokud jde o sociální přínosy, tak zahrádky a zahrádkové osady především:

- představují ekonomicky dostupná forma udržitelné městské rekreace, prostor rozvíjení sociálních vztahů, prostory se silným emocionálním nábojem, kde se ustavuje a rozvíjí vztah k místu a sousedství,
- uspokojují potřebu kontaktu s půdou a přírodou,
- jsou nejintenzivněji využívané městské zelené rekreační plochy,
- tvoří komunity, sdružují občany se společným zájmem, umožňují sdílení zkušeností, znalostí (kultivace společnosti, sociální kolektivní inteligence)
- mají význam pro psychohygienu a regeneraci duševních sil,
- mají dietetický aspekt (prevence závažných onemocnění)
- podporují naučné a výchovné předpoklady osobnosti, umožňují kontakt s životními cykly, rozvíjejí vztah k přírodě, ochraně prostředí,
- jsou místem pro spolupráci, pomoc a integraci hendikepovaných a sociálně znevýhodněných, místem intergeneračního dialogu a setkávání, *(viz blíže k významu zahrádek Sociologicky ústav AV ČR, <http://zahradkv.soc.cas.cz>)*
- jsou důležitou seniorskou aktivitou.

Pokud by došlo k dalšímu poklesu výměry zahrádek v důsledku jejich nedostatečné ochrany v územním plánu, je nutné ještě zmínit ekonomická dopady. V případě transformace ploch zahrádkových osad či jejich zrušení je třeba zajistit adekvátní náhradu pro realizaci aktivních i pasivních volnočasových aktivit. Je třeba plnohodnotně nahradit přínosy, které z činnosti zahrádkové osady vyplývají, a to jak pro životní prostředí, tak pro fungování města a společnost. Je otázkou, zda město může ze svého rozpočtu uvolnit prostředky na zajištění této náhrady. Vznikne totiž velká skupina obyvatelstva, která bude hledat nové volnočasové uplatnění. Pokud k tomuto problému nepřistoupí město aktivně, může dojít ke vzniku nepříznivé sociální situace a disharmonii. V úvahu je třeba brát i ekologickou újmu a vypořádání náhrady za rekultivace některých ploch, jež byly zúrodněny z vlastních prostředků zahrádkářů.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují, aby Metropolitní plán ověřil možnosti způsobu transformace zahrádkových osad na obytná území pouze v lokalitách, které nebudou znamenat tlak na intenzivnější využití vnějšího pásma a snížení dostupnosti krajiny a její průchodnost. To však Metropolitní plán nečiní. Naopak - v návrhu Metropolitního plánu je řada zahrádkových osad vymezena jako lokality zastavitelné (byť rekreační). Je nutné, aby všechny zahrádkové osady, které jsou dnes nezastavitelné, nezastavitelnými zůstaly. Bez této podmínky nelze nijak zjistit jejich potřebnou ochranu. Metropolitní plán by musel velmi dobře zdůvodnit, proč je třeba přesunout tyto pozemky do zastavitelných ploch. To ovšem stávající návrh nečiní - drastický úbytek ploch zahrádkových osad a jejich přeměnu na zastavitelné plochy MPP nijak nezduvodňuje a zcela opomíjí jejich důležité funkce. Konkrétně jde o tyto zahrádkové osady;

- Zahrádková osada Na Balkáně (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Suchdol (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Zavážky (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Jenerálka (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Na Padesátníku (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Na Lahovské (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Cholupice (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Skalka (dnes nezastavitelné)

Právě Jenerálka je příkladem významu nevymezení zahrádkových osad jako zastavitelných ploch, byť s vymezení tzv. Nestavebních bloků. Nestavební bloky ale nepředstavují dostatečnou ochranu (např. se na jejich změny nevztahuje na rozdíl od nezastavitelného území ochrana podle § 55 odst. 4 stavebního zákona) Tato zahrádková osada čelila již několika návrhům na změnu územního plánu za účelem výstavby rodinných domů. V lednu 2018 schválili zastupitelé hl. m. Prahy usnesení č. 33/22, kterým odsouhlasili, aby se v soudním sporu se společností Manalisten o vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům v této osadě Praha navrhla uhrazení podílu jmenované společnosti ve výši přes 14 milionů korun. Díky tomu by Praha získala pozemky do vlastnictví. Navíc pokud jde o nově navrhované plochy zahrádkových osad, je zcela opomíjen fakt velké náročnosti zakládání nových osad, pro něž je sice žádoucí chránit území, ale snaha je celospolečensky neefektivní, když na druhé straně stovky osad mohou zaniknout v důsledku ztráty ochrany v rámci územního plánování. Navrhujeme tedy především vytvoření zvláštní plochy s rozdílným způsobem využití „zahrádky a zahrádkové osady" s definovanými regulativy, které zachovají stávající rekreačně zemědělské využití osad.

Především požadujeme zachování nezastavitelnosti stávajících zahrádek a zahrádkových osad. Změny ploch, které neumožňují využití stávajících ploch jako zahrádek a zahrádkových osad, zejména zastavitelné plochy, je podle nás možné navrhovat až po získání kompletních dat - po zjištění aktuálního stavu, polohy a fungování zahrádkových osad. Proto doporučujeme vymezit jednotlivé plochy zahrádek a zahrádkových osad až na základě nového podrobného generelu stávajících ploch a doporučení pro jejich rozvoj. Máme za to, že ačkoli určitá data o zahrádkových osadách existují, nemá IPR, magistrát ani městská samospráva komplexní, dostatečně kvalitní přehled o tom, jak konkrétní osady skutečně fungují. Tyto informace jsou však pro ně nezbytné jak z hlediska ochrany stávajícího využití území, tak i z hlediska možné transformace.

Zahrádkové osady mohou být definovány následovně: **Jedna nebo několik menších a stavebně nesrostlých nezastavitelných lokalit v současně zastavěném území hl. m. Prahy mimo jeho hlavní sídelní část nebo v nezastavěném území hl. m. Prahy. Účelem vymezení těchto lokalit je nezemědělské pěstování zeleniny a ovoce, ochrana životního prostředí, zvýšení sociální soudržnosti obyvatel a individuální rekreace. Rozsah, charakter zástavby a skutečný účel užití staveb lokality není podle stavebního zákona určen výhradně nebo převážně objektům pro individuální rekreaci, tj. rekreačním či zahrádkářským chatám. Za rekreační nebo zahrádkářskou osadu se podle téhož zobecnění považují lokality současně zastavěného území obce, které byly k takovému konkrétnímu účelu užití určeny podle stavebního zákona vydaným územním rozhodnutím nebo stavebním povolením.**

1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937738
------------------	-----------	---------

d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu

**V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.**

1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937743
------------------	-----------	---------

Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové- Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabačova, pás zeleně U Střešovických hříšť, areál Petynka, plochy v Šareckém a Lysolajském údolí.

1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937748
------------------	-----------	---------

e) Park ve volné zástavbě

Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpěvněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se **parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.** Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:

- stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, **lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.**
- Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. **Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpěvněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.**

Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území. Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.

1599MHMPXP92RS77	Nesouhlas	2937919
------------------	-----------	---------

odůvodnění:  
3. K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy  
**Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy. Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb. Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.). Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:**  
a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se **uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie** nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačením uličních prostranství v územně analytických podkladech (*kde MPP počítá s územní studií?*)  
**b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).**  
**(3) Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:**  
a) *ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;*  
b) *v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, (kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?) popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).*

Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídlíště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.

Když není na sídlíštích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlíšť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb?

Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomoci naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu).

Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čisté bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.” – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.”

Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.

Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.

Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byť se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): „Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřípustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“ (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56). Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.

Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.

Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:

#### Rozpor se zadáním

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokality): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

#### Parky nemusí být zastavitelné

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

- a) zastavěné stavební pozemky,
- b) stavební proluky,
- c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,
- d) ostatní veřejná prostranství,
- e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).

Stavební zákon definuje zastavěné území v § 2 odst. 1 písm. D) takto: „Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.“ Dále definuje zastavitelnou plochu v 2 odst. 1 písm. j) takto: „Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.“. A konečně nezastavěné území definuje jako: „nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy“ (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymežit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.



2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.

3) Území se dále člení na plochy, přičemž:

- a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,  
b. **nezastavitelné území**, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a **plochy nezastavitelné v zastavěném území**.

V odůvodnění se uvádí: **Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území**, umožňuje předpis **stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území**. Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu** podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

**Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň.**

Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno.

Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezdůvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplné zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „i když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

1599MHMPXP947PZ6	Nesouhlas	2925367	<b>1) Umístění nové kapacitní silniční komunikace – sběrné komunikace městského významu – je v zásadním rozporu s cílovým charakterem lokality č. 029 Dejvice:</b> <i>"Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, <b>stabilizované obytné lokality</b> Dejvice se strukturou blokovou. Lokalita Dejvice je vymezena jako lokalita s blokovou strukturou. <b>Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání.</b>"</i> Nelze než souhlasit s výchozím konstatováním, že stávající kapacity křižovek Generála Píky a Gymnazijní se Svatovítskou, stejně jako Generála Píky s Gymnazijní a stejně jako Gymnazijní s ul. Evropskou odpovídají potřebám lokality Dejvice, nikoli potřebám dopravní komunikace celoměstského významu. Nezbytné zkapacitňování křižovek vyvolané záměrem umístění kapacitní sběrné komunikace KES tak rovněž podstatně negativně ovlivní stabilizovaný charakter lokality. Rovněž tak nelze než souhlasit s výchozím konstatováním o tom, že dopravní kongesce na Vítězném náměstí (a s tím spojené hledání náhradních objízdných tras) je způsobeno výlučně otevřením tunelového komplexu Blanka. <b>Umístění sběrné komunikace městského významu podstatným způsobem mění stávající charakter lokality, a to nejen v jejím jihozápadním segmentu, neboť dopravní indukce povede k celkovému nárůstu automobilové dopravy v širším kontextu</b> (viz dále).
1599MHMPXP947PZ6	Nesouhlas	2925379	<b>12) Rozpor návrhu s vymezením transformační plochy 412/029/5143 o rozloze 5590m2 pro vznik nového parku 123/029/2168, Park Indíry Gándhiové.</b> Přestože návrh MPP ve vymezení "nového" parku 123/029/2168, Park Indíry Gándhiové, nereflektuje skutečnost, že tato soustava návazných uličních parků, vytvářejících tzv. Zelený pás Dejvic, zde existuje již od založení ve 20. resp. 30. letech minulého století, a to podle jedinečné urbanistické koncepce arch. Antonína Engela, je z grafického vymezení KL 029 zřejmé, že tento počítá s obnovou části Zeleného pásu Dejvic táhnoucí se při ul. Gymnazijní (podle stávajícího ÚP ve funkční ploše ZMK). <b>Je absurdní, aby transformační plocha pro vznik tzv. nového parku, typu parkového prostranství, se způsobem využití rekreačním, byla přimknuta resp. stala se součástí kapacitní komunikace městského významu!</b>
1599MHMPXP947PZ6	Nesouhlas	2925368	<b>2) Sběrná komunikace KES – dopravní indukce</b> Každá nová komunikace znamená novou dopravní nabídku, která přitáhne do místa další automobilovou dopravu, tzn. přivede více aut do oblasti Dejvic, ale i přilehlých lokalit Prahy 1, 6 a 7.
1599MHMPXP947PZ6	Nesouhlas	2925366	<b>Zásadně nesouhlasíme s vymezením VPS 910-610/-/11 Komunikační propojení Evropská – Svatovítská a žádáme jeho vyřazení z veřejně prospěšných staveb, z grafické části Z04 a z krycího listu lokality č. 029 Dejvice.</b>

**Odůvodnění připomínky:**

Návrh nového územního plánu uvádí k této nové významné komunikaci pro individuální automobilovou dopravu toto odůvodnění:

*Sběrné komunikace městského významu – návrh*

*a) Rozšíření ulice Karlovarské, rozšíření Karlovarské v úseku Slánská – Thurnova odstraňuje kapacitní deficit tohoto úseku, dopravní závady, umožní úpravu situování stávající tramvajové smyčky a vytváří územní rezervu pro výhledové prodloužení tramvajové trati z Bílé Hory do Řep,*

*b) Komunikační propojení Evropská – Svatovítská (KES), zajistí realizaci některých dopravních vztahů v oblasti Dejvic mimo dopravně přetížený prostor Vítězného náměstí. Realizaci komunikace se odstraní stávající nevyhovující stav po otevření úseku městského okruhu TK Blanka, kdy k objezdu Vítězného náměstí jsou využívány ulice Generála Píky a Gymnasijní. Obě křižovatky ulice Generála Píky s Gymnasijní a se Svatovítskou bez světelné signalizace jsou kapacitně nevyhovující a zejména na Svatovítské provozně kolizní. Ve výhledu nabízí napojení komunikace KES možnost chybějícího přímého připojení východního území Dejvic na Městský okruh v křižovatce Prašný most*

1599MHMPXP947PZ6	Nesouhlas	2925376	<b>10) Rozpor návrhu s veřejnou vybaveností občanskou: školní areál při ul. Gymnazijní</b> Jakkoli návrh MPP opomíjí vymezení veřejné vybavenosti, a to vybaveností občanské, plochou při křižovatce ulic Gymnazijní a Evropská (viz též připomínka k lokalitě č. 029 Dejvice – požadavek na vymezení plochy veřejné vybavenosti občanské), realizace KES by fungování tohoto vzdělávacího zařízení velmi pravděpodobně negativně ovlivnila (přitěží hlukové zátěže, znečištění ovzduší i dopravně bezpečnostní).
------------------	-----------	---------	--

1599MHMPXP947PZ6	Nesouhlas	2925378	11) Problémová mapa automobilové dopravy na stránkách IPR (ev. "Polad' Prahu") definuje jako jednu z kritických ulic z hlediska dopravní intenzity i ulici Gymnazijní, kam má být provoz KES sveden.
1599MHMPXP947PZ6	Nesouhlas	2925380	13) Rozpor návrhu VPS KES s cílem posilování bezmotorové dopravy, cyklistické dopravy, rozpor s principy bezpečné a bezkolizní prostupnosti území obytné stabilizované lokality.
1599MHMPXP947PZ6	Nesouhlas	2925369	3) Vymezení KES. Návrh VPS KES je v zásadním rozporu s <b>Plánem udržitelné mobility Prahy a okolí</b> – Dopravní politikou z roku 2016.
1599MHMPXP947PZ6	Nesouhlas	2925370	4) Návrh VPS KES je v zásadním rozporu se <b>Strategickým plánem hl. m. Prahy</b> schváleným v listopadu 2016, knihou 1 – <b>Soudržná a zdravá metropole</b> , resp. se strategickým cílem 1.5 <b>Udržitelná Mobilita</b> .
1599MHMPXP947PZ6	Nesouhlas	2925371	5) Návrh VPS KES je v zásadním v rozporu s <b>Akčním plánem snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008 a s Programem zlepšování kvality ovzduší aglomerace CZ01 – Praha (do r. 2020)</b> , neboť povede k výraznému nárůstu úrovně znečištění ovzduší a hlukové zátěže.
1599MHMPXP947PZ6	Nesouhlas	2925372	6) Návrh VPS KES je v příkrém rozporu se <b>Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu</b> , protože si vynucuje výraznou redukci stávajících funkčních zelených ploch (m.j. likviduje plochu funkčního vymezení ZMK – zeleně městské a krajinné – která doprovází podle stávajícího územního plánu ulici Gymnazijní, dále znamená nutnost vykácení více než stovky dospělých stromů a rozsáhlých zapojených porostů v území podél tzv. Buštěhradské dráhy, trvalou ztrátu rostlého terénu se stromovou zelení), a tím snížení retenční schopnosti a zvyšování lokální teploty dotčeného území.
1599MHMPXP947PZ6	Nesouhlas	2925373	7) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: V odůvodnění návrhu absentuje začlenění KES do celkového rámce dopravní situace v oblasti Prahy 6. Předpokládaný (nikoli prokázaný a nikoli trvalý) pozitivní dopad KES ve smyslu rozlivu automobilové dopravy se omezuje pouze na nejbližší okolí Vítězného náměstí a nebere v úvahu dopady na další zjevně ovlivňované oblasti. <b>Záměr je v rozporu s dlouhodobým cílem regulace a snižování individuální automobilové dopravy v Praze</b> .
1599MHMPXP947PZ6	Nesouhlas	2925374	8) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: V odůvodnění návrhu <b>absentuje vyhodnocení dopadu zvýšené intenzity dopravy na hlukovou a imisní zátěž v území</b> , zejména pak při křižovatkách, dále v transformačním ploše 411/053/2163 v lokalitě Hradčanská, tzn. vyhodnocení dlouhodobých dopadů na zdraví obyvatel ulic Evropská, Milady Horákové, Šárecká, Thákurova a dalších ulic Prahy 6 a 7, které by byly realizací KES negativně ovlivněny.
1599MHMPXP947PZ6	Nesouhlas	2925375	9) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: Z dopravně inženýrských podkladů pro komunikaci Evropská – Svatovítská předložených TSK HMP vyplývá, že tvrzené <b>přínosy KES pro jednotlivé komunikace/ulice jsou marginální</b> , bilance jednotlivých uzlů nenavazující, tzn. přínosy jsou neprůkazné.
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937631	
Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.			

1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

**Připomínka:** Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

**Odůvodnění:**  
Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2938029	15) Metropolitní plán a řešení v něm obsažená nemají dostatečné odůvodnění.
------------------	-----------	---------	---

Odůvodnění: K bodu 15) chybějící odůvodnění  
Metropolitní plán nemá kvalitní odůvodnění, ze kterého by bylo jasné a srozumitelně seznatelné, proč bylo zvoleno to které řešení a regulace. Každý územní plán přitom musí mít odůvodnění, které je součástí textové části i grafické části. Finální podoba odůvodnění je sice nezbytná až k upravenému návrhu, ale už návrh předložený ke společnému jednání musí být dostatečně odůvodněn. Nekvalitní odůvodnění přitom může být důvodem nepřezkoumatelnosti celého územního plánu. Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že územní plán nebo jeho část by mohly být zrušeny tehdy, „pokud by soud dovedl závažnou nezákonnost územního plánu spočívající v porušení kogentních procesních a hmotněprávních norem chránících zásadní veřejné zájmy, které stěžejním způsobem předurčují proces přijímání a obsah opatření obecné povahy (srov. výše citovanou judikaturu). Sama obecnost odůvodnění územního plánu takovýto případ zásadní nezákonnosti nepředstavuje. Odlišný náhled by snad byl možný v případě, že by odůvodnění územního plánu nedávalo o záměrech jeho zpracovatele jasnou představu ani v nejobecnější rovině a fakticky by tak zcela chybělo.“ Viz rozsudek NSS ze dne 13. května 2014, sp. zn. 6 Aos 3/2013.

1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2938035	16) Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem.
------------------	-----------	---------	---

Odůvodnění: K bodu 16 - Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem  
Metropolitní plán nesmí obsahovat žádná pravidla, která by umožňovala samovolné změny v regulaci území a způsobovala by, že by vlastníci od počátku neznali dopady na jejich nemovitosti. Pravidla upravená územním plánem se smí měnit jen v proceduře předvídané stavebním zákonem pro změny územního plánu. Za zvláště problematická v tomto ohledu považujeme pravidla dle čl. 77 odst. 4 a 5.

1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937728	<b>b) Termín park</b> Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezení samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.
------------------	-----------	---------	--

Považujeme za nepřipustné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnícko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý dm.“  
Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „*Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nebezpečný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.*“  
Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „*Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.*“ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit.  
Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s

<p>ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.</p> <p>Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v <b>metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování</b> [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „<i>Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkové upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových staveb (např. železnice)...</i> Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“</p> <p>Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „<i>respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)...</i> V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“</p> <p>V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným <b>Strategickým plánem</b>. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „<i>Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.</i>“ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.</p>		
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937778
<p><b>e) Volná soutěž developerů</b></p> <p><b>Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.</b></p>		
<p><b>odůvodnění:</b></p> <p>- <u>Parametrická regulace a regulace bodem</u> Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“</p>		
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937659
<p><b>2) Konkrétní připomínky</b></p> <p><b>a) Rozvojové a transformační lokality</b></p> <p>Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umístování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. <b>bodu (grafický regulativ)</b> nebo <b>procentem (parametrická regulace)</b>. Umisťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případech, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezení veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížné uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.</p>		
<p>Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“.</p> <p>Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.</p>		
<p>K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „<i>Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecné použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umístování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.</i>“</p>		
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937758
<p>Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.</p> <p><b>4) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území</b> <b>připomínka:</b></p>		
<p><b>a) Chybějící regulační plány</b></p> <p><b>Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadují, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.</b></p>		
<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání:</p> <p><u>Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízení územního plánu v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány (dále viz kapitola II. G.).</u></p> <p>V bodu II. D. uvádí: <i>Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.</i></p> <p>V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: „<i>Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání.</i></p> <p>V bodu II. F.   (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „<i>V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, ale i úroveň třetí (regulační plány) a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdílitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.</i></p>		

			Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937768	<p><b>c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady</b> <b>Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). <b>Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy.</b> Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promešká jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.</p> <p><b>d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně</b> Požadujeme, aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umísťování staveb).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <b>- Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví</b> Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přítom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem). <b>Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.</b></p>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937773	
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937987	<p><b>10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> 12. K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2. § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona. Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit. Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.</p>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937993	<p><b>11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlišťích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrt'ových respektive místních center a odpovídající regulaci včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> 13. K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se přezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrt'ových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrť, a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování rozvoje čtvrt'ových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá. Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umísťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu. Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.</p>

1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2938000	<p><b>12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  14. <u>K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra</u>  Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezáměr (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).</p>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2938007	<p><b>13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  15. <u>K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovištním potenciálem anebo vysokou návštěvností</u>  Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude. Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou, výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlíšť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti. Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převládající forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přiřazena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.</p> <p>Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, byť i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součástí obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různé účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktur i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.</p>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2938013	<p><b>14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvůli v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  16. <u>K bodu 14 – Výšková regulace zástavby</u>  Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937652	<p><b>2) Chybějící ochrana veřejného vybavení</b>  <b>Připomínka:</b> Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  <b>1) Obecné připomínky:</b>  Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání. <b>Zásady územního rozvoje</b> stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.</p> <p>Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující:  - Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. <b>Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.</b>  - Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.  - V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí:  o Metropolitní plán <b>navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů</b> – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti  - V části II. A. 3. 3. <b>Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti</b> nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v <b>oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace</b> (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). <b>Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost.</b>  - Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti.  o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně.  - Veřejné prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, <b>občanské vybavenosti</b> a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.</p>

o Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.

Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.

**Strategický plán** požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.

**2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasné stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.**

**Odůvodnění:**

4. K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků

Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny.

Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány.

Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se *rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změny), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“ Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.*

**2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.**

**Odůvodnění:**

Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech).

Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu, podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“

Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považují za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby. Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.

Metropolitní plán musí být doplněný v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům., dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).

Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).

Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkrovní“ s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.

**2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.**

**Odůvodnění:**

Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení.

Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.

Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec.

Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení.

Nesouhlasíme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost



1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937683	<p>nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona. Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmiřme ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.) <b>Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.</b></p> <p><b>3) Nedostatečná ochrana zeleně</b></p>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937936	<p><b>Připomínka:</b>  <b>a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</b></p> <p><b>3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.</b></p>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2938053	<p>Odůvodnění:  5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy  Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepřilíš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy. Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň?  <b>Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochran před nevhodnou zástavbou.</b>  <i>(Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.)</i></p> <p><b>3) Připomínka: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřipustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.</b></p>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937723	<p><b>Odůvodnění:</b>  Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem. Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde <a href="https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf">https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf</a>).</p> <p><b>3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu</b></p>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2938059	<p><b>a) Zrušení celoměstského systému zeleně</b>  Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.</p> <p><b>4) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.</b></p>
<p><b>Odůvodnění:</b>  Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hlučnost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření neefektivněji naplánovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.<sup>3</sup> (viz <i>Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015, <a href="http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace">http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace</a></i>)  V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“<sup>4</sup> (viz <i>MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: <a href="http://uwww.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf">http://uwww.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf</a></i>.)  Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“  Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“<sup>5</sup> se uvádí: „<i>Kde je podle územních plánu město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktur a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníku vytipováno v kruhu expertů předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozb. Jsou jimi:</i>  - Nivy toků.  - Vodní nádrže a jejich hráze.  - Parky, aleje, lesoparky.  - Strmé svahy, kopce a skaliska.  - Bývalá místa těžby a exploatace surovin.  - Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.).  - Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014)  Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových a připravovaných územních plánu a dalších podkladu s vypovídací schopností o povaze území.  Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánu i ÚAP v reálném světle aktuálních poznatku a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele měst na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Bárta, Pokorný 2008).“  V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnějším a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní. <b>Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě.</b>“<sup>46</sup> (viz <b>MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR</b>)  Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „<i>Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje. Toto nebezpečí zachytil již česky právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou</i></p>			



vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížné díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zároveň chybí metodika zapracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentací...** Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodohospodářů ad.).

V územním plánu by proto mohl být předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištění DV. V případě nemožnosti vsakování je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“<sup>7</sup> (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Územní plán může kupř. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu:

- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,
  - stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,
  - individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty.<sup>8</sup> (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)
- Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.

- a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:
  - a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;
  - b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;
  - c. posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.
- b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:
  - a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.
  - b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.**
  - c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.**

**Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod. Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření.**

Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:

- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)
- Snížit dopady přívaleových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti
  - o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)
  - o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území
- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně
- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

**Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.**

**4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.**

**Odůvodnění:**

6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů

„Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat... V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a **určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci... Potřeba omezit využití území** vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří **důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka.**“ (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na <https://www.uur.cz/default.asp?ID=2591>).

**Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.**

**5) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.**

a) Zásady územního rozvoje

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:

- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,
- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,
- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,
- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

b) Zadání Metropolitního plánu

Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:

a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:

i. **Metropolitní plán**

1. **navrhne** možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá **problém s kvalitou ovzduší**.

2. **prověří a upřesní** obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a **ochranu** jejích kulturních, civilizačních a **přírodních hodnot** a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:

3. způsob využití území bude vycházet z ověření **splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž** stanovených platnými právními předpisy;

4. bude usilovat o **odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)

i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro **příznivé životní prostředí**, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1. 2. | Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. **Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.**

**Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje.** Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy,včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

**Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.**

Metropolitní plán mj. **nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.** Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru **není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy** (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy **se faktický stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy.** Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamocené na IPR.

**Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.**

**Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.**

**5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.**

**Odůvodnění:**  
7.K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP  
Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, **který podléhá veřejné a soudní kontrole.**

**6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.**

**Odůvodnění:**  
8. K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP  
Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné. Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním.  
**Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.**

**7) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou**

**1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.**

**Odůvodnění:**  
V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

**7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.**

**Odůvodnění:**  
9. K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky  
**Odůvodnění:**  
Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to:  
- blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo  
- nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků.  
Definice proluky je velmi volná.  
Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. **Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny.** V článku 74 MPP se uvádí: **Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby.** Toto pravidlo není konkrétní.  
Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP)

1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937973	<p>rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla <b>u okraje zastavěného území. Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk.</b> Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umísťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa.</p> <p><b>Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu.</b> Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. <b>Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy.</b></p> <p>Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil <b>nezapočítávat</b> do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.</p> <p><b>8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umísťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.</b></p>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2938069	<p><b>Odůvodnění:</b> 10. <u>K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace</u> Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umísťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřipustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.</p> <p><b>8) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí</b></p>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937980	<p><b>1) Připomínka: Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.</b></p>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937980	<p><b>Odůvodnění:</b> Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška. Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti. Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíše problém než řešení. V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čarách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města. Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekonceptní. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</p> <p><b>9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.</b></p>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937980	<p><b>Odůvodnění.</b> 11. <u>K bodu 9 - Ochrana bydlení</u> Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení. Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle: - vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města - opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost - nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města - podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)</p> <p>Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci: - Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta). „<i>Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.</i>“ Viz důkazy. - Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: „<i>Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.</i>“ Viz důkazy - K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smršťování měst (tj. jejich vylidňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: „<i>Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komerencializace představuje zvyšování podílu komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,</i></li> <li><i>demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,</i></li> <li><i>zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.“</i></li> </ul>

1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937763	<b>b) Chybějící etapizace</b> <b>Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.</b>
			<b>Odůvodění:</b> Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je <b>etapizace výstavby</b> . Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. <u>Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.</u> Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937688	<b>b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</b>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937665	<b>b) Stabilizované lokality</b> Dalším problémem je <b>nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území</b> . Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developéři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost. Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.
			<b>c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti</b> Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. <b>Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.</b> ”
			Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. <b>Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.</b> “
			Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937733	<b>c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu</b> Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany. Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:  V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí: (1) <b>Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území.</b> V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64. (2) Specifickým <b>typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební</b> , které jsou vymezeny <b>pro ochranu velkých parků</b> uvnitř městské krajiny. (3) <b>Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území.</b> V nezastavitelných lokalitách <b>nelze umisťovat nové budovy</b> ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.  V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí: (2) Struktura <b>krajiny ve městě</b> je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem <b>nestavebních bloků</b> . Nestavební bloky <b>zpravidla</b> charakterizuje nepevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. <b>Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.</b> (3) Nestavební bloky <b>jsou zpravidla sdruženy</b> do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství. (4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nepevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí Podle návrhu <b>je nestavebním blokem</b> plocha vymezená <b>převážně</b> pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.
			Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné
			Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrtové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit. <b>Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území.</b> Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:
			čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.
			čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.
			čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.
			Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat. Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):
			(2) Pro <b>stávající budovy</b> (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné <b>provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP</b> . Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků. (3) <b>Nové budovy je přípustné umisťovat</b> v plochách městských parků za podmínky, že budovy <b>slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb</b> . Přípustné je umisťovat <b>budovy o maximální výšce 2 RNP</b> , a to:
			a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku, b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku, c) v lokalitním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku
			(4) <b>Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umisťovat další budovy</b> , pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

			(5) Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.
			(6) <b>Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů</b> a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.
			Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. <b>Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.</b>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937693	<b>c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</b>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937677	<b>d) Etapizace výstavby</b> Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je <b>etapizace výstavby</b> . Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. <u>Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.</u>
			Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělem chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937671	<b>d) Parametry pro komerční vybavenost</b> Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937698	<b>d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.</b>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937703	<b>e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.</b>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937783	<b>f) Nestejná pravidla pro různě velké záměry a přenášení závazků na jiné vlastníky</b> <b>Nesouhlasíme s tím, že je rozvoj velkých transformačních území podmíněn velikostí záměru a nesouhlasíme s tím, že jsou závazky přenášeny na jiné vlastníky</b>
			<b>odůvodnění:</b> f) <u>Velikost záměrů a přenášení závazků na jiné vlastníky</u> Podle Čl. 77 odst. 4 říká, že „parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství.“ Toto ustanovení není jasné a nelze z něj dovodit, co se v těchto případech stane s parametricky určenými regulativy- přenáší se na další vlastníky v lokalitě nebo se jednoduše neuplatní a zkracuje se o ně poměrně zbývající parametrická regulace? Nesouhlasíme ani s čl. 77 odst. 5, podle kterého se pro záměry, které nedosahují 3 ha, musí převzít o 10 % více závazků z parametrické regulace. Tento postup není dostatečně zdůvodněn a není vysvětleno, jak se postupuje vůči zbývajícím parametrické regulaci - snižuje se? Tato regulace je diskriminační a nezachází stejně s vlastníky.
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937708	<b>f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.</b>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937713	<b>g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.</b>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937718	<b>Odůvodnění:</b> <b>1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje</b> Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování: - Zvyšovat podíl zeleně a <b>spojovat ji do uceleného systému</b> . - Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k <b>vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem</b> hlavního města. - zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy. - podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, <b>chránit stávající zelené plochy</b> a podporovat tvorbu nových. - respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.
			1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně. 2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelností a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. 3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj. 4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy. 5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.
			Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.
			<b>2. Nesoulad se zadáním</b> Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni: - návrh urbanistické koncepce územní plán <b>zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny</b> . - Jako součást urbanistické koncepce územní <b>plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy</b> s parkovými úpravami budou vymezeny jako <b>součást jiných veřejných prostranství</b> . <b>3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu</b>
			Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.

			V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937906	<b>Odůvodnění:</b> 1. <u>K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním</u> Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „ <i>Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.</i> “ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.
			Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.
			Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet <b>vhodný rámec pro rozhodování v území</b> . Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2938022	<b>Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.</b>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937647	<b>Shrnutí</b> Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. <b>Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.</b>
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937912	2. <u>K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje</u> Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.: - stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví), - v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937753	4) <b>Zahrádkové osady</b>

Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil pojem zahrádková osada. Požadujeme, abv všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu hol. M. Prahy zahrnuty do nezastavitelného území, bvtv i nadále vymezeny jako nezastavitelné území a abv bviv chráněny iako cenné lokality ve městě.

Odůvodnění:  
První osady vznikaly ve Vysočanech, Bubenči, na Žižkově a na Císařském ostrově. Jedna z nejstarších dochovaných osad vznikla v roce 1923 na Libeňském ostrově a měla vazbu na další spolky fungující v Praze - skauty a vodáky. Další osady, vzniklé za první republiky, je možné považovat za součást městského kulturního dědictví. Jsou to například osady na Ořechovce (1931), Mrázovce (1928). V polovině šedesátých a sedmdesátých letech Útvar hlavního architekta hl. m. Prahy (UHA) rozhodl o založení množství osad v návaznosti na výsadbu sídlišť a k uspokojení sílcí poptávky obyvatelstva po zahradničení. Kultivace pozemků a počátky fungování osad bylo náročné a stálo jejich nájemce velké úsilí. V roce 1996 byly zpracovány podklady pro stávající Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy. Zahrádkové osady byly popsány a následně upraveny na základě Generelu zahrádkových osad z roku 1996 (nyní se připravuje nový generel) v rámci samostatné plochy funkčního využití „PZO - zahrádky a zahrádkové osady“. Závěrem tohoto generelu však bylo doporučení zabalit zahrádkové osady do zeleně a přesunout je do vnějšího prstence města, tak aby se zahrádky staly plnohodnotnou součástí kulturní zemědělské krajiny, a to i přesto, že zároveň v následujícím období platnosti tohoto územního plánu byly právě okrajové části Prahy pod největším tlakem developerů a byly nejdrastičtěji zastavěny a zároveň právě zde zaniklo největší množství zahrádkových osad. Přestože od roku 1996 došlo k poklesu výměry zahrádkových osad a zahrádek téměř o polovinu (v roce 1996 bylo dokladováno 1020 ha zahrádek, v roce 20123 pak 680 ha), nedá se tento trend považovat za důsledek nezájmu o takové využívání ploch. Naopak je zřejmý citelný nárůst zájmu o zahrádkaření, jak dosvědčují čekací listiny u řady pražských zahrad (to lze dokladovat i na zkušenostech ze zahraničí). Silná tradice zahradničení je rozvinuta hlavně v Německu, Dánsku, Velké Británii, Polsku, Holandsku, ale i ve Francii a Švédsku. Ta města, která mají dostatečnou kapacitu zahrádek např. Berlín, mají uspokojenou současnou poptávku a snáze se vyrovnávají s narůstajícím zájmem. Ve městech kde se začalo s řešením a ochrannou zahrádkových osad pozdě, poptávka převyšuje nabídku - např. v Paříži nebo v Londýně. Zahrádkové osady a zahrádky mají nepochybný přínos městu, životnímu prostředí v něm i významné sociální přínosy. Pokud jde o přínos hl. městu Praze zahrádky a zahrádkové osady např.:

- jsou dostupnou a ekologickou formou městské rekreace,
- jsou nedílnou součástí systému zeleně města a uplatní se v koncepci zeleného pásu města,
- spoluvytváří zelené pohledové horizonty urbanizovaného prostředí,
- jsou rekreačním zázemím města a umožňují věkově nelimitované rekreační využití,
- zahrádkaření je jednou z nejdostupnějších volnočasových aktivit - prostorově, dopravně, finančně i sociálně,
- zajišťují sociální kontrolu velkých ploch,
- šetří veřejné finance kvalitní údržbou městských ploch,
- jsou zdrojem zisku z nájemného
- uplatňují se v podnikatelské sféře - odbyt zahradnického sortimentu a služeb.

Z hlediska životního prostředí mají zahrádkové osady v Praze zejména následující funkce:

- mikroklimaticko hygienické funkce (snižování prašnosti a hlučnosti) a
- produkce kyslíku (součást zelených plíc města),
- pozitivní vlhkostní a tepelná regulace města,
- zabraňují vodní erozi a podílejí se na retenci vody v území,
- jsou významným prvkem biodiverzity,
- tvoří specifickou ekologickou niku a napomáhají naturalizaci městského prostředí,
- udržují genofond okrasných rostlin, podílejí se na šlechtění, udržují genofond starých krajových odrůd ovocných dřevin, udržují a množí druhy ohrožené květeny ČR,
- přispívají k udržitelnému rozvoji (kompostování a zpracování bioodpadu, biozahradničení, snížená produkce obalů - menší ekologická stopa, využívání místních zdrojů potravin).

Pokud jde o sociální přínosy, tak zahrádky a zahrádkové osady především:

- představují ekonomicky dostupná forma udržitelné městské rekreace, prostor rozvíjení sociálních vztahů, prostory se silným emocionálním nábojem, kde se ustavuje a rozvíjí vztah k místu a sousedství,
- uspokojují potřebu kontaktu s půdou a přírodou,

- jsou nejintenzivněji využívané městské zelené rekreační plochy,
- tvoří komunity, sdružují občany se společným zájmem, umožňují sdílení zkušeností, znalostí (kultivace společnosti, sociální kolektivní inteligence)
- mají význam pro psychohygienu a regeneraci duševních sil,
- mají dietetický aspekt (prevence závažných onemocnění)
- podporují naučné a výchovné předpoklady osobnosti, umožňují kontakt s životními cykly, rozvíjejí vztah k přírodě, ochraně prostředí,
- jsou místem pro spolupráci, pomoc a integraci hendikepovaných a sociálně znevýhodněných, místem intergeneračního dialogu a setkávání, *(viz blíže k významu zahrádek Sociologický ústav AV ČR, <http://zahradkv.soc.cas.cz>)*
- jsou důležitou seniorskou aktivitou.

Pokud by došlo k dalšímu poklesu výměry zahrádek v důsledku jejich nedostatečné ochrany v územním plánu, je nutné ještě zmínit ekonomická dopady. V případě transformace ploch zahrádkových osad či jejich zrušení je třeba zajistit adekvátní náhradu pro realizaci aktivních i pasivních volnočasových aktivit. Je třeba plnohodnotně nahradit přínosy, které z činnosti zahrádkové osady vyplývají, a to jak pro životní prostředí, tak pro fungování města a společnost. Je otázkou, zda město může ze svého rozpočtu uvolnit prostředky na zajištění této náhrady. Vznikne totiž velká skupina obyvatelstva, která bude hledat nové volnočasové uplatnění. Pokud k tomuto problému nepřistoupí město aktivně, může dojít ke vzniku nepříznivé sociální situace a disharmonii. V úvahu je třeba brát i ekologickou ujmu a vypořádání náhrady za rekultivace některých ploch, jež byly zúrodněny z vlastních prostředků zahrádkářů. Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují, aby Metropolitní plán ověřil možnosti způsobu transformace zahrádkových osad na obytná území pouze v lokalitách, které nebudou znamenat tlak na intenzivnější využití vnějšího pásma a snížení dostupnosti krajiny a její průchodnost. To však Metropolitní plán nečiní. Naopak - v návrhu Metropolitního plánu je řada zahrádkových osad vymezena jako lokality zastavitelné (byť rekreační). Je nutné, aby všechny zahrádkové osady, které jsou dnes nezastavitelné, nezastavitelnými zůstaly. Bez této podmínky nelze nijak zjistit jejich potřebnou ochranu. Metropolitní plán by musel velmi dobře zdůvodnit, proč je třeba přesunout tyto pozemky do zastavitelných ploch. To ovšem stávající návrh nečiní - drastický úbytek ploch zahrádkových osad a jejich přeměnu na zastavitelné plochy MPP nijak nezdůvodňuje a zcela opomíjí jejich důležité funkce. Konkrétně jde o tyto zahrádkové osady;

- Zahrádková osada Na Balkáně (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Suchdol (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Zavázky (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Jenerálka (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Na Padesátníku (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Na Lahovské (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Cholupice (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Skalka (dnes nezastavitelné)

Právě Jenerálka je příkladem významu nevymezení zahrádkových osad jako zastavitelných ploch, byť s vymezení tzv. Nestavebních bloků. Nestavební bloky ale nepředstavují dostatečnou ochranu (např. se na jejich změny nevztahuje na rozdíl od nezastavitelného území ochrana podle § 55 odst. 4 stavebního zákona) Tato zahrádková osada čelila již několika návrhům na změnu územního plánu za účelem výstavby rodinných domů. V lednu 2018 schválili zastupitelé hl. m. Prahy usnesení č. 33/22, kterým odsouhlasili, aby se v soudním sporu se společností Manalisten o vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům v této osadě Praha navrhla uhrazení podílu jmenované společnosti ve výši přes 14 milionů korun. Díky tomu by Praha získala pozemky do vlastnictví. Navíc pokud jde o nově navrhované plochy zahrádkových osad, je zcela opomíjen fakt velké náročnosti zakládání nových osad, pro něž je sice žádoucí chránit území, ale snaha je celospolečensky neefektivní, když na druhé straně stovky osad mohou zaniknout v důsledku ztráty ochrany v rámci územního plánování. Navrhujeme tedy především vytvoření zvláštní plochy s rozdílným způsobem využití „zahrádky a zahrádkové osady“ s definovanými reguiativy, které zachovají stávající rekreačně zemědělské využití osad.

Především požadujeme zachování nezastavitelnosti stávajících zahrádek a zahrádkových osad. Změny ploch, které neumožňují využití stávajících ploch jako zahrádek a zahrádkových osad, zejména zastavitelné plochy, je podle nás možné navrhovat až po získání kompletních dat - po zjištění aktuálního stavu, polohy a fungování zahrádkových osad. Proto doporučujeme vymezit jednotlivé plochy zahrádek a zahrádkových osad až na základě nového podrobného generelu stávajících ploch a doporučení pro jejich rozvoj. Máme za to, že ačkoli určitá data o zahrádkových osadách existují, nemá IPR, magistrát ani městská samospráva komplexní, dostatečně kvalitní přehled o tom, jak konkrétní osady skutečně fungují. Tyto informace jsou však pro ně nezbytné jak z hlediska ochrany stávajícího využití území, tak i z hlediska možné transformace.

Zahrádkové osady mohou být definovány následovně: **Jedna nebo několik menších a stavebně nesrostlých nezastavitelných lokalit v současně zastavěném území hl. m. Prahy mimo jeho hlavní sídelní část nebo v nezastavěném území hl. m. Prahy. Účelem vymezení těchto lokalit je nezemědělské pěstování zeleniny a ovoce, ochrana životního prostředí, zvýšení sociální soudržnosti obyvatel a individuální rekreace. Rozsah, charakter zástavby a skutečný účel užití staveb lokality není podle stavebního zákona určen výhradně nebo převážně objektům pro individuální rekreaci, tj. rekreačním či zahrádkářským chatám. Za rekreační nebo zahrádkářskou osadu se podle téhož zobecnění považují lokality současně zastavěného území obce, které byly k takovému konkrétnímu účelu užití určeny podle stavebního zákona vydaným územním rozhodnutím nebo stavebním povolením.**

1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937738	d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu
<b>V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.</b>			
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937743	Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové- Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabačova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937748	e) Park ve volné zástavbě
<p>Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se <b>parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.</b> Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:</p> <p>- stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, <b>lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.</b></p> <p>- Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. <b>Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.</b></p>			
1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937919	<p>Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyřata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území.</p> <p>Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umísťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.</p> <p>odůvodnění:</p> <p>3. K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy</p> <p><b>Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy.</b></p> <p><b>Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb.</b></p> <p><b>Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená</b></p>



souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.).

Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umísťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se **uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie** nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech *(kde MPP počítá s územní studií?)*

**b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí** *(to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).*

*(3) Stavby se umísťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:*

*a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;*

*b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, (kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?) popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí* *(to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).*

*Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídliště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:*

*a) uliční čára nemusí být určena,*

*b) stavební čára je zpravidla volná,*

*c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,*

*d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.*

Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb?

Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu).

Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čisté bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.” – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.”

Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.

Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.

Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byť se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): „Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřipustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“ (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, č. 9 Ca 187/2004-56). Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.

1599MHMPXP94MIWJ	Nesouhlas	2937639	Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.
Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:			

#### Rozpor se zadáním

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) **území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.**

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajinně města **budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů** (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

#### Parky nemusí být zastavitelné

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,

d) ostatní **veřejná prostranství**,

e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné **rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím** jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi **zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).**

Stavební zákon definuje **zastavěné území** v § 2 odst. 1 písm. D) takto: „*Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.*“ Dále definuje **zastavitelnou plochu** v 2 odst. 1 písm. j) takto: „*Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.*“. A konečně **nezastavěné území** definuje jako: „*nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy*“ (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří **plochy nezastavitelné v nezastavěném území** (nejasně – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a **plochy nezastavitelné v zastavěném území**. Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

- 1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.  
2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.  
3) Území se dále člení na plochy, přičemž:  
a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,  
b. **nezastavitelné území**, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a **plochy nezastavitelné v zastavěném území**.

V odůvodnění se uvádí: **Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území**, umožňuje předpis **stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území**. Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu** podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

**Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň.**  
Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno.  
Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezdůvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „i když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937631
------------------	-----------	---------

Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.

**1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně**

**Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.**

**Odůvodnění:**  
Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné.  
Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2938029
------------------	-----------	---------

- 15) Metropolitní plán a řešení v něm obsažená nemají dostatečné odůvodnění.

Odůvodnění: K bodu 15) chybějící odůvodnění  
Metropolitní plán nemá kvalitní odůvodnění, ze kterého by bylo jasné a srozumitelně seznatelné, proč bylo zvoleno to které řešení a regulace. Každý územní plán přitom musí mít odůvodnění, které je součástí textové části i grafické části. Finální podoba odůvodnění je sice nezbytná až k upravenému návrhu, ale už návrh předložený ke společnému jednání musí být dostatečně odůvodněn. Nekvalitní odůvodnění přitom může být důvodem nepřezkoumatelnosti celého územního plánu. Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že územní plán nebo jeho část by mohly být zrušeny tehdy, „pokud by

			soud dovodil závažnou nezákonnost územního plánu spočívající v porušení kogentních procesních a hmotněprávních norem chránících zásadní veřejné zájmy, které stěžejním způsobem předurčují proces přijímání a obsah opatření obecné povahy (srov. výše citovanou judikaturu). Sama obecnost odůvodnění územního plánu takovýto případ zásadní nezákonnosti nepředstavuje. Odlišný náhled by snad byl možný v případě, že by odůvodnění územního plánu nedávalo o záměrech jeho zpracovatele jasnou představu ani v nejobecnější rovině a fakticky by tak zcela chybělo.“ Viz rozsudek NSS ze dne 13. května 2014, sp. zn. 6 Aos 3/2013.
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2938035	<p>16) Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem.</p> <p><u>Odůvodnění: K bodu 16 - Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem</u></p> <p>Metropolitní plán nesmí obsahovat žádná pravidla, která by umožňovala samovolné změny v regulaci území a způsobovala by, že by vlastníci od počátku neznali dopady na jejich nemovitosti. Pravidla upravená územním plánem se smí měnit jen v proceduře předvídané stavebním zákonem pro změny územního plánu. Za zvláště problematická v tomto ohledu považujeme pravidla dle čl. 77 odst. 4 a 5.</p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937728	<p><b>b) Termín park</b></p> <p>Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezení samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.</p> <p>Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.“</p> <p>Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „<i>Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.</i>“</p> <p>Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „<i>Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.</i>“ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit.</p> <p>Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.</p> <p>Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v <b>metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování</b> [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „<i>Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkové upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových stave b (např. železnice)...</i> Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“</p> <p>Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)... V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“</p> <p>V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným <b>Strategickým plánem</b>. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „<i>Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.</i>“ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.</p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937778	<p><b>e) Volná soutěž developerů</b></p> <p><b>Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.</b></p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937659	<p><b>odůvodnění:</b></p> <p>- <b>Parametrická regulace a regulace bodem</b> Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“</p> <p><b>2) Konkrétní připomínky</b></p> <p><b>a) Rozvojové a transformační lokality</b></p> <p>Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umíst'ování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. <b>bodu (grafický regulativ)</b> nebo <b>procentem (parametrická regulace)</b>. Umísťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případě, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezení veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížné uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.</p> <p>Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.</p>

K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „*Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem*

1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937758	<p>Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.</p> <p><b><u>4) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území připomínka:</u></b></p> <p><b>a) Chybějící regulační plány</b> Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadují, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání: <u>Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízení územního plánu v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány (dále viz kapitola II. G.).</u> V bodu II. D. uvádí: Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci. V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: „<b>Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu.</b> Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání. V bodu II. F.   (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, <b>ale i úroveň třetí (regulační plány)</b> a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.</p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937768	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.</p> <p><b>c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady</b> Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). <b>Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy.</b> Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promešká jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.</p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937773	<p><b>d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně</b> Požadujeme,aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umísťování staveb).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <b>- Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví</b> Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přitom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem). <b>Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.</b></p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937987	<p><b>10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.</b></p>

			<p>Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2. § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačení demokratického principu a de facto obcházení litery zákona.</p> <p>Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit.</p> <p>Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.</p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937993	<p><b>11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlišťích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu 1.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrtových respektive místních center a odpovídající regulaci včetně vymezení zejména přípustných využití zajišťující podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> 13. <u>K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení</u> Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se přezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrtových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrt, a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování rozvoje čtvrtových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá. Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umístování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu. Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.</p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2938000	<p><b>12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlišťích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> 14. <u>K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra</u> Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezájem (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).</p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2938007	<p><b>13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> 15. <u>K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovníštním potenciálem anebo vysokou návštěvností</u> Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude. Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou, výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlíšť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti. Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přičažena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.</p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2938013	<p>Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, byť i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součásti obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různé účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktury i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.</p> <p><b>14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvlí v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.</b></p>
			<p><b>Odůvodnění:</b> 16. <u>K bodu 14 – Výšková regulace zástavby</u></p>

			<p>Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejružnějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937652	<p><b>2) Chybějící ochrana veřejného vybavení</b> <b>Připomínka:</b> Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> <b>1) Obecné připomínky:</b> Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání. <b>Zásady územního rozvoje</b> stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.</p> <p>Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující: - Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. <b>Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou města rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.</b> - Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. - V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí: o Metropolitní plán <b>navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů</b> – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti - V části II. A. 3. 3. <b>Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti</b> nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v <b>oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace</b> (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). <b>Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost.</b> - Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti. o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně. - Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, <b>občanské vybavenosti</b> a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. o Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.</p>
			<p>Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.</p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937928	<p><b>Strategický plán</b> požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.</p> <p><b>2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasné stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.</b></p>
			<p><b>Odůvodnění:</b> <b>4. K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků</b> Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny. Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány. Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se <i>rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změny), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“ Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.</i></p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2938075	<p><b>2) Připomínka:</b> Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p>
			<p><b>Odůvodnění:</b> Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech). Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu. podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“</p>
			<p>Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považují za závažný nedostatek</p>



způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby. Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.

Metropolitní plán musí být doplněn v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům,, dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).

Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).

Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví“ s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.

1599MHMPXP96CQWN

Nesouhlas

2938048

**2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.**

**Odůvodnění:**

Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasné stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.

Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec.

Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení.

Nesouhlasme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona.

Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmiřme ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.)

**Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.**

**Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.**

1599MHMPXP96CQWN

Nesouhlas

2937683

**3) Nedostatečná ochrana zeleně**

**Připomínka:**

**a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.**

1599MHMPXP96CQWN

Nesouhlas

2937936

**3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.**

**Odůvodnění:**

5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy

Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepříliš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy.

Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň?

**Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochran před nevhodnou zástavbou.**

*(Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.)*

1599MHMPXP96CQWN

Nesouhlas

2938053

**3) Připomínka: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřipustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.**

**Odůvodnění:**

Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem.

Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik\\_2017/\\$FILE/SOTPR\\_Priloha\\_Vestnik\\_Kveten\\_170609.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf)).

1599MHMPXP96CQWN

Nesouhlas

2937723

**3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu**

**a) Zrušení celoměstského systému zeleně**

Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.

1599MHMPXP96CQWN

Nesouhlas

2938059

**4) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.**



**Odůvodnění:**

Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hlučnost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření neefektivněji napláňovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.<sup>3</sup> (viz *Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015., http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace*)

V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“<sup>4</sup> (viz *MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: http:úúwww.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf.*)

Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“

Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“<sup>5</sup> se uvádí: „Kde je podle územních plánů město nej náchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktury a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníku vytipováno v kruhu expertů předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozby. Jsou jimi:

- Nivy toků.
- Vodní nádrže a jejich hráze.
- Parky, aleje, lesoparky.
- Strmé svahy, kopce a skaliska.
- Bývalá místa těžby a exploatace surovin.
- Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.).
- Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014)

Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových a připravovaných územních plánů a dalších podkladů s vypovídací schopností o povaze území.

Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánů i ÚAP v reálném světě aktuálních poznatku a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele měst na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Bárta, Pokorný 2008).“

V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnější a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní. **Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě.**“<sup>6</sup> (viz **MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR**)

Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. **Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.** Toto nebezpečí zachytil již český právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížné díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zároveň chybí metodika zapracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentaci...** Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodo hospodářů ad.).

V územním plánu by proto mohl být předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištění DV. V případě nemožnosti vsakování je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“<sup>7</sup> (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Územní plán může kupř. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu:

- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,
- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,
- individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty.<sup>8</sup> (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.

- a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:
  - a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;
  - b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;
  - c. posílit význam vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.
- b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:
  - a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.
  - b. **Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.**
  - c. **V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmiřování účinků povodní.**

**Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod. Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření.** Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:

- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)
- Snížit dopady přívaleových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti
  - o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)
  - o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území

- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně
- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

**Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.**

**4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.**

**Odůvodnění:**

6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů

„Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. **Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat.**... V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a **určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci.**... **Potřeba omezit využití území** vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří **důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka.**“ (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na <https://www.uur.cz/default.asp?ID=2591>).

Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.

5) **Připomínka:** Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

### a) Zásady územního rozvoje

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:

- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,
- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,
- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,
- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

### b) Zadání Metropolitního plánu

Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:

a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:

## i. Metropolitní plán

1. **navrhne** možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá **problém s kvalitou ovzduší**.

2. **prověří a upřesní** obecné zásady územního rozvoje Kraje hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a **ochranu** jejích kulturních, civilizačních a **přírodních hodnot** a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:

3. způsob využití území bude vycházet z ověření **splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž** stanovených platnými právními předpisy;

4. bude usilovat o **odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabylly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)

i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro **příznivé životní prostředí**, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1. 2. | Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. **Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.**

**Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje.** Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy, včetně limitů hlukových a emisních. Nedochozí k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Metropolitní plán mj. **nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach**. Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru **není nikde přesvědčivě řešen čekávaný nárůst automobilové dopravy** (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavительných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavительných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalším nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy **se fakticky stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy**. Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstát zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předdimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamocené na IPR.

**Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.**

**Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.**

5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zpracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.

### Odůvodnění:

7.K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP

1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937959	<p>Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, <b>který podléhá veřejné a soudní kontrole.</b></p> <p><b>6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> 8. <u>K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP</u> Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné. Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním. <b>Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.</b></p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2938042	<p><b>7) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou</b></p> <p><b>1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.</p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937966	<p><b>7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> 9. <u>K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky</u> <b>Odůvodnění:</b> Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to: - blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo - nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků. Definice proluky je velmi volná. Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. <b>Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny.</b> V článku 74 MPP se uvádí: <b>Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby.</b> Toto pravidlo není konkrétní. Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těm se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla u <b>okraje zastavěného území. Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk.</b> Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umisťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa. <b>Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu.</b> Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. <b>Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy.</b> Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil <b>nezapočítávat</b> do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.</p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937973	<p><b>8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umisťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> 10. <u>K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace</u> Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřipustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.</p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2938069	<p><b>8) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí</b></p> <p><b>1) Připomínka: Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška. Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti. Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení. V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čárách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města. Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekonceptní. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonoqram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</p>

1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937980	<p><b>9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.</b></p> <p><b>Odůvodnění.</b>  11. <u>K bodu 9 - Ochrana bydlení</u>  Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení.  Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle:  - vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města  - opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost  - nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města  - podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)</p> <p>Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci:  - Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta). <i>„Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.“</i> Viz důkazy.  - Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: <i>„Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.“</i> Viz důkazy  - K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smršťování měst (tj. jejich vylidňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: <i>„Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,</i></li> <li><i>demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,</i></li> <li><i>zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.“</i></li> </ul> <p><b>b) Chybějící etapizace</b>  <b>Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.</b></p> <p><b>Odůvodění:</b>  Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je <b>etapizace výstavby</b>. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území.  <u>Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.</u>  Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).</p> <p><b>b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</b></p> <p><b>b) Stabilizované lokality</b>  Dalším problémem je <b>nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území</b>. Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developéři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost. Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.</p> <p><b>c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti</b>  Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. <b>Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.</b>”</p> <p>Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. <b>Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.</b>“</p> <p>Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p><b>c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu</b>  Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajišťí dostatečnou míru ochrany.  Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:</p> <p>V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí:  (1) <b>Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území.</b> V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64.  (2) Specifickým <b>typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební</b>, které jsou vymezeny <b>pro ochranu velkých parků</b> uvnitř městské krajiny.  (3) <b>Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území.</b> V nezastavitelných lokalitách <b>nelze umisťovat nové budovy</b> ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.</p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937763	
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937688	
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937665	
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937733	

V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí:  
(2) Struktura **krajiny ve městě** je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem **nestavebních bloků**. Nestavební bloky **zpravidla** charakterizuje nepevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. **Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle**.  
(3) Nestavební bloky **jsou zpravidla sdruženy** do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.  
(4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nepevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí  
Podle návrhu **je nestavebním blokem** plocha vymezená **převážně** pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.

Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné

Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrtové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit.  
**Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území.**  
Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:

čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:  
- budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:  
- budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:  
- les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat.  
Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):

(2) Pro **stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné **provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP**. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.  
(3) **Nové budovy je přípustné umisťovat** v plochách městských parků za podmínky, že budovy **slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb**. Přípustné je umisťovat **budovy o maximální výšce 2 RNP**, a to:

a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku,  
b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku,  
c) v lokalitním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku

(4) **Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umisťovat další budovy**, pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

(5) **Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality** nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) **Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů** a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení.**  
**Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.**

**c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).**

**d) Etapizace výstavby**  
Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. **Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.**

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzrmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

**d) Parametry pro komerční vybavenost**  
Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

**d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficient zeleně.**

**e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.**

**f) Nestejná pravidla pro různé velké záměry a přenášení závazků na jiné vlastníky**  
**Nesouhlasíme s tím, že je rozvoj velkých transformačních území podmíněn velikostí záměru a nesouhlasíme s tím, že jsou závazky přenášeny na jiné vlastníky**

**odůvodnění:**  
f) **Velikost záměrů a přenášení závazků na jiné vlastníky**  
Podle Čl. 77 odst. 4 říká, že „parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovanou uliční prostranství.“ Toto ustanovení není jasné a nelze z něj dovodit, co se v těchto případech stane s parametricky určenými regulativy- přenáší se na další vlastníky v lokalitě nebo se jednoduše neuplatní a zkracuje se o ně poměrně zbývající parametrická regulace? Nesouhlasíme ani s čl. 77 odst. 5, podle kterého se pro záměry, které nedosahují 3 ha, musí převzít o 10 % více závazků z parametrické regulace. Tento postup není dostatečně zdůvodněn a není vysvětleno, jak se postupuje vůči zbývajícím

1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937708	<p>parametrické regulaci - snižuje se? Tato regulace je diskriminační a nezachází stejně s vlastníky.</p> <p><b>f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.</b></p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937713	<p><b>g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.</b></p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937718	<p><b>Odůvodnění:</b></p> <p><b>1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje</b> Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování: - Zvyšovat podíl zeleně a <b>spojovat ji do uceleného systému.</b> - Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k <b>vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem</b> hlavního města. - zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy. - podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, <b>chránit stávající zelené plochy</b> a podporovat tvorbu nových. - respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.</p>
			<p>1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně. 2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a neznepevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. 3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj. 4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy. 5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.</p>
			<p>Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.</p>
			<p><b>2. Nesoulad se zadáním</b> Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni: - návrh urbanistické koncepce územní plán <b>zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.</b> - Jako součást urbanistické koncepce územní <b>plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy</b> s parkovými úpravami budou vymezeny jako <b>součást jiných veřejných prostranství.</b> <b>3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu</b></p>
			<p>Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním. V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.</p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937906	<p><b>Odůvodnění:</b> <u>1. K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním</u> Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „<i>Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.</i>“ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.</p>
			<p>Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.</p>
			<p>Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet <b>vhodný rámec pro rozhodování v území</b>. Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.</p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2938022	<p><b>Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.</b></p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937647	<p><b>Shrnutí</b> Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. <b>Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.</b></p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937912	<p><u>2. K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje</u> Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.: - stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví), - v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).</p>
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937753	<p><b>4) Zahrádkové osady</b></p>

parametrické regulaci - snižuje se?  
Tato regulace je diskriminační a nezachází stejně s vlastníky.

**f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.**

g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.

### Odůvodnění:

## 1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:

- Zvyšovat podíl zeleně a **spojoval ji do uceleného systému.**

- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k **vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

- zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.

- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, **chránit stávající zelené plochy** a podporovat tvorbu nových.

- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.
2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nepevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.
3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.
4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.
5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.

## 2. Nesoulad se zadáním

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:

- návrh urbanistické koncepce územní plán **zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.**

- Jako součást urbanistické koncepce územní **plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků**, drobné plochy s parkovými úpravami budou vymezeny jako **součást jiných veřejných prostranství**. 3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu

Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.

V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.

### Odůvodnění:

1. K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním

se stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy těchto (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „*Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.*“ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.

Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.

Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet **vhodný rámec pro rozhodování v území**. Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.

## Shrnutí

Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zezeň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.

Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. **Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.**

## 2. K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje

Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.:

- stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví),

- v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).

#### 4) **Zahrádkové osady**

Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil pojem zahrádková osada. Požadujeme, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu hol. M. Prahy zahrnuty do nezastavitelného území, byly i nadále vymezeny jako nezastavitelné území a aby byly chráněny jako cenné lokality ve městě.

### Odůvodnění:

První osady vznikaly ve Vysočanech, Bubenči, na Žižkově a na Císařském ostrově. Jedna z nejstarších dochovaných osad vznikla v roce 1923 na Libeňském ostrově a měla vazbu na další spolky fungující v Praze - skauty a vodáky. Další osady, vzniklé za první republiky, je možné považovat za součást městského kulturního dědictví. Jsou to například osady na Ořechovce (1931), Mrázovce (1928). V polovině šedesátých a sedmdesátých letech Útvar hlavního architekta hl. m. Prahy (UHA) rozhodl o založení množství osad v návaznosti na výsadbu sídlišť a k uspokojení sílící poptávky obyvatelstva po zahradničení. Kultivace pozemků a počátky fungování osad bylo náročné a stálo jejich nájemce velké úsilí.

V roce 1996 byly zpracovány podklady pro stávající Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy. Zahrádkové osady byly popsány a následně upraveny na základě Generelu zahrádkových osad z roku 1996 (nyní se připravuje nový generel) v rámci samostatné plochy funkčního využití „PZO - zahrádky a zahrádkové osady“. Závěrem tohoto generelu však bylo doporučení zabalit zahrádkové osady do zeleně a přesunout je do vnějšího prstence města, tak aby se zahrádky staly plnohodnotnou součástí kulturní zemědělské krajiny, a to i přesto, že zároveň v následujícím období platnosti tohoto územního plánu byly právě okrajové části Prahy pod největším tlakem developerů a byly nejdrastičtěji zastavěny a zároveň právě zde zaniklo největší množství zahrádkových osad. Přestože od roku 1996 došlo k poklesu výměry zahrádkových osad a zahrádek téměř o polovinu (v roce 1996 bylo dokladováno 1020 ha zahrádek, v roce 20123 pak 680 ha), nedá se tento trend považovat za důsledek nezájmu o takové využívání ploch. Naopak je zřejmý citelný nárůst zájmu o zahrádkaření, jak dosvědčují čekací listiny u řady pražských zahrad (to lze dokladovat i na zkušenostech ze zahraničí). Silná tradice zahradničení je rozvinuta hlavně v Německu, Dánsku, Velké Británii, Polsku, Holandsku, ale i ve Francii a Švédsku. Ta města, která mají dostatečnou kapacitu zahrádek např. Berlín, mají uspokojenou současnou poptávku a snáze se vyrovnávají s narůstajícím zájmem. Ve městech kde se začalo s řešením a ochrannou zahrádkových osad pozdě, poptávka převyšuje nabídku - např. v Paříži nebo v Londýně. Zahrádkové osady a zahrádky mají nepochybný přínos městu, životnímu prostředí v něm i významné sociální přínosy. Pokud jde o přínos hl. městu Praze zahrádky a zahrádkové osady např.:

- jsou dostupnou a ekologickou formou městské rekreace,
- jsou nedílnou součástí systému zeleně města a uplatní se v koncepci zeleného pásu města,
- spoluvytváří zelené pohledové horizonty urbanizovaného prostředí,
- jsou rekreačním zázemím města a umožňují věkově nelimitované rekreační využití,
- zahrádkaření je jednou z nejdostupnějších volnočasových aktivit - prostorově, dopravně, finančně i sociálně,
- zajišťují sociální kontrolu velkých ploch,
- šetří veřejné finance kvalitní údržbou městských ploch,
- jsou zdrojem zisku z nájemného
- uplatňují se v podnikatelské sféře - odbyt zahradnického sortimentu a služeb.

Z hlediska životního prostředí mají zahrádkové osady v Praze zejména následující funkce:

- mikroklimaticko hygienické funkce (snižování prašnosti a hlučnosti) a
- produkce kyslíku (součást zelených plic města),
- pozitivní vlhkostní a tepelná regulace města,
- zabraňují vodní erozi a podílejí se na retenci vody v území,
- jsou významným prvkem biodiverzity,
- tvoří specifickou ekologickou niku a napomáhají naturalizaci městského prostředí,
- udržují genofond okrasných rostlin, podílejí se na šlechtění, udržují genofond starých krajových odrůd ovocných dřevin, udržují a množí druhy ohrožené květeny ČR,
- přispívají k udržitelnému rozvoji (kompostování a zpracování bioodpadu, biozahradničení, snížená produkce obalů - menší ekologická stopa, využívání místních zdrojů potravin).

Pokud jde o sociální přínosy, tak zahrádky a zahrádkové osady především:

- představují ekonomicky dostupná forma udržitelné městské rekreace, prostor rozvíjení sociálních vztahů, prostory se silným emocionálním nábojem, kde se ustavuje a rozvíjí vztah k místu a sousedství,
- uspokojují potřebu kontaktu s půdou a přírodou,
- jsou nejintenzivněji využívané městské zelené rekreační plochy,
- tvoří komunity, sdružují občany se společným zájmem, umožňují sdílení zkušeností, znalostí (kultivace společnosti, sociální kolektivní inteligence)
- mají význam pro psychohygienu a regeneraci duševních sil,
- mají dietetický aspekt (prevence závažných onemocnění)
- podporují naučné a výchovné předpoklady osobnosti, umožňují kontakt s životními cykly, rozvíjejí vztah k přírodě, ochraně prostředí,
- jsou místem pro spolupráci, pomoc a integraci hendikepovaných a sociálně znevýhodněných, místem intergeneračního dialogu a setkávání, *(viz blíže k významu zahrádek Sociologicky ústav AV ČR, <http://zahradkv.soc.cas.cz>)*
- jsou důležitou seniorskou aktivitou.

Pokud by došlo k dalšímu poklesu výměry zahrádek v důsledku jejich nedostatečné ochrany v územním plánu, je nutné ještě zmínit ekonomická dopady.

V případě transformace ploch zahrádkových osad či jejich zrušení je třeba zajistit adekvátní náhradu pro realizaci aktivních i pasivních volnočasových aktivit. Je třeba plnohodnotně nahradit přínosy, které z činnosti zahrádkové osady vyplývají, a to jak pro životní prostředí, tak pro fungování města a společnost. Je otázkou, zda město může ze svého rozpočtu uvolnit prostředky na zajištění této náhrady. Vznikne totiž velká skupina obyvatelstva, která bude hledat nové volnočasové uplatnění. Pokud k tomuto problému nepřistoupí město aktivně, může dojít ke vzniku nepříznivé sociální situace a disharmonii. V úvahu je třeba brát i ekologickou újmu a vypořádání náhrady za rekultivace některých ploch, jež byly zúrodněny z vlastních prostředků zahrádkářů.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují, aby Metropolitní plán ověřil možnosti způsobu transformace zahrádkových osad na obytná území pouze v lokalitách, které nebudou znamenat tlak na intenzivnější využití vnějšího pásma a snížení dostupnosti krajiny a její průchodnost. To však Metropolitní plán nečiní. Naopak - v návrhu Metropolitního plánu je řada zahrádkových osad vymezena jako lokality zastavitelné (byť rekreační). Je nutné, aby všechny zahrádkové osady, které jsou dnes nezastavitelné, nezastavitelnými zůstaly. Bez této podmínky nelze nijak zjistit jejich potřebnou ochranu. Metropolitní plán by musel velmi dobře zdůvodnit, proč je třeba přesunout tyto pozemky do zastavitelných ploch. To ovšem stávající návrh nečiní - drastický úbytek ploch zahrádkových osad a jejich přeměnu na zastavitelné plochy MPP nijak nezduvodňuje a zcela opomíjí jejich důležité funkce. Konkrétně jde o tyto zahrádkové osady;

- Zahrádková osada Na Balkáně (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Suchdol (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Zavázky (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Jenerálka (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Na Padesátníku (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Na Lahovské (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Cholutice (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Skalka (dnes nezastavitelné)

Právě Jenerálka je příkladem významu nevymezení zahrádkových osad jako zastavitelných ploch, byť s vymezení tzv. Nestavebních bloků. Nestavební bloky ale nepředstavují dostatečnou ochranu (např. se na jejich změny nevztahuje na rozdíl od nezastavitelného území ochrana podle § 55 odst. 4 stavebního zákona) Tato zahrádková osada čelila již několika návrhům na změnu územního plánu za účelem výstavby rodinných domů. V lednu 2018 schválili zastupitelé hl. m. Prahy usnesení č. 33/22, kterým odsouhlasili, aby se v soudním sporu se společností Manalisten o vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům v této osadě Praha navrhla uhrazení podílu jmenované společnosti ve výši přes 14 milionů korun. Díky tomu by Praha získala pozemky do vlastnictví. Navíc pokud jde o nově navrhované plochy zahrádkových osad, je zcela opomíjen fakt velké náročnosti zakládání nových osad, pro něž je sice žádoucí chránit území, ale snaha je celospolečensky neefektivní, když na druhé straně stovky osad mohou zaniknout v důsledku ztráty ochrany v rámci územního plánování. Navrhujeme tedy především vytvoření zvláštní plochy s rozdílným způsobem využití „zahrádky a zahrádkové osady“ s definovanými regulativy, které zachovají stávající rekreačně zemědělské využití osad.

Především požadujeme zachování nezastavitelnosti stávajících zahrádek a zahrádkových osad. Změny ploch, které neumožňují využití stávajících ploch jako zahrádek a zahrádkových osad, zejména zastavitelné plochy, je podle nás možné navrhovat až po získání kompletních dat - po zjištění aktuálního stavu, polohy a fungování zahrádkových osad. Proto doporučujeme vymezit jednotlivé plochy zahrádek a zahrádkových osad až na základě nového podrobného generelu stávajících ploch a doporučení pro jejich rozvoj. Máme za to, že ačkoli určitá data o zahrádkových osadách existují, nemá IPR, magistrát ani městská samospráva komplexní, dostatečně kvalitní přehled o tom, jak konkrétní osady skutečně fungují. Tyto informace jsou však pro ně nezbytné jak z hlediska ochrany stávajícího využití území, tak i z hlediska možné transformace.

Zahrádkové osady mohou být definovány následovně: **Jedna nebo několik menších a stavebně nesrostlých nezastavitelných lokalit v současně zastavěném území hl. m. Prahy mimo jeho hlavní sídelní část nebo v nezastavěném území hl. m. Prahy. Účelem vymezení těchto lokalit je nezemědělské pěstování zeleniny a ovoce, ochrana životního prostředí, zvýšení sociální soudržnosti**



1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937738	d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu
V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.			
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937743	Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové- Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabachova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937748	e) Park ve volné zástavbě
Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpěvněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se <b>parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.</b> Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že: - stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, <b>lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.</b> - Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. <b>Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpěvněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.</b>			
1599MHMPXP96CQWN	Nesouhlas	2937919	Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyřata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území. Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně. odůvodnění: 3. K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy <b>Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy. Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb. Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohrazená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.). Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že: a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se <b>uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie</b> nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech (<i>kde MPP počítá s územní studií?</i>) b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se <b>uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).</b> (3) <b>Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:</b> a) <b>ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;</b> b) <b>v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, (kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?) popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).</b> Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídliště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě, d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály. Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb? Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu). Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čistě bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“ – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.“ Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky. Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby <b>pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a</b> podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality. Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území. Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně. Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byť se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): „Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřípustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“ (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56). Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.</b>

Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:

**Rozpor se zadáním**

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) **území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.**

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajinně města **budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů** (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

**Parky nemusí být zastavitelné**

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

- a) zastavěné stavební pozemky,
- b) stavební proluky,
- c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,
- d) ostatní **veřejná prostranství**,
- e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné **rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím** jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi **zastavěným, zastavitelným a nezastavěným území, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).**

Stavební zákon definuje **zastavěné území** v § 2 odst. 1 písm. D) takto: „*Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.*“ Dále definuje **zastavitelnou plochu** v 2 odst. 1 písm. j) takto: „*Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.*“. A konečně **nezastavěné území** definuje jako: „*nezastavěným územím pozemky nezahnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy*“ (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří **plochy nezastavitelné v nezastavěném území (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a plochy nezastavitelné v zastavěném území.** Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

- 1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.
- 2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.
- 3) Území se dále člení na plochy, přičemž:
  - a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,
  - b. **nezastavitelné území**, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a **plochy nezastavitelné v zastavěném území.**

V odůvodnění se uvádí: **Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území**, umožňuje předpis **stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území.** Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu** podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

**Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň.**

Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno.

Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezodůvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci

			<p>vymežit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).</p>
			<p>Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.</p>
			<p>V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „I když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymežit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)</p>
1600MHMPXP948U7Q	Nesouhlas	2916686	<p>Navrhujeme, aby v rámci lokality 658 / Stadion Strahov došlo ke změně regulativu využití území z „rekreační“ na „obytný“, stabilita území byla změněna na transformační, struktura na hybridní, a aby byla v rámci celé lokality upravena výšková hladina na hodnotu 6.</p>
			<p>Odůvodnění: Společnost ... byla pověřena PO podat tuto připomínku. PO, která je majetkově a zájmově propojená se společností ... (dále jen Společnost) uzavřela v roce 2001 smlouvu s vlastníkem většiny nemovitostí v dotčeném území - obcí hlavní město Praha o výpůjčce tzv. Velkého Strahovského stadionu, a to včetně přiléhajících zemních valů. Na základě této smlouvy bylo na vypůjčených nemovitostech vybudováno tréninkové centrum mládeže. Dále Společnost ve spolupráci se sdružením podala v červnu 2017 žádost o prodej nemovitostí ve vlastnictví hlavního města Prahy. Nemovitosti, o jejichž prodej bylo požádáno, se částečně kryjí s předmětem výpůjčky. Nad její rámec bylo požádáno o prodej tribuny kolem stadionu včetně příslušných pozemků a o pozemky pod atletickým stadionem. Účelem podání této žádosti je snaha Společnosti ve spolupráci se sdružením vytvořit na Strahově multisportovní tréninkové centrum, které by nabídlo mládežnickému sportu v Praze profesionální zázemí pro různá sportovní odvětví. Multisportovní tréninkové centrum by tak plynule navazovalo na činnost tréninkového centra mládeže Strahov provozovaného sdružením. Podmínkou úspěšné realizace projektu je komplexnost řešení. Cílem projektu není jen poskytnout profesionální zázemí sportovcům, ale i rekonstrukce a zvelebení okolí areálu. Současný stav areálu je neutěšený a místy i velmi poničený. Areál ohrožuje bezpečnost svých uživatelů a návštěvníků, neutěšený stav je zdrojem patogenních jevů. Společnost má v úmyslu při zamýšlených úpravách úzce spolupracovat s hl. m. Praha a s Městskou částí Praha 6. Jak vyplynulo z různých diskuzí na téma přestavby Velkého Strahovského stadionu, předpokládá se zde využití nejen sportovní, ale i kulturní, vzdělávací a společenské. Vzhledem k významu dotčeného území předpokládáme, že k dalšímu rozvoji dojde na základě územní studie Metropolitní plán stanovuje pro tuto lokalitu regulativ využití území jako „rekreační“, který má bohužel jen omezené možnosti, výše uvedené funkce by tak nebyly přípustné. Jak uvádí čl. 64 MPP: „V zastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport. Dále je přípustné umisťovat zahrádkové osady“. Domníváme se, že tento regulativ nadměru omezuje úvahy o budoucím využití tohoto území. Proto žádáme o jeho změnu na „obytný“. V souladu s výše uvedeným považujeme za potřebné upravit i další regulativy. Stabilitu na transformační a strukturu na hybridní. V současné době se v Dotčeném území nachází několik budov, které svojí výškou překračují výškovou hladinu 6 podlažních budov. V souvislosti s historickým významem a památkovou ochranou budov v dotčeném území předpokládáme, že většina stávajících konstrukcí bude zachována a dojde pouze k dotvoření a doplnění v daném rámci. Je potřeba vzít v potaz, že již dnes dosahují části tribuny Velkého strahovského stadionu výšky 7 nadzemních podlaží. Navazující lokalita 657 / Koleje Strahov má na většině svého území stanovenou výškovou hladinu 6 podlaží. Domníváme se, že aktuálně stanovené výškové hladiny jsou pro úvahy o budoucím využití území omezující a neodpovídají aktuálnímu stavu v samotné lokalitě a ani stanoveným výškovým hladinám v navazujících lokalitách. Proto navrhujeme úpravu výškové hladiny na 6.</p>
1600MHMPXP948UC1	Nesouhlas	2935107	<p>Na celou plochu 411/156/2340 zvýšit výškovou limitaci na 27 RNP.</p>
			<p>Odůvodnění: Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodu a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 12 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku plochy na 8. Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP.</p>
1600MHMPXP948UC1	Nesouhlas	2935079	<p>Nastavit parametrické regulativy heterogenní struktury tak, aby umožnily vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území.</p>
			<p>Odůvodnění: Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.</p>
1600MHMPXP948UC1	Nesouhlas	2935068	<p>Navrhujeme, aby v rámci lokality 156 / Nová Harfa na pozemku parc. č. 1650/13 v k.ú. Hloubětín (dále jen Dotčené území) a na navazujících územích byl návrh Metropolitního plánu upraven následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Změnit parametrickou regulaci umístění parků tak, aby umožnila koncentrovat parky v okolí Rokytky.</li></ul>
			<p>Odůvodnění: Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 04 – heterogenní 156 / Nová Harfa Z / O / (04) T</p>
			<p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto: „Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se strukturou heterogenní. Lokalita Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“</p>
			<p>Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá. Návrh Metropolitního plánu navrhuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodná a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější by bylo koncentrovat parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál. Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.</p>
1600MHMPXP948UC1	Nesouhlas	2935091	<p>Obslužné komunikace, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.</p>

1600MHMPXP948UC1	Nesouhlas	2935098	<p>Odůvodnění: Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo. Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokováné připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větev + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.</p> <p>Upravit hranice lokality 156 / Nová Harfa tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokalit nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.</p>
1600MHMPXP948UC1	Nesouhlas	2935104	<p>Odůvodnění: Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokalit nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.</p> <p>Upravit hranice transformačních ploch tak, aby to bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům.</p>
1600MHMPXP948UC1	Nesouhlas	2935106	<p>Odůvodnění: Stávající vymezení ploch v Lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.</p> <p>V heterogenní struktuře nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu.</p>
1600MHMPXP948UHC	Nesouhlas	2926136	<p>Odůvodnění: S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.</p> <p>Navrhujeme: 10/ upravit hranici lokality 070 / Nové Bubny tak, aby její součástí byla transformační plocha 412/846/5326 a tato transformační plocha měla shodné regulativy jako transformační plocha 411/070/2336.</p>
1600MHMPXP948UHC	Nesouhlas	2926128	<p>Odůvodnění: Ad 10/ Přičlenění území z jiné lokality Za velmi významnou bariéru v Dotčeném území považujeme obě železniční tratě, které na severu a jihu tuto lokalitu lemují. Pokud jde o trať zastávka Holešovice – Roztoky, předpokládá se její vyzvednutí na pilíře, a tato bariéra tak z území zmizí. V rámci úvah o rozvoji Dotčeného území jsme dospěli k názoru, že je žádoucí i jeho propojení přes trať nádraží Holešovice – Roztoky směrem k vltavskému břehu. Domníváme se, že protažením zastavitelného území za železniční trať by došlo k potlačení negativního vlivu železnice v Dotčeném území. V podstatě se jedná o obdobnou situaci jako je severně od nádraží Holešovice.</p> <p>Navrhujeme: 2/ upravit individuální regulativy pro transformační plochu 411/070/2336 tak, aby minimální podíl občanské vybavenosti OV min byl 0%, resp. nebyl stanoven.</p>
1600MHMPXP948UHC	Nesouhlas	2926129	<p>Odůvodnění: Ad 2/ Občanská vybavenost Připomínka týkající se minimálního podílu zastavěné plochy míří spíše do celkových principů MPP, ale zároveň se týká Dotčeného území. Jsme přesvědčeni, že navržená konstrukce, kdy je požadováno, aby v případě Dotčeného území bylo minimálně 5% zastavěné plochy vyhrazeno občanské vybavenosti, neodráží stávající trendy ve výstavbě nových investičních celků. V současné době dochází k vrstvení funkcí v rámci jedné budovy, tj. parter je určen právě pro občanskou vybavenost a vyšší patra jsou využita pro ostatní funkce. Proto považujeme za vhodnější vztážení požadavku na podíl občanské vybavenosti spíše na hrubou podlažní plochu.</p> <p>V rámci připomínky vztažené k Dotčenému území za stávající navrhované úpravy metropolitního plánu pak navrhujeme, aby byl požadavek parametrického regulativu občanské vybavenosti redukován na 0%, i přesto, že jsme si jisti, že celkový podíl občanské vybavenosti v rámci zastavěné plochy bude vyšší, než je aktuální požadavek. Jeden celý blok (historická budova elektrárny) je dle Studie věnován právě občanské vybavenosti a tento blok zabírá více než 10% celého území. Důvodem našeho návrhu je omezení rizik v rámci jednotlivých územních řízení, kdy by podle našeho chápání metropolitního plánu mohlo být v rámci každého řízení požadováno splnění požadavku na minimální podíl OV.</p> <p>Navrhujeme: 3/ odstranit z transformační plochy 411/070/2336 veřejně prospěšnou stavbu 910-624/070/1120 Záchytné parkoviště pro oblast Holešovice – Výstaviště</p>
1600MHMPXP948UHC	Nesouhlas	2926130	<p>Odůvodnění: Ad 3/ Veřejně prospěšná stavba P+R V rámci uvažované výstavby v Dotčeném území předpokládáme splnění požadavků na dopravu v klidu v rozsahu vyplývajícím z Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, tzv. Pražských stavebních předpisů. To znamená, že pro kapacity navrhované na Dotčeném území budou navrženy v požadovaném rozsahu parkovací stání. Není v možnostech Vlastníka budovat parkovací kapacity nad rámec těchto požadavků, a to mimo jiné z důvodu ochrany životního prostředí v prostoru Dotčeného území. Pokrytí požadavků na dopravu v klidu pro okolní území, tedy mimo jiné pro Stromovku, sportovní halu a další zařízení navazujícím území, musí jednotliví vlastníci a provozovatelé řešit na vlastních pozemcích. Domníváme se, že kapacity typu P+R by město mělo budovat prioritně na pozemcích města, městských částí anebo společností vlastněných městem. Z uvedených důvodů proto navrhujeme odstranit veřejně prospěšnou stavbu P+R z pozemků PO, případně přemístit na pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy.</p> <p>Navrhujeme: 4/ upravit hranice veřejně prospěšné stavby 910-610/-/126 Úprava ulice Partyzánské tak, aby nezasahovaly na pozemky ve vlastnictví PO.</p>
1600MHMPXP948UHC	Nesouhlas	2926131	<p>Odůvodnění: Ad 4/ a Ad 5/ Úprava vedení ulice Partyzánská Úpravu hranice veřejně prospěšných staveb 910-610/-/126 Úprava ulice Partyzánské a 910-622/-/10 Úprava tramvajové tratě v Partyzánské požadujeme z důvodu, že je v konfliktu se stávající a námi uvažovanou zástavbou. Jsme přesvědčeni, že vzhledem k navazujícím komunikacím a prostorům se nabízí řešení, kdy komunikace Partyzánská zůstane ve své stávající stopě a zásah do našich vlastnických práv je tedy zbytečný.</p> <p>Navrhujeme: 5/ upravit hranice veřejně prospěšné stavby 910-622/-/10 Úprava tramvajové tratě v Partyzánské tak, aby nezasahovaly na pozemky ve vlastnictví PO.</p>

1600MHMPXP948UHC	Nesouhlas	2926132	<div>Odůvodnění: Ad 4/ a Ad 5/ Úprava vedení ulice Partyzánská Úpravu hranice veřejně prospěšných staveb 910-610/-/126 Úprava ulice Partyzánské a 910-622/-/10 Úprava tramvajové tratě v Partyzánské požadujeme z důvodu, že je v konfliktu se stávající a námi uvažovanou zástavbou. Jsme přesvědčeni, že vzhledem k navazujícím komunikacím a prostorům se nabízí řešení, kdy komunikace Partyzánská zůstane ve své stávající stopě a zásah do našich vlastnických práv je tedy zbytečný.</div> <div>Navrhujeme: 6/ upravit hranice veřejně prospěšné stavby 910-630/070/1140 <i>(má být 910-630/070/1040, pozn. pořiz.)</i> Odstavné koleje Stromovka tak, aby nezasahovaly na pozemky ve vlastnictví PO.</div>
1600MHMPXP948UHC	Nesouhlas	2926133	<div>Odůvodnění: Ad 6/ Odstavná kolej Úpravu hranice a ochranné pásmo veřejně prospěšné stavby 910-630/070/1140 Odstavná kolej Stromovka požadujeme z důvodu, že pozemky určené pro železniční dopravu v nejbližším okolí Dotčených pozemků jsou bariérou v rozvoji území a svojí povahou a rozsahem by měly dané území omezovat co možná nejméně.</div>
1600MHMPXP948UHC	Nesouhlas	2926134	<div>Příloha č.4 - Výkres variant vedení stoky B</div> <div>Navrhujeme: 8/ doplnit do návrhu železniční zastávku na trase Nádraží Bubny – Roztoky v blízkosti ulice Partyzánské mezi sportovní halou a areálem PO.</div>
1600MHMPXP948UHC	Nesouhlas	2926135	<div>Odůvodnění: Ad 8/ Nová železniční zastávka Studie předpokládá vybudování nové železniční zastávky na trase Nádraží Bubny – Roztoky v blízkosti ulice Partyzánské mezi sportovní halou a areálem Pražské teplárenské. Návrh na její vybudování vyplynul z analýzy území, komunikačních tras a předpokládaného potenciálu a využití území. Obecně se domníváme se, že je žádoucí intenzivnější využití železniční sítě na území hl. m Prahy jako jednoho z prostředků městské hromadné dopravy. Cestou k tomuto cíli je vybudování nových železničních zastávek na stávajících trasách, proto navrhujeme zpracovat tuto připomínku do Metropolitního plánu</div> <div>Navrhujeme: 9/ upravit vedení tramvajové tratě tak, aby byla vedena přes Dotčené území s nově navrhovanou zastávkou u historické budovy elektrárny.</div>
1600MHMPXP948UHC	Nesouhlas	2926127	<div>Odůvodnění: Ad 9/ Úprava tramvajové tratě Studie předpokládá, že vybudování nové tramvajové trati směrem dovnitř Dotčeného území s tím, že je navržena nová tramvajová zastávka v srdci navrhované zástavby v blízkosti historické budovy bývalé elektrárny dopravních podniků. Tato budova by měla být centrem nové městské čtvrti s tím, že by zde měly být umístěny prostory občanské vybavenosti. Předpokládá se kombinace výstavních prostor, vzdělávacího centra, gastronomie a obchodu. Vzhledem k předpokládanému objemu výstavby považujeme zajištění dopravního napojení na systém městské hromadné dopravy za nezbytný a navrhujeme zanést tuto připomínku do Metropolitního plánu.</div> <div>Společnost (dále také „Vlastník“ nebo PO) je vlastníkem areálu Teplárny Holešovice, který tvoří převážnou část Transformační plochy 411/070/2336 (dále jen Dotčené území). Stejně jako PO patří i připomínkující do skupiny .... Připomínkující je v rámci skupiny pověřen rozvojem nemovitostí. Z tohoto důvodu podává připomínku. Přílohou č.1 je výpis z listu vlastnictví, přílohou č. 2 jsou výpisy z obchodního rejstříku. Dotčené území je součástí velkého rozvojového území 070 – Nové Bubny (dále jen VRU Bubny), které patří mezi rozvojové uzemní priority hl. m. Prahy.</div> <div>Základní principy a priority při využití stanovených územních, resp. metropolitních priorit, jsou vyjádřeny v územně plánovací dokumentaci a v programu rozvoje jak v rovině obecné, tak i specificky k jednotlivým rozvojovým, resp. transformačním plochám. V tomto smyslu jde např. o čl. 10 odst. 7 návrhu metropolitního plánu (dále jen: „MP“), podle kterého: „Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty.“ Dále v odstavci 10 předmětného čl. 10 se praví: „Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny: a) Metropolitní plán respektuje skutečnost, že vývoj Prahy jako metropole nelze zastavit. Plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny však stanovuje výrazná omezení. b) S přihlédnutím k zásadám dostřednosti a koncentrace energie města Metropolitní plán navrhuje dostatečný potenciál a přednostně přepokládá doplňovat transformační plochy blízko centra.“ V čl. 13 odst. 3 větě druhé se pak k metropolitním prioritám uvádí: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a přednost.“ Toto ustanovení navazuje na obecnou definici odstavce 1 předmětného čl. 13, kde se výslovně hovoří o metropolitních prioritách jako návrhu prvků posilujících rozvoj hodnot a postavení Prahy. A konečně v článku 15 odst. 3 návrhu MP se uvádí: „Metropolitní plán přednostně stanovuje rozvoj v hranicích zastavěného území a obecně preferuje transformaci stávajících ploch.“ Platné Zásady územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) pak obecně v bodě 2.2.2. Urbanistická koncepce a specificky k území VRU Bubny v bodě 3.2.8 hovoří o rozšíření celoměstského centra pro umístění funkcí celoměstského významu. Z hlediska ideové koncepce požadavků na rozvoj hl. m. Prahy je pak rozhodným dokumentem přijatý program rozvoje hlavního města Prahy, Statutem hl. m. Prahy označovaný jako Strategický plán hlavního města Prahy (dále jen „Strategický plán“), který zejména v kapitolách 1.3. Život ve městě a 2.1. Významný region stanovuje tyto specifické cíle a priority: - Rozšíření centra města novou kompaktní strukturou; - Vyšší funkční a estetická kvalita nové výstavby; - Posílení nového obsahu mezinárodní značky Prahy a posílení kulturního turismu o novou moderní výstavbu; - Aktivní působení směrem k umístění významných mezinárodních institucí; - Vytvoření dalších lokalit pro incomingový turismus a dotvoření ekvivalentně zajímavých míst za hranicemi historického centra s cílem zajištění disperze turistů a návštěvníků hl. m. Prahy.</div>
			<div>PO jako odpovědný vlastník a investor se s těmito principy ztotožňuje a v tomto smyslu směřuje veškeré své stavební a urbanistické záměry v daném území. Formulací těchto připomínek PO doufá, že napomůže pořizovateli plánu, aby nepřipustil degradaci těchto stanovených cílů rozvoje města, což by bylo v přímém rozporu s požadavky na hodnotově konzervativní, avšak moderně koncipovanou metropoli. S ohledem na výše uvedené a v návaznosti na územní studii zpracovanou pro celé VRÚ Bubny nechala PO zpracovat podrobnou architektonickou studii (dále jen Studie), jejímiž autory jsou architektonické kanceláře ... (viz Příloha č.3). Studie na Dotčeném území vytváří moderní koncept veřejných prostranství, tvořených čtyřmi novými náměstími, navazujícími na urbanistickou osu Stromovka – Plynární.</div>

Navržené výškové budovy svojí moderní architekturou dotvoří výškovou kompozici lokality a spolu s ostatními budovami vytváří funkční mix rezidenčního, administrativního volnočasového a sportovního využití, s odpovídajícími dopravními uzly a propojeními MHD, doplněného o služby a obchody, to celé citlivě zasazené do zeleně. Záměrem Studie bylo zpracovat možnou podobu moderní, živé a urbanisticky zajímavé čtvrti, přispět k rozšíření centra města a doplnit unikátnost Prahy o světovou architekturu tak, aby snesla srovnání s významnými moderními čtvrtěmi, jako např. La Défense v Paříži, Donau City ve Vídni, HafenCity v Hamburku, a další. Podmínkou dodržení tohoto konceptu však jsou parametry umožňující vyšší standardy kompozice při zachování kompaktnosti celého záměru, tj. jistá prostorová a výšková velkorysost adekvátní lokalitě, s ohledem na metropolitní priority rozvoje. V tomto duchu formulujeme i tyto připomínky k obsahu Metropolitního plánu v rozsahu pozemků vlastněných PO a celé lokality VRÚ Bubny.

Navrhujeme:  
1/ upravit v celé transformační ploše 411/070/2336 výškovou regulaci na 8(45).

Odůvodnění:  
Ad 1/ Výšková regulace

Studie předpokládá vybudování blokové zástavby o základní výšce 26 m. Z této jednotné hladiny zástavby vyrůstá šest výškových domů s výškou v rozmezí 100 - 170 m situovaných na hraně centrálního náměstí, které svým objemem vymezují a uvádějí do městské siluety. Rozmístění a kompozice výškových budov byly rovněž navrženy tak, aby v dálkových pohledech nevytvářely souvislou hmotu, ale naopak vytvořily charakteristickou figuru – znak západní brány do centrálního území města. Záměrem řešení je různorodost a výškové rozehrání hmot, nalezení kompozice začleněné do celého území a citlivé vazby na okolí.

Rámec maximální výšky nové zástavby by měl být zpravidla tvořen horizonty (přírodními – hrany svahů či umělými – vrchní hranou zástavby, pokud je horizont tvořen zástavbou) v dálkových pohledech z důležitých míst města. (Pozn.: Rozhraní země – nebe, čili horizonty, nejsou v takových dálkových pohledech zpravidla tvořeny hranami svahů, nýbrž zástavbou panelových sídlišť na těchto svazích umístěných, čili hranou zástavby.) Kritérium regulující výšku nové zástavby by tedy mělo být stanoveno tak, že výška nové zástavby v dálkových pohledech nepřekročí horizonty tvořené buď hranami svahů (jedná-li se o přírodní horizonty) nebo hranou zástavby na těchto svazích umístěnou (jedná-li se o umělé horizonty). Provedená zkouška digitální modelací umístění výškových staveb v území Holešovického meandru prokazuje, že pro nejcitlivější dálkový pohled z Petřína (s Hradčany v popředí) je limitující výška zástavby nepřekračující horizonty cca 175 m, pro pohled z Vítkova cca 125-150m (dle konkrétní polohy staveb). Je tedy zřejmé, že výška zástavby by vždy měla být určena prověřením v digitálním modelu a jeho přenesení do zákresu v dálkových pohledech z taxativně určených stanovišť.

V rámci Studie bylo zákresy do panoramatických fotografií prokázáno, že navržené výškové stavby nijak nenaruší charakter a vnímání historického centra. Vzhledem k citlivosti tématu výškové zástavby v Praze jsme v návaznosti na Studii zadali zpracování další porovnávací studie, která měla za úkol zhodnotit způsob výstavby nových městských struktur ve vybraných evropských městech, srovnatelných s Prahou. Porovnávací studie mj. ukázala, že přestože Vídeň na svém území, ve srovnatelné vzdálenosti od centra města jako je Dotčené území, povolila výstavbu staveb vyšších než 200 m (budovy vídeňské čtvrti Kaisermühlen), neměla tato výstavba negativní dopad na vnímání historického centra, a naopak přispěla k rozšíření zájmu návštěvníků Vídně o moderní, soudobou architekturu. Na základě mimo jiné tohoto zjištění jsme proto dospěli k závěru, že uvažovaná výšková zástavba je vhodným řešením Dotčeného území. Problematika výškových budov je jedním z velmi důležitých parametrů nového pohledu na rozvoj sídel u nás i v Evropě. V současné době se nejedná o „kopírování“ vzorů amerických měst z dvacátého století, ale o hledání svébytného přístupu odpovídajícího novým potřebám, trendům a současně respektování historického kontextu, jako významné kulturní, ale i společenské hodnoty. Rozvoj je dynamická potřeba úspěšných měst, bez které lze jen velmi těžko zajistit všem jejich uživatelům kvalitní prostředí pro jejich potřeby v tom nejširším slova smyslu. Navíc bude budoucí rozvoj potřebovat daleko větší flexibilitu již při jeho plánování.

Z uvedených důvodů navrhujeme upravit výškové limity věží v rámci Dotčeného území na hodnoty 170 m a dále upravit v tomto smyslu grafické plány výškové regulace, tzv. veduty.

Příloha č.1 List vlastnictví  
Příloha č.2 Výpis z obchodního rejstříku  
Příloha č.3 Studie

1600MHMPXP948UNI	Nesouhlas	2899865	Navrhujeme, aby v rámci lokality 075 / Nové Dvory v rámci transformační plochy 415/075/4039 na pozemcích p.č. 1123/2, 1123/3, 873/1, 1120/4, 1120/2, 1120/3, 874/2 k.ú. Kamýk byla upravena výšková hladina na hodnotu 21.
<p><u>Odůvodnění:</u> Společnost PT Properties II, a.s. (dále jen Společnost) je vlastníkem pozemku 1123/2 a budovy umístěné na tomto pozemku. Stejně jako Společnost patří i společnost PT Real Estate, a.s. do skupiny EPH. Společnost PT Real Estate, a.s. je v rámci skupiny EPH pověřena rozvojem nemovitostí. Z tohoto důvodu podává připomínku společnost PT Real Estate, a.s. Přílohou č.1 je výpis z listu vlastnictví, přílohou č. 2 jsou výpisy z obchodního rejstříku.</p>			

Jedná se o budovu bývalé kotelny. Naše Společnost požádala hl. m. Prahu o odkup navazujících pozemků pozemcích p.č. 1123/3, 873/1, 1120/4, 1120/2, 1120/3, 874/2 k.ú. Kamýk. Na všech uvedených pozemcích (dále jen Dotčené území) připravuje Společnost projekt polyfunkční budovy (dále jen Projekt), která by měly nahradit dnes z velké části nevyužívanou nemovitost. Za tímto účelem nechala Společnost v únoru 2018 zpracovat architektonickou studii, která je Přílohou č.3 (dále jen Studie). Studie byla představena vedení Městské části Praha 12 a v nejbližší době očekáváme vyjádření MČ k Projektu. Dotčené území se nachází v místě, které by se mělo v budoucnu stát přirozeným centrem okolních sídlišť Kamýk a Libuš, protože je zde navržena a územním rozhodnutím umístěna stanice metra D Libuš. Tomu byl urbanisticky a architektonicky přizpůsoben i Projekt, který tak zároveň dotváří koncept veřejné vybavenosti v Dotčeném území, a přímo tak řeší jeden z klíčových záměrů Metropolitního plánu, jakým je zvyšování kvality života podle článku 34. Projekt představuje soubor dvou dvanáctipodlažních budov se společnou podnoží. V přízemí budovy je navržen retail, v prvním a druhém patře nebytové prostory pro umístění prodejen, kanceláří, služeb apod. Okolní bytové domy mají 14 podlaží. Domníváme se, že prostor kolem budoucí stanice metra zejména podél ulice Novodvorská by měl být zastavěn v porovnání s okolní zástavbou intenzivněji, proto na Dotčeném území navrhujeme upravit výškovou hladinu na hodnotu 21. Ostatně tuto hodnotu uvádí návrh Metropolitního plánu v kvadrantu částečně zasahujícího do Dotčeného území.

1600MHMPXP948UNI	Nesouhlas	2899862	Navrhujeme, aby v rámci lokality 134 / Tylova čtvrť v rámci transformační plochy 4711/134/2056 na pozemcích p.č. 2864/10, 2856/17, 2870/1, 2870/5, 2870/11, 2877/1, 2877/7, 3931/11, 4400/61, 4400/333, 4400/609, 2870/3, 2870/4, 2870,6, 2870/7, 2873/2 k.ú. Modřany (dále jen Dotčené území) byla upravena výšková hladina na hodnotu 8.
<p><u>Odůvodnění:</u> Společnost Nové Modřany a.s. (dále jen Společnost) je vlastníkem části pozemků a budov v areálu bývalé Výtopny Modřany (dále jen Dotčené území). Stejně jako společnost Nové Modřany a.s. patří i společnost PT Real Estate, a.s. do skupiny EPH. Společnost PT Real Estate, a.s. je v rámci skupin EPH pověřena rozvojem nemovitostí.</p>			

Společnost požádala hl. m. Prahu o odkup pozemků přímo navazujících na Společností vlastněné nemovitosti s cílem toto území zcelit. Na Dotčeném území připravuje Společnost projekt polyfunkčních budov (dále jen Projekt), které by měly nahradit dnes nevyužívané nemovitosti. Za tímto účelem nechala Společnost v únoru 2018 zpracovat architektonickou studii, která je ve zkrácené verzi Přílohou č.3 (dále jen Studie). Studie byla představena vedení Městské části Praha 12 a na základě vyjádřeného souhlasu připravuje Společnost dokumentaci pro územní rozhodnutí. Dotčené území se nachází v místě, kde by mělo vzniknout budoucí centrum Městské části Praha 12. To bude tvořeno především budovou nové radnice. Tomu byl urbanisticky a architektonicky přizpůsoben i Projekt, který tak zároveň dotváří koncept veřejné vybavenosti v Dotčeném území, a přímo tak řeší jeden z klíčových záměrů Metropolitního plánu, jakým je zvyšování kvality života podle článku 34.

1600MHMPXP948UNI	Nesouhlas	2899877	<p>Projekt představuje soubor tří budov. Dvě z těchto budov jsou bytové domy s nebytovými prostory v parteru, třetí budova je hotel s wellness a fitness v přízemí a v prvním patře. Nebytové prostory v bytových domech mohou být využity pro služby, obchod a gastronomii.</p> <p>Objemové řešení Projektu navazuje jak půdorysně, tak i výškovým řešením na okolní budovy, zejména projekt Nové radnice Prahy 12, která má 6 nadzemních podlaží, bytový dům Písková (6 nadzemních podlaží) a bytové domy U dubu (9 nadzemních podlaží).</p> <p>Budova hotelu je navržena jako sedmi podlažní, na nároží ulic Čs. Exilu a Generála Šišky s lokální dominantou v podobě navýšení hmoty o 2 nadzemní podlaží, na celkových 9 nadzemních podlaží. Bytový dům přilehající k ulici Čs. Exilu je navržen s celkovým počtem 7 nadzemních podlaží. Proto na Dotčeném území navrhujeme upravit výškovou hladinu na hodnotu 8.</p> <p>Navrhujeme, aby v rámci lokality 543 / Sídliště Libuš na pozemku p.č. 873/32 k.ú. Kamýk, byla upravena výšková limitace na hodnotu 13.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Společnost PT Properties III a.s. (dále jen Společnost) je vlastníkem budovy bývalé kotelny v Papírníkově ulici v Praze 12 Kamýku. Stejně jako Společnost patří i společnost PT Real Estate, a.s. do skupiny EPH. Společnost PT Real Estate, a.s. je v rámci skupin EPH pověřena rozvojem nemovitostí.</p>
			<p>Budova bývalé kotelny je v současné době využívána jen na části své plochy jako výměňiková stanice. Společnost se rozhodla budovu bývalé kotelny přestavět na bytový dům (dále jen Projekt). Za tímto účelem nechala Společnost vypracovat architektonickou studii (dále jen Studie), která je přílohou č. 3. Studie navrhuje vybudovat na tomto místě bytový dům o 13 nadzemních podlaží. Přízemí domu je navrženo jako nebytové prostory s předpokládaným využitím pro obchod, služby nebo gastronomii.</p> <p>Objemové řešení Projektu navazuje na okolní budovy, zejména na sousední bytový dům v Papírníkově ulici a na bytový dům v Zimové ulici. Projekt byl konzultován se zástupci IPRu a vedením Městské části Praha 12.</p> <p>V této lokalitě by měla v blízké budoucnosti vzniknout tramvajová zastávka „Libuš sídliště“ na nově budované tramvajové trati v návrhu Metropolitního plánu uvedená jako veřejně prospěšná stavba 622/-/18 s ukončením v blízkosti plánované stanice metra D Libuš, což pozitivním způsobem ovlivní dopravní dostupnost této lokality.</p> <p>Projekt je v souladu s aktuálně platným územním plánem a pozitivním způsobem rozvíjí jednu ze základních tezí Metropolitního plánu, kterou je Modernistické město dle čl.10.</p>
1600MHMPXP948UUJ	Nesouhlas	2899865	<p>Navrhujeme, aby v rámci lokality 075 / Nové Dvory v rámci transformační plochy 415/075/4039 na pozemcích p.č. 1123/2, 1123/3, 873/1, 1120/4, 1120/2, 1120/3, 874/2 k.ú. Kamýk byla upravena výšková hladina na hodnotu 21.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Společnost PT Properties II, a.s. (dále jen Společnost) je vlastníkem pozemku 1123/2 a budovy umístěné na tomto pozemku. Stejně jako Společnost patří i společnost PT Real Estate, a.s. do skupiny EPH. Společnost PT Real Estate, a.s. je v rámci skupiny EPH pověřena rozvojem nemovitostí. Z tohoto důvodu podává připomínku společnost PT Real Estate, a.s. Přílohou č.1 je výpis z listu vlastnictví, přílohou č. 2 jsou výpisy z obchodního rejstříku.</p>
			<p>Jedná se o budovu bývalé kotelny. Naše Společnost požádala hl. m. Prahu o odkup navazujících pozemků pozemcích p.č. 1123/3, 873/1, 1120/4, 1120/2, 1120/3, 874/2 k.ú. Kamýk. Na všech uvedených pozemcích (dále jen Dotčené území) připravuje Společnost projekt polyfunkční budovy (dále jen Projekt), která by měly nahradit dnes z velké části nevyužívanou nemovitost. Za tímto účelem nechala Společnost v únoru 2018 zpracovat architektonickou studii, která je Přílohou č.3 (dále jen Studie). Studie byla představena vedení Městské části Praha 12 a v nejbližší době očekáváme vyjádření MČ k Projektu. Dotčené území se nachází v místě, které by se mělo v budoucnu stát přirozeným centrem okolních sídlišť Kamýk a Libuš, protože je zde navržena a územním rozhodnutím umístěna stanice metra D Libuš. Tomu byl urbanisticky a architektonicky přizpůsoben i Projekt, který tak zároveň dotváří koncept veřejné vybavenosti v Dotčeném území, a přímo tak řeší jeden z klíčových záměrů Metropolitního plánu, jakým je zvyšování kvality života podle článku 34. Projekt představuje soubor dvou dvanáctipodlažních budov se společnou podnoží. V přízemí budovy je navržen retail, v prvním a druhém patře nebytové prostory pro umístění prodejen, kanceláří, služeb apod.</p> <p>Okolní bytové domy mají 14 podlaží. Domníváme se, že prostor kolem budoucí stanice metra zejména podél ulice Novodvorská by měl být zastavěn v porovnání s okolní zástavbou intenzivněji, proto na Dotčeném území navrhujeme upravit výškovou hladinu na hodnotu 21. Ostatně tuto hodnotu uvádí návrh Metropolitního plánu v kvadrantu částečně zasahujícího do Dotčeného území.</p>
1600MHMPXP948UUJ	Nesouhlas	2899862	<p>Navrhujeme, aby v rámci lokality 134 / Tylova čtvrť v rámci transformační plochy 4711/134/2056 na pozemcích p.č. 2864/10, 2856/17, 2870/1, 2870/5, 2870/11, 2877/1, 2877/7, 3931/11, 4400/61, 4400/333, 4400/609, 2870/3, 2870/4, 2870,6, 2870/7, 2873/2 k.ú. Modřany (dále jen Dotčené území) byla upravena výšková hladina na hodnotu 8.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Společnost Nové Modřany a.s. (dále jen Společnost) je vlastníkem části pozemků a budov v areálu bývalé Výtopny Modřany (dále jen Dotčené území). Stejně jako společnost Nové Modřany a.s. patří i společnost PT Real Estate, a.s. do skupiny EPH. Společnost PT Real Estate, a.s. je v rámci skupin EPH pověřena rozvojem nemovitostí.</p>
			<p>Společnost požádala hl. m. Prahu o odkup pozemků přímo navazujících na Společností vlastněné nemovitosti s cílem toto území zcelit. Na Dotčeném území připravuje Společnost projekt polyfunkčních budov (dále jen Projekt), které by měly nahradit dnes nevyužívané nemovitosti. Za tímto účelem nechala Společnost v únoru 2018 zpracovat architektonickou studii, která je ve zkrácené verzi Přílohou č.3 (dále jen Studie). Studie byla představena vedení Městské části Praha 12 a na základě vyjádřeného souhlasu připravuje Společnost dokumentaci pro územní rozhodnutí.</p> <p>Dotčené území se nachází v místě, kde by mělo vzniknout budoucí centrum Městské části Praha 12. To bude tvořeno především budovou nové radnice. Tomu byl urbanisticky a architektonicky přizpůsoben i Projekt, který tak zároveň dotváří koncept veřejné vybavenosti v Dotčeném území, a přímo tak řeší jeden z klíčových záměrů Metropolitního plánu, jakým je zvyšování kvality života podle článku 34.</p> <p>Projekt představuje soubor tří budov. Dvě z těchto budov jsou bytové domy s nebytovými prostory v parteru, třetí budova je hotel s wellness a fitness v přízemí a v prvním patře. Nebytové prostory v bytových domech mohou být využity pro služby, obchod a gastronomii.</p> <p>Objemové řešení Projektu navazuje jak půdorysně, tak i výškovým řešením na okolní budovy, zejména projekt Nové radnice Prahy 12, která má 6 nadzemních podlaží, bytový dům Písková (6 nadzemních podlaží) a bytové domy U dubu (9 nadzemních podlaží).</p> <p>Budova hotelu je navržena jako sedmi podlažní, na nároží ulic Čs. Exilu a Generála Šišky s lokální dominantou v podobě navýšení hmoty o 2 nadzemní podlaží, na celkových 9 nadzemních podlaží. Bytový dům přilehající k ulici Čs. Exilu je navržen s celkovým počtem 7 nadzemních podlaží. Proto na Dotčeném území navrhujeme upravit výškovou hladinu na hodnotu 8.</p>
1600MHMPXP948UUJ	Nesouhlas	2899877	<p>Navrhujeme, aby v rámci lokality 543 / Sídliště Libuš na pozemku p.č. 873/32 k.ú. Kamýk, byla upravena výšková limitace na hodnotu 13.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Společnost PT Properties III a.s. (dále jen Společnost) je vlastníkem budovy bývalé kotelny v Papírníkově ulici v Praze 12 Kamýku. Stejně jako Společnost patří i společnost PT Real Estate, a.s. do skupiny EPH. Společnost PT Real Estate, a.s. je v rámci skupin EPH pověřena rozvojem nemovitostí.</p>
			<p>Budova bývalé kotelny je v současné době využívána jen na části své plochy jako výměňiková stanice. Společnost se rozhodla budovu bývalé kotelny přestavět na bytový dům (dále jen Projekt). Za tímto účelem nechala Společnost vypracovat architektonickou studii (dále jen Studie), která je přílohou č. 3. Studie navrhuje vybudovat na tomto místě bytový dům o 13 nadzemních podlaží. Přízemí domu je navrženo jako nebytové prostory s předpokládaným využitím pro obchod, služby nebo gastronomii.</p> <p>Objemové řešení Projektu navazuje na okolní budovy, zejména na sousední bytový dům v Papírníkově ulici a na bytový dům v Zimové ulici. Projekt byl konzultován se zástupci IPRu a vedením Městské části Praha 12.</p> <p>V této lokalitě by měla v blízké budoucnosti vzniknout tramvajová zastávka „Libuš sídliště“ na nově budované tramvajové trati v návrhu Metropolitního plánu uvedená jako veřejně prospěšná stavba 622/-/18 s ukončením v blízkosti plánované stanice metra D Libuš, což pozitivním způsobem ovlivní dopravní dostupnost této lokality.</p> <p>Projekt je v souladu s aktuálně platným územním plánem a pozitivním způsobem rozvíjí jednu ze základních tezí Metropolitního plánu, kterou je Modernistické město dle čl.10.</p>
1600MHMPXP948V0I	Nesouhlas	2927230	<p>Navrhujeme, aby v rámci lokality 074 / Zálesí v rámci transformační plochy 411/074/2346 na pozemcích p.č. 2581/31, 2581/32, 2581/33, 2581/34, 2581/35, 2581/68, 2869/91 k.ú. Krč (dále jen Dotčené území) byla upravena výšková hladina na hodnotu 18, a aby byla uvedená transformační plocha přefazena z typu „transformační a rozvojové plochy nových struktur“ do typu „transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury“.</p>



Odůvodnění: Naše společnost vznikla odstěpením z mateřské společnosti, která je vlastníkem pozemků a budov v areálu Výtopny Krč. Obě uvedené společnosti patří do skupiny EPH – Energetický a průmyslový holding a mají stejnou akcionářskou strukturu. Úkolem Společnosti je v rámci holdingu rozvíjet nevyužité nemovitosti. Proto připomínku podává Společnost. Přílohou č.1 je výpis z listu vlastnictví, přílohou č. 2 jsou výpisy z obchodního rejstříku. V současné době provozuje společnost Pražská teplárenská a.s. na Dotčeném území Výtopnu Krč, jejímž úkolem je pokrýt požadavky na dodávky tepla v období energetických špiček. Vzhledem k vývoji teplárenského průmyslu dochází k redukci provozovaných technologických zařízení na území hlavního města Prahy. To se týká i Výtopny Krč. V současné době je území výtopny využito pro svůj původní účel pouze z části. V rámci úvah o dalším rozvoji Dotčeného území se předpokládá, že i současný rozsah technologie bude optimalizován. Tím vznikají poměrně velké plochy, které jsou nevyužité. Dotčené území se nachází v blízkosti budoucích stanic metra D Nemocnice Krč a Nádraží Krč. Již dnes je velmi dobře dopravně napojeno na stávající silniční síť a velmi dobře obsluhováno prostředky MHD. V sousedství výtopny se na adrese Štůrova 1701/55 nachází rozsáhlá 18 podlažní administrativní budova. Kromě této budovy se v transformační ploše 411/074/2346 nachází několik dalších budov, které jsou napojeny na definovanou silniční síť. Návrh Metropolitního plánu (dále jen MPP) jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na sousední stavby stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvodu je žádoucí, aby stavby v blízkosti budoucích stanic metra byly dostatečné kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě. Dále návrh MPP v podstatě znemožňuje výstavbu na Dotčených pozemcích i přesto, že v území transformační plochy 411/074/2346 je definována struktura komunikací a významná část je zastavěna objemnými budovami. Tato plocha je zařazena mezi transformační a rozvojové plochy nových struktur. V těchto územích je míra využití území regulovaná čl. 77 MPP, který mimo jiné velmi komplikuje výstavbu na pozemcích menších než 30.000 m<sup>2</sup>. Zásadní je, že stávající charakter území neodpovídá MPP stanovenému typu transformační plochy. Vzhledem k uvedenému navrhuje úpravu výškové hladiny na 18 a změnu typu transformační plochy.

Příloha č.1: Výpisy z listů vlastnictví  
Příloha č.2: Výpis z obchodního rejstříku

Navrhuje se, aby v rámci lokality 506 / Sídliště Ďáblice na pozemcích p.č. 4071/2, 4071/5, 4071/6, 4071/15, 4071/17, 4071/19, 4071/27, 4078/2, 4083/2, 4098 k.ú. Libeň (dále jen Dotčené území) byla upravena výšková hladina na hodnotu 21.

### Odůvodnění:

Úkolem Společnosti je v rámci holdingu, který sdružuje i PO1 a PO2, rozvíjet nevyužité nemovitosti, proto připomínku podává Společnost. PO1 je vlastníkem pozemků a budov v Dotčeném území, PO2 provozuje teplárenskou soustavu zajišťující výrobu a distribuci tepla na území hl. m. Prahy. Přílohou č.1 jsou výpisy z listů vlastnictví, přílohou č. 2 jsou výpisy z obchodního rejstříku.

V současné době jsou v Dotčeném území umístěny provozy související s péčí o teplárenskou síť PO2 a sídlo a provozy společnosti PO1. Vzhledem k vývoji teplárenského průmyslu dochází k optimalizaci teplárenské sítě a k redukci provozovaných technologických zařízení na území hlavního města Prahy. S tím souvisí i úvahy Společnosti o budoucím využití nemovitostí v Dotčeném území.

Dotčené území se nachází v blízkosti stanic metra C Ládví a Střížkov, v bezprostřední vzdálenosti od Dotčeného území se nachází frekventované stanice tramvají a autobusů. Dotčené území leží mezi frekventovanými komunikacemi Střelničná, Vysočanská a ulic Liberecká v blízkosti sjezdu ze severojižní magistrály. V okolí Dotčeného území se nachází množství budov s 12 a více podlažími. Výšková hladina většiny zástavby sídlísteňské se pohybuje na úrovni 12+. Patrně i na základě těchto skutečností stanovuje Metropolitní plán v okolí dotčeného území výškovou hladinu 21 podlaží, a to i v lokalitách, které jsou ve vzdálenějších polohách od ohnisek dopravní infrastruktury.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v Daném území, neboť bez ohledu na sousední stavby stanovuje v Daném území nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z tohoto důvodu je žádoucí, aby stavby v blízkosti dopravní infrastruktury byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě.

### Příloha č.1: Výpisy z listů vlastnictví

Příloha č.2: Výpis z obchodního rejstříku

Navrhuje, aby v rámci lokality 580 / Malešická průmyslová oblast, byla vytvořena nová transformační plocha v rozsahu dle Přílohy č.3 těchto připomínek, a aby její individuální regulativy byly nastaveny následovně:

Typ struktury: hybridní

**Způsob využití: obytné**

## Navrhované parametrické regulativy:

- Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se
- Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se
- Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se
- Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se
- Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se Požadujeme, aby v celé nově vytvořené transformační ploše byla upravena výšková limitace na 8.

### Odůvodnění:

Společnost Pražská teplárenská a.s. je vlastníkem areálu Teplárny Malešice (dále jen Dotčené území). Stejně jako společnost Pražská teplárenská a.s. patří i společnost PT Real Estate, a.s. do skupiny EPH. Společnost PT Real Estate, a.s. je v rámci skupin EPH pověřena rozvojem nemovitostí.

Přílohou č.1 jsou výpisy z listů vlastnictví, přílohou č. 2 jsou výpisy z obchodního rejstříku.

Dotčené území je v návrhu Metropolitního plánu (dále jen MPP) součástí lokality 580 / Malešická průmyslová oblast s tím, že se jedná o zastavitelné území. Využití území je stanoveno jako „produkční“, typ struktury je „areál produkce“ a parametr stabilita je nastaven na „stabilizované flexibilní území“. Výšková limitace se v dotčeném území pohybuje od 2 do 8.

V dotčeném území je v současné době umístěna technická infrastruktura – tepelně-technické zařízení a příslušné technické sítě. Dle terminologie MPP se zde již dnes nenachází žádná výroba.

Zhledem k vývoji teplárenského průmyslu dochází k redukci provozovaných technologických zařízení na území hlavního města Prahy. To se týká i teplárny Malešice, přičemž v současné době je pro svůj původní účel využívá pouze její malá část. Předpokládá se, že současný rozsah technologie bude i nadále redukován a optimalizován. Návrh MPP stanovuje pro Dotčené území funkční využití „produkční“. To má však na rozdíl od funkčního využití „obytné“ pouze omezený způsob využití, čímž může výrazně ovlivnit budoucí rozvoj Dotčeného území. Proto navrhuje úpravu funkčního využití pozemků v Dotčeném území na „obytné“. V rámci námi navrhovaného funkčního využití je možné umísťovat mimo jiné nerušící výrobu, za což považujeme i aktuální podobu teplárenské výroby. S tím souvisí i návrh na úpravu výškové limitace shodně pro celé Dotčené území. Vzhledem k tomu, že nejvyšší budova v Dotčeném území má již dnes 8 nadzemních podlaží, navrhuje tuto výškovou úroveň nastavit jako regulativ pro celé Dotčené území.

## Příloha č.1: Výpisy z listů vlastnictví

## Příloha č.2: Výpis z obchodního rejstříku

### Příloha č.3: Hranice navrhované transformační plochy

Navrhujeme, aby v rámci lokality 592 / Plynárna a tepárna Michle na pozemcích p.č. 2385, 2386/2, 2387/1, 2387/2, 2388/1, 2388/2, 2389, 2390, 2428/1, 2428/4, 2429/1, 2429/2, 2429/3, 2429/4, 2529/5, 2529/6, 2529/25, 3420/2, 3420/11, 700/131, 2444/1, 2444/2, 2462, 2527, 2529/1, 2529/3, 2529/4, 2529/7, 2529/8, 2529/9, 2529/10, 2529/11, 2529/13, 2529/14, 2529/15, 2529/16, 2529/17, 2529/18, 2529/19, 2529/20, 2529/21, 2529/22 k.ú. Michle (dále jen Dotčené území) v rozsahu dle Přílohy č.3 těchto připomínek byla vytvořena nová transformační plocha, a aby její individuální regulativy byly nastaveny následovně:

Typ struktury: hybridní

			<p>Způsob využití: obytné</p> <p>Navrhované parametrické regulativy:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se</li><li>• Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se</li><li>• Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se</li><li>• Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se</li><li>• Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se</li></ul>
			<p>Navrhujeme, aby v celé nově vytvořené transformační ploše byla upravena výšková limitace na 12.</p>
			<p>Dále navrhujeme, aby technická infrastruktura "730/592/1033 Záchytná nádrž Chodovská – návrh" byla přemístěna ze soukromého pozemku na pozemky ve veřejném vlastnictví.</p>
			<p>Odůvodnění: Společnosti Michelský trojúhelník, a.s. a Pražská teplárenská, a.s. (dále jen Společnosti) patří stejně jako společnost PT Real Estate, a.s. do skupiny EPH – Energetický a průmyslový holding. Společnosti jsou vlastníky Dotčeného území a společnost PT Real Estate, a.s. je pověřena v rámci skupiny EPH rozvojem nemovitostí. Proto podává připomínku společnost PT Real Estate, a.s.</p>
			<p>Přílohou č.1 jsou výpis z listu vlastnictví, přílohou č. 2 jsou výpisy z obchodního rejstříku, přílohou č.3 je zákres hranice navrhované transformační plochy.</p>
			<p>Dotčené území je v návrhu Metropolitního plánu (dále jen MPP) součástí 592 / Plynárna a teplárna Michle s tím, že se jedná o zastavitelné území. Využití území je stanoveno jako „produkční“, typ struktury je „areál produkce“ a parametr stabilita je nastaven na „stabilizované flexibilní území“. Výšková limitace se v dotčeném území pohybuje od 2 do 6.</p>
			<p>V dotčeném území je v současné době umístěna technická infrastruktura – tepelně-technické zařízení a příslušné technické sítě. Dle terminologie MPP se zde již dnes nenachází žádná výroba.</p>
			<p>Vzhledem k vývoji teplárenského průmyslu dochází k redukci provozovaných technologických zařízení na území hlavního města Prahy. To se týká i teplárny Michle, přičemž v současné době je pro svůj původní účel využita pouze její malá část. Předpokládá se, že současný rozsah technologie bude i nadále redukován a optimalizován. Návrh MPP stanovuje pro Dotčené území funkční využití „produkční“. To má však na rozdíl od funkčního využití „obytné“ pouze omezený způsob využití, čímž může výrazně ovlivnit budoucí rozvoj Dotčeného území. Proto navrhujeme úpravu funkčního využití pozemků v Dotčeném území na „obytné“. V rámci námi navrhovaného funkčního využití je možné umisťovat mimo jiné nerušící výrobu, za což považujeme i aktuální podobu teplárenské výroby.</p>
			<p>S tím souvisí i návrh na úpravu výškové limitace shodně pro celé Dotčené území. Dotčené území se nachází v blízkosti frekventovaných komunikací, v sousední lokalitě je v návrhu Metropolitního plánu navrženo tramvajové obratiště a depo. V Dotčeném území se nachází budova s max. výškou 8 nadzemních podlaží, v sousedství Dotčeného území se nachází budova s 12 nadzemními podlažími.</p>
			<p>Návrh Metropolitního plánu (dále jen MPP) jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na stávající stavby stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvodu je žádoucí, aby stavby v době dopravně obslužených lokalitách byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě. Vzhledem k uvedenému navrhujeme nastavit výškovou úroveň 12 jako regulativ pro celé Dotčené území.</p>
1600MHMPXP948VRR	Nesouhlas	2899865	<p>Navrhujeme, aby v rámci lokality 075 / Nové Dvory v rámci transformační plochy 415/075/4039 na pozemcích p.č. 1123/2, 1123/3, 873/1, 1120/4, 1120/2, 1120/3, 874/2 k.ú. Kamýk byla upravena výšková hladina na hodnotu 21.</p> <p>Odůvodnění: Společnost PT Properties II, a.s. (dále jen Společnost) je vlastníkem pozemku 1123/2 a budovy umístěné na tomto pozemku. Stejně jako Společnost patří i společnost PT Real Estate, a.s. do skupiny EPH. Společnost PT Real Estate, a.s. je v rámci skupiny EPH pověřena rozvojem nemovitostí. Z tohoto důvodu podává připomínku společnost PT Real Estate, a.s. Přílohou č.1 je výpis z listu vlastnictví, přílohou č. 2 jsou výpisy z obchodního rejstříku.</p>
1600MHMPXP948VRR	Nesouhlas	2899862	<p>Jedná se o budovu bývalé kotelny. Naše Společnost požádala hl. m. Prahu o odkup navazujících pozemků pozemcích p.č. 1123/3, 873/1, 1120/4, 1120/2, 1120/3, 874/2 k.ú. Kamýk. Na všech uvedených pozemcích (dále jen Dotčené území) připravuje Společnost projekt polyfunkční budovy (dále jen Projekt), která by měly nahradit dnes z velké části nevyužívanou nemovitost. Za tímto účelem nechala Společnost v únoru 2018 zpracovat architektonickou studii, která je Přílohou č.3 (dále jen Studie). Studie byla představena vedení Městské části Praha 12 a v nejbližší době očekáváme vyjádření MČ k Projektu. Dotčené území se nachází v místě, které by se mělo v budoucnu stát přirozeným centrem okolních sídlišť Kamýk a Libuš, protože je zde navržena a územním rozhodnutím umístěna stanice metra D Libuš. Tomu byl urbanisticky a architektonicky přizpůsoben i Projekt, který tak zároveň dotváří koncept veřejné vybavenosti v Dotčeném území, a přímo tak řeší jeden z klíčových záměrů Metropolitního plánu, jakým je zvyšování kvality života podle článku 34. Projekt představuje soubor dvou dvanáctipodlažních budov se společnou podnoží. V přízemí budovy je navržen retail, v prvním a druhém patře nebytové prostory pro umístění prodejen, kanceláří, služeb apod. Okolní bytové domy mají 14 podlaží. Domníváme se, že prostor kolem budoucí stanice metra zejména podél ulice Novodvorská by měl být zastavěn v porovnání s okolní zástavbou intenzivněji, proto na Dotčeném území navrhujeme upravit výškovou hladinu na hodnotu 21. Ostatně tuto hodnotu uvádí návrh Metropolitního plánu v kvadrantu částečně zasahujícího do Dotčeného území.</p> <p>Navrhujeme, aby v rámci lokality 134 / Tylova čtvrť v rámci transformační plochy 4711/134/2056 na pozemcích p.č. 2864/10, 2856/17, 2870/1, 2870/5, 2870/11, 2877/1, 2877/7, 3931/11, 4400/61, 4400/333, 4400/609, 2870/3, 2870/4, 2870,6, 2870/7, 2873/2 k.ú. Modřany (dále jen Dotčené území) byla upravena výšková hladina na hodnotu 8.</p> <p>Odůvodnění: Společnost Nové Modřany a.s. (dále jen Společnost) je vlastníkem části pozemků a budov v areálu bývalé Výtopny Modřany (dále jen Dotčené území). Stejně jako společnost Nové Modřany a.s. patří i společnost PT Real Estate, a.s. do skupiny EPH. Společnost PT Real Estate, a.s. je v rámci skupin EPH pověřena rozvojem nemovitostí.</p>
			<p>Společnost požádala hl. m. Prahu o odkup pozemků přímo navazujících na Společností vlastněné nemovitosti s cílem toto území zcelit. Na Dotčeném území připravuje Společnost projekt polyfunkčních budov (dále jen Projekt), které by měly nahradit dnes nevyužívané nemovitosti. Za tímto účelem nechala Společnost v únoru 2018 zpracovat architektonickou studii, která je ve zkrácené verzi Přílohou č.3 (dále jen Studie). Studie byla představena vedení Městské části Praha 12 a na základě vyjádřeného souhlasu připravuje Společnost dokumentaci pro územní rozhodnutí. Dotčené území se nachází v místě, kde by mělo vzniknout budoucí centrum Městské části Praha 12. To bude tvořeno především budovou nové radnice. Tomu byl urbanisticky a architektonicky přizpůsoben i Projekt, který tak zároveň dotváří koncept veřejné vybavenosti v Dotčeném území, a přímo tak řeší jeden z klíčových záměrů Metropolitního plánu, jakým je zvyšování kvality života podle článku 34. Projekt představuje soubor tří budov. Dvě z těchto budov jsou bytové domy s nebytovými prostory v parteru, třetí budova je hotel s wellness a fitness v přízemí a v prvním patře. Nebytové prostory v bytových</p>

			<p>domech mohou být využity pro služby, obchod a gastronomii.</p> <p>Objemové řešení Projektu navazuje jak půdorysně, tak i výškovým řešením na okolní budovy, zejména projekt Nové radnice Prahy 12, která má 6 nadzemních podlaží, bytový dům Písková (6 nadzemních podlaží) a bytové domy U dubu (9 nadzemních podlaží).</p> <p>Budova hotelu je navržena jako sedmi podlažní, na nároží ulic Čs. Exilu a Generála Šišky s lokální dominantou v podobě navýšení hmoty o 2 nadzemní podlaží, na celkových 9 nadzemních podlaží. Bytový dům přilehající k ulici Čs. Exilu je navržen s celkovým počtem 7 nadzemních podlaží. Proto na Dotčeném území navrhujeme upravit výškovou hladinu na hodnotu 8.</p>
1600MHMPXP948VRR	Nesouhlas	2899877	Navrhujeme, aby v rámci lokality 543 / Sídliště Libuš na pozemku p.č. 873/32 k.ú. Kamýk, byla upravena výšková limitace na hodnotu 13.
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Společnost PT Properties III a.s. (dále jen Společnost) je vlastníkem budovy bývalé kotelny v Papírníkové ulici v Praze 12 Kamýku. Stejně jako Společnost patří i společnost PT Real Estate, a.s. do skupiny EPH. Společnost PT Real Estate, a.s. je v rámci skupin EPH pověřena rozvojem nemovitostí.</p>
			<p>Budova bývalé kotelny je v současné době využívána jen na části své plochy jako výměňiková stanice. Společnost se rozhodla budovu bývalé kotelny přestavět na bytový dům (dále jen Projekt). Za tímto účelem nechala Společnost vypracovat architektonickou studii (dále jen Studie), která je přílohou č. 3. Studie navrhuje vybudovat na tomto místě bytový dům o 13 nadzemních podlaží. Přízemí domu je navrženo jako nebytové prostory s předpokládaným využitím pro obchod, služby nebo gastronomii.</p> <p>Objemové řešení Projektu navazuje na okolní budovy, zejména na sousední bytový dům v Papírníkové ulici a na bytový dům v Zimové ulici. Projekt byl konzultován se zástupci IPRu a vedením Městské části Praha 12.</p> <p>V této lokalitě by měla v blízké budoucnosti vzniknout tramvajová zastávka „Libuš sídliště“ na nově budované tramvajové trati v návrhu Metropolitního plánu uvedená jako veřejné prospěšná stavba 622/-/18 s ukončením v blízkosti plánované stanice metra D Libuš, což pozitivním způsobem ovlivní dopravní dostupnost této lokality.</p> <p>Projekt je v souladu s aktuálně platným územním plánem a pozitivním způsobem rozvíjí jednu ze základních tezí Metropolitního plánu, kterou je Modernistické město dle čl.10.</p>
1601MHMPP08PVAIX	Bez připomínek	2934197	<p><b>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</b></p> <p>Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na <a href="http://www.praha6.org/mpp">www.praha6.org/mpp</a>, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sportotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.</p>
1601MHMPP08PVAIX	Jiné	2934171	<p>„V době 2. Sv. války zde vznikaly podzemní prostory polního letiště. Nalézají se v horní partii Šareckého údolí, asi 1 km západně od konečné smyčky tramvají v Liboci, v pískovcovém svahu na úrovni žlutě značené turistické cesty v lesoparku. Tato cesta je souběžná se státní silnicí na Slaný a Chomutov. Kvůli výjimečné zachovalosti a přístupnosti by bylo vhodné místo chránit jako vojenskou a technickou památku, i jako geologický profil.</p> <p>Tyto chodby byly v 60. letech zaváženy chemickým odpadem, který by neměl být dle sond nebezpečné, nicméně nikdo přesně neví, co tam je. Bylo by možné využít rozsáhlých podzemních prostor jako sklepy, depozitáře, lapidária. Podobné využití je známo ze zahraničí. Tyto chodby se zřejmě kryjí s možnou výstavbou budov podél Evropské a neměly by být kvůli nové výstavbě zničeny. Zároveň by se případný investor musel vypořádat s chemickým odpadem, což by muselo být jasně předem definováno.“ (Václav Cílek, Vladimír Daněček, Jakub Bohátek: Historický podzemní objekt v Praze - Šárce) viz. <a href="http://old.speleo.cz/soubory/speleo/sp_12/sarka.htm">http ://old.speleo.cz/ soubory/ speleo/sp _12/sarka.htm</a></p>
1601MHMPP08PVAIX	Jiné	2934186	<p><b>Klíčové shrnutí:</b></p> <p>MP se v dané lokalitě naprosto trestuhodně chová k zelenému pásu podél severní strany Evropské, kterou navrhuje zastavět vysokopodlažními obytnými domy v těsné vzdálenosti mezi sebou, namísto aby chránil vzácnou zeleň, která logicky patří do lokality chráněného území Šárka. ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří s příslušnou ochrannou jako nezastavitelná plocha.</p>
1601MHMPP08PVAIX	Jiné	2934161	<p>Obecné problémy:</p> <p>Téměř všechny připomínky jsou formátu ZÁSADNÍ. Pro tuto lokalitu se sešlo kolem 80 připomínek. Věnujte pozornost všem příspěvkům připomínkujícího č. 4277, které jsou věcné, odborné a vyargumentované.</p>
1601MHMPP08PVAIX	Jiné	2934006	<p>Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz “Metodické problémy Metropolitního plánu”</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.</p>
1601MHMPP08PVAIX	Nesouhlas	2934130	<p>Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Tím, že je ulice situována jižně od plánované zástavby, bude tento problém umocněn nutností orientace oken na jižní stranu do silnice kvůli proslunění. Alternativně to povede k nutnosti stavby protihlukových stěn, které budou ještě více degradovat stávající uliční prostor a sníží prostupnost území. Jako poslední důvod proti této zástavbě hovoří skutečnost, že v místě plánované zástavby je nyní zeleň (vzrostlé stromy a keře) a zemědělská půda. Z výše uvedených důvodů žádáme o výjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání bez zástavby se stávajícím využitím.</p>
1601MHMPP08PVAIX	Nesouhlas	2934135	<p><b>Plochy:</b></p> <p>ZÁSADNÍ NESOUHLAS s regulací 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě.</p>
1601MHMPP08PVAIX	Nesouhlas	2934156	<p>Generel Metropolitního plánu plán cyklostezek a chodce prakticky ignoruje.</p>
1601MHMPP08PVAIX	Nesouhlas	2934176	<p>Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž ji dělí místy jen zhruba 150 metrů.</p> <p>Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.</p> <p>Vytvoření novodobé „hradby“ z vysokopodlažních bytových domů podél Evropské - odhlédneme-li od toho, že zaberou obrovskou zelenou plochu, bydlení podél dopravní tepny Evropská nemůže splňovat limity hlučnosti. Na Evropské je provoz po celých 24 hodin, je to hlavní výpadovka z Prahy směř letiště a dále Slaný, Louny, Chomutov.</p> <p>Podél Evropské je nádherný průhled do oblasti Šárky. Zástavba výškovými domy podél Evropské vytvoří nepropustnou hradbu a místo výhledu do přírody bude pohled na betonovou bariéru.</p> <p>Tato lokalita je klidná s nízkou zástavbou převážně rodinných domů bez výškových budov. Tyto proporce respektují i malé developerské projekty, které v oblasti v posledních letech vznikly. Lokalita je velmi zelená díky jedinečné poloze mezi Divokou Šárkou a Oborou hvězda a množstvím zahrad.</p> <p>Stávající zástavba a dopravní infrastruktura vznikla v 50. letech, uliční čára v bezprostřední blízkosti Evropské je pro dnešní provoz a situaci nevyhovující. MP z pohledu území nepřináší žádnou vizi a snahu o řešení. Naopak MP ještě otevírá cestu pro další výstavbu podél rušné komunikace Evropská na hranici rekreační oblasti Divoká Šárka. Jakákoliv výstavba nových komerčních i obytných domů, musí být schvalována v souvislostech s dopravní obslužností okolního a širšího území.</p>
1601MHMPP08PVAIX	Nesouhlas	2934192	<p>Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území nikoho.</p>
1601MHMPP08PVAIX	Nesouhlas	2934166	<p>Shrnutí zásadní připomínky: (odůvodnění - pozn. pořizovatele)</p> <p>Hranice lokality Nová Šárka je vymezena v návrhu Metropolitního plánu tak, že zásadním způsobem otevírá prostor pro změnu rázu lokality. Vizuální i faktické propojení stávající obytné zóny s přírodou bude narušeno. Plánovaný prostor k výstavbě není dostatečný pro stavby včetně patřičné doprovodné a obslužné infrastruktury, parkoviště, komunikace, chodníky.</p> <p>Jedinečný reprezentativní vjezd do metropole po Evropské se změní. Lokalita, kde je dominantní “volný prostor” bude obyčejnou ulicí se zástavbou po obou stranách, exkluzivita výhledu na Šárku se získá pouze pro výškovou zástavbou.</p> <p>Výmezení lokality č. 124 i na severní stranu Evropské ulice do bezprostřední blízkosti Šárky chybí opodstatnění. Napojení na obytnou zónu není intuitivní, ale je rozděleno komunikací se silnou dopravou.</p> <p>Nová tramvajová trať na Dědinu povede ulicí Vlastina, napojení na MHD bude znamenat budování nových přechodů pro chodce, vjezdů, výjezdů narušení plynulosti dopravy na klíčové komunikaci.</p> <p>Metropolitní plán zmiňuje pouze napojení na plyn a teplo.</p> <p>Při přípravě nového metropolitního plánu se zdůrazňovalo, že nová zástavba se bude týkat hlavně území, již dříve k zástavbě určených a nevyužitých lokalit, hlavně uvnitř města a nebude výrazně rozšiřovat zástavbu vně města. Návrh na zástavbu v Evropské ulici, na pokraji přírodně chráněného území je zcela v rozporu s tímto záměrem! Zřejmě návrh slouží záměru nějakého soukromého investora. Město by naopak mělo pozemky na okraji Šareckého údolí a podél Evropské vykoupit a zbudovat zde lesopark s přístupovými cestami do údolí pro obyvatele Nové Šárky, Dědiny i Ruzyně (podobně jako je to na straně</p>

1601MHMPP08PVAIX	Nesouhlas	2934140	<p>z Nebušic).</p> <p>ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří, případně změněna na nezastavitelnou plochu.</p>
1601MHMPP08PVAIX	Nesouhlas	2934181	<p>ZÁSADNÍ NESOUHLAS s chybně stanovenou výškou 6NP ve čtverci rastru okolo ulice Ke Džbánu. V současnosti tam není více než 4NP a tak by to mělo i zůstat. Jedinou výjimkou je budova na začátku ulice Vlastina s 5 nadzemními podlažími, ta ale spadá do § 27 PSP bod b) kde může mít na ose náměstí až o 2 patra více.</p> <p>ZÁSADNÍ NESOUHLAS s plánovanou regulací na 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě.</p> <p>Index využití ln navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastroch (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index ln na podobné hodnotě indexu ls 0,42.</p> <p>Charakteristické a hodné ochrany jsou výhledy na Divokou Šárku a Oboru Hvězda a celkový charakter lokality s menšími domy a velkým podílem zelených ploch.</p>
1601MHMPP08PVAIX	Nesouhlas	2934146	<p>ZÁSADNÍ NESOUHLAS se stanovenou výškou 6NP na severní straně ulice Vlastina. Pro solitérní vyšší budovy, které tam již jsou, se může použít § 27 PSP bod b). Nová výstavba či rekonstrukce by měla respektovat výšku okolních budov. V lokalitě by se měla nastavit výšková regulace do max. 4NP stejně jako v přilehlých oblastech a dále se posuzovat dle § 27 PSP v konkrétních případech.</p>
1601MHMPP08PVAIX	Nesouhlas	2934151	<p>Infrastruktura:</p> <p>Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území. Investice do ní je značně neefektivní. Lepším řešením přepravních kapacit by byly do budoucna např. elektrobusy, jako ekologické řešení nevyžadující tak radikální zásahy v lokalitě a zároveň flexibilnější vzhledem k plánům v lokalitě 165 / Nová Ruzyně.</p>
1601MHMPP08PVAIX	Nesouhlas	2934124	<p>Lokalita:</p> <p>Index využití ln navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastroch (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index ln na podobné hodnotě indexu ls 0,42.</p>
1602MHMPP08PVKQV	Nesouhlas	2935105	<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.).</p> <p>Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017).</p> <p>Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p>
1602MHMPP08PVKQV	Nesouhlas	2935103	<p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.</p> <p>Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.</p> <p>Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</p> <p>Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.</p> <p>Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.</p> <p>V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.</p> <p>I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Iak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
1603MHMPXP93X8JS	Nesouhlas	2899866	<p>Požadujeme změnit využití Transformační plochy 411/322/2147 na nestavební blok – městskou parkovou plochu zahradní.</p> <p>Připomínku společně uplatňuje 7 fyzických osob - viz podání.</p>

Připomínky k pozemkům č. parc. 87/1 a č. parc. 87/2, které se nachází v lokalitě 073 / Radlice.

Jedná se o lokalitu transformační, s využitím obytným a s hybridní strukturou.			
Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) uplatňujeme, jakožto zplnomocněný zástupce spoluvlastníků, v zákonné lhůtě následující námitku do návrhu:			
Pozemky se nachází v transformační lokalitě 073/Radlice a zároveň v transformační ploše 411/073/2354 o rozloze 156 112 m2. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti.			
Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Aby mohla být uplatněna parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha.			
Tento přístup velice limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.			
Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.			
Předmětné pozemky jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnických pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze a dochází tak k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.			
1603MHMPXP93X8JS	Nesouhlas	2902071	Požadujeme, aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a požadujeme odstranění těch metropolitních priorit právě ve vazbě na zpracování územních plánů části Prahy. Připomínky k pozemku č. parc. 482, který se nachází v lokalitě 926/ Dívčí hradý. Jedná se o lokalitu transformační, s využitím rekreačním a se strukturou zemědělská krajina v rovině.
Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji, jakožto zplnomocněný zástupce vlastníka pozemku, v zákonné lhůtě následující připomínku:			
Konstatuji, že současný návrh vymezení metropolitního parku v lokalitě Dívčích hradů předpokládá zahrnutí severní části území do kategorie "jiná plocha přírodně blízká", což dle nejasně vymezeného pojmu textové části územního plánu (čl. 112 - "nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu") vyznívá jako ponechání současného stavu území, tj. divoká, náletová zeleň. Takovýto stav však není adekvátní metropolitnímu parku, navíc s ohledem na umístění tohoto parku téměř v centru Prahy, a nesplňuje hlavní účel metropolitní parku, tedy rekreaci a sport. V té souvislosti vyznívá i jako naprosto neadekvátní velikost takto vymezeného území v rámci celého metropolitního parku Dívčí hradý.			
Dále nutno podotknout, že díky vymezení "jiné plochy přírodě blízké" jako hospodářky nevyužívané plochy, dochází ke snížení hospodářské hodnoty dotčeného pozemku oproti stavu vymezenému současným a platným Územním plánem, kde je pozemek ornou půdou. Z pohledu oprávněného, ústavou chráněného práva vlastníků vlastnit majetek, znamená tato změna podstatné snížení hospodářské hodnoty pozemku a tím i nepřiměřený, kontraproduktivní a částečně i nedůvodný zásah do majetkových práv.			
1603MHMPXP93X8JS	Nesouhlas	2902135	Doporučuji, s ohledem na vymezenou lokalitu metropolitního parku, v souladu s deklarovaným hlavním využitím jako nezastavitelná rekreační lokalita a v návaznosti na již existující zahrádkářské kolonie, využití výše uvedeného území, nebo jeho části (částí), k aktivním formám novodobého, ekologicky-permakulturního zemědělství, které zvyšuje biodiverzifikaci daného území a tím i zpestřuje floru a faunu dané lokality, zvyšuje a obohacuje atraktivitu budoucího Metropolitního parku, a to hlavně pro občany kteří se mohou pasivně nebo aktivně na těchto aktivitách podílet. Dle momentální situace je v dané lokalitě a blízkém okolí poptávka po veškerých formách zahradničení mnohem vyšší než jejich nabídka a mladé rodiny s dětmi si tyto aktivity často nemohou dovolit. Připomínky k pozemkům č. parc. 479 a č. parc. 483, které se nachází v lokalitě 926/ Dívčí hradý. Jedná se o lokalitu transformační, s využitím rekreačním a se strukturou zemědělská krajina v rovině.
Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji, jakož spoluvlastník pozemků a zplnomocněný zástupce ostatních spoluvlastníků, v zákonné lhůtě následující připomínku:			
Konstatujeme, že vymezení transformační plochy 412/926/5303 (rekreační) je v kontextu zařazení celé lokality Dívčích hradů, jako plochy metropolitního parku v krajinném rozhraní, nedostatečné, urbanisticky nelogické a de-facto perspektivně výrazně limitující využití lokality jako plochy pro „rekreační využití bez určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění, tedy tak, aby stávající či měněné plochy podrobnějšího strukturálního členění poskytovaly příhodné podmínky pro rekreaci v míře, která je oproti současnému stavu výrazně navýšena“, jak je deklarovaným záměrem.			
Současný návrh vymezení transformační plochy 412/926/5303, omezené pouze na východní část lokality, fakticky zneprůchodní řešené území a nevytvoří potřebné propojení na zastavěné území navazující na západní hranici lokality. Přitom je ovšem žádoucí, aby obyvatelé území na západ od Dívčích hradů měli možnosti stejně plnohodnotně využívat území Dívčích hradů k rekreaci a sportovním aktivitám.			
Dále, současný návrh vymezení metropolitního parku v lokalitě Dívčích hradů předpokládá zahrnutí severní části území do kategorie "jiná plocha přírodně blízká", což dle nejasně vymezeného pojmu textové části územního plánu (čl. 112 - "nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu") vyznívá jako ponechání současného stavu území, tj. divoká, náletová zeleň. Takovýto stav však není adekvátní metropolitnímu parku, navíc s ohledem na umístění tohoto parku téměř v centru Prahy, a nesplňuje hlavní účel metropolitní parku, tedy rekreaci a sport. V té souvislosti vyznívá i jako naprosto neadekvátní velikost takto vymezeného území v rámci celého metropolitního parku Dívčí hradý.			
Současně nelze opomenout fakt, že výrazným způsobem dochází ke snížení hodnoty dotčených pozemků oproti stavu vymezeném současným/platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, kde pozemek č. parc. 479 je ornou půdou a pozemek č. par. 483 vymezený jako OP/OC ornou půdou zahrnutou do rezervy v rámci rozvoje území (lokalita Dívčí hradý sever). Vlastníci z tohoto stavu mohli oprávněným způsobem předpokládat, a předpokládali, budoucí využití pozemků, které se takto výrazným způsobem mění. Z pohledu oprávněného, ústavou chráněného práva vlastníků vlastnit majetek, znamená toto podstatné snížení hospodářské hodnoty pozemků nepřiměřený a nedůvodný zásah do jejich majetkových práv.			
S ohledem na výše uvedené skutečnosti namítáme, že navržení metropolitního parku v lokalitě 926 / Dívčí hradý je vymezeno vadně a navrhuje využití její severní a západní části k rozšíření zástavby, tak jak předpokládá urbanistická studie zpracovaná pro zadavatele Městskou část Praha 5 (výkres přiložen). Přičemž je zachována plocha parku, tak jak ji vymezuje transformační plocha 412/626/5303. Tento návrh je v souladu s cílem metropolitního plánu zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.			

1603MHMPXP93X8JS	Nesouhlas	2902065	<p>Připomínky k pozemkům č. parc. 510 a č. parc. 512, které se nachází v lokalitě 926/ Dívčí hrady. Jedná se o lokalitu transformační, s využitím rekreačním a se strukturou zemědělská krajina v rovině.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují, jakožto spoluvlastník a současně zplnomocněný zástupce ostatních spoluvlastníků, v zákonné lhůtě následující připomínku:</p> <p>Konstatujeme, že vymezení transformační plochy 412/926/5303 (rekreační) je v kontextu zařazení celé lokality Dívčích hradů, jako plochy metropolitního parku v krajinném rozhraní, nedostatečné, urbanisticky nelogické a de-facto perspektivně výrazně limitující využití lokality jako plochy pro „rekreační využití bez určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění, tedy tak, aby stávající či měněné plochy podrobnějšího strukturálního členění poskytovaly příhodné podmínky pro rekreaci v míře, která je oproti současnému stavu výrazně navýšena“, jak je deklarovaným záměrem.</p> <p>Současný návrh vymezení transformační plochy 412/926/5303, omezené pouze na východní část lokality, fakticky zneprůchodní řešené území a nevytvoří potřebné propojení na zastavěné území navazující na západní hranici lokality. Přitom je ovšem žádoucí, aby obyvatelé území na západ od Dívčích hradů měli možnosti stejně plnohodnotně využívat území Dívčích hradů k rekreaci a sportovním aktivitám.</p> <p>Současně nelze opomenout fakt, že vymezení zbývajících plochy metropolitního parku Dívčí hrady, mimo shora uvedenou transformační zónu, de-facto konzervuje jejich další využití pouze pro velmi extenzivní formy zemědělského hospodaření. To z pohledu oprávněného, ústavou chráněného práva vlastníků vlastnit majetek znamená podstatné snížení jejich hospodářské hodnoty a tedy nepřiměřený a nedůvodný zásah do jejich majetkových práv.</p> <p>Proto namítáme, že transformační plocha 412/926/5303 je vymezena vadně a navrhuje její rozšíření západním směrem. Přičemž doporučujeme, aby při horní stanici lanovky (625/-/2 Lanová dráha Radlická - Dívčí Hrady) vzniklo přirozené těžiště rekreační zóny se zázemím pro sportovní a rekreační aktivity s možností výstavby objektů/sportovišť k tomu určených, tak aby tyto naplňovali MP deklarované hlavní využití rekreační lokality, kterým je rekreace a sport, a které předpokládá i vymezení zemědělské krajiny v rovině (čl. 57), tj. vybavení krajiny stavbami pro rekreační účely. Tato zóna by měla být svou velikostí odpovídající významu a charakteru metropolitního parku, tedy s kapacitou pro návštěvníky celého města.</p>
1603MHMPXP947UKA	Nesouhlas	2899866	<p>Připomínku společně uplatňuje 7 fyzických osob - viz podání.</p> <p>Připomínky k pozemkům č. parc. 87/1 a č. parc. 87/2, které se nachází v lokalitě 073 / Radlice. Jedná se o lokalitu transformační, s využitím obytným a s hybridní strukturou.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) uplatňujeme, jakožto zplnomocněný zástupce spoluvlastníků, v zákonné lhůtě následující námitku do návrhu:</p> <p>Pozemky se nachází v transformační lokalitě 073/Radlice a zároveň v transformační ploše 411/073/2354 o rozloze 156 112 m2. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti.</p> <p>Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Aby mohla být uplatněna parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha.</p> <p>Tento přístup velice limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.</p> <p>Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.</p> <p>Předmětné pozemky jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnicích pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze a dochází tak k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.</p>
1603MHMPXP947UKA	Nesouhlas	2902071	<p>Připomínky k pozemku č. parc. 482, který se nachází v lokalitě 926/ Dívčí hrady. Jedná se o lokalitu transformační, s využitím rekreačním a se strukturou zemědělská krajina v rovině.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují, jakožto zplnomocněný zástupce vlastníka pozemku, v zákonné lhůtě následující připomínku:</p> <p>Konstatuji, že současný návrh vymezení metropolitního parku v lokalitě Dívčích hradů předpokládá zahrnutí severní části území do kategorie "jiná plocha přírodně blízká", což dle nejasně vymezeného pojmu textové části územního plánu (čl. 112 - "helesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu") vyznívá jako ponechání současného stavu území, tj. divoká, náletová zeleň. Takovýto stav však není adekvátní metropolitnímu parku, navíc s ohledem na umístění tohoto parku téměř v centru Prahy, a nesplňuje hlavní účel metropolitní parku, tedy rekreaci a sport. V té souvislosti vyznívá i jako naprosto neadekvátní velikost takto vymezeného území v rámci celého metropolitního parku Dívčí hrady.</p> <p>Dále nutno podotknout, že díky vymezení "jiné plochy přírodě blízké" jako hospodářky nevyužívané plochy, dochází ke snížení hospodářské hodnoty dotčeného pozemku oproti stavu vymezenému současným a platným Územním plánem, kde je pozemek ornou půdou. Z pohledu oprávněného, ústavou chráněného práva vlastníků vlastnit majetek, znamená tato změna podstatné snížení hospodářské hodnoty pozemku a tím i nepřiměřený, kontraproduktivní a částečně i nedůvodný zásah do majetkových práv.</p> <p>Doporučuji, s ohledem na vymezenou lokalitu metropolitního parku, v souladu s deklarovaným hlavním využitím jako nezastavitelná rekreační lokalita a v návaznosti na již existující zahrádkářské kolonie, využití výše uvedeného území, nebo jeho části (částí), k aktivním formám novodobého, ekologicky-permakulturního zemědělství, které zvyšuje biodiverzifikaci daného území a tím i zpestřuje floru a faunu dané lokality, zvyšuje a obohacuje atraktivitu budoucího Metropolitního parku, a to hlavně pro občany kteří se mohou pasivně nebo aktivně na těchto aktivitách podílet. Dle momentální situace je v dané lokalitě a blízkém okolí poptávka po veškerých formách zahradničení mnohem vyšší než jejich nabídka a mladé rodiny s dětmi si tyto aktivity často nemohou dovolit.</p>
1603MHMPXP947UKA	Nesouhlas	2902135	<p>Připomínky k pozemkům č. parc. 479 a č. parc. 483, které se nachází v lokalitě 926/ Dívčí hrady. Jedná se o lokalitu transformační, s využitím rekreačním a se strukturou zemědělská krajina v rovině.</p>

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují, jakož spoluvlastník pozemků a zplnomocněný zástupce ostatních spoluvlastníků, v zákonně lhůtě následující připomínku:

Konstatujeme, že vymezení transformační plochy 412/926/5303 (rekreační) je v kontextu zařazení celé lokality Dívčích hradů, jako plochy metropolitního parku v krajinném rozhraní, nedostatečné, urbanisticky nelogické a de-facto perspektivně výrazně limitující využití lokality jako plochy pro „rekreační využití bez určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění, tedy tak, aby stávající či měněné plochy podrobnějšího strukturálního členění poskytovaly příhodné podmínky pro rekreaci v míře, která je oproti současnému stavu výrazně navýšena“, jak je deklarovaným záměrem.

Současný návrh vymezení transformační plochy 412/926/5303, omezené pouze na východní část lokality, fakticky zneprůchodní řešené území a nevytvoří potřebné propojení na zastavěné území navazující na západní hranici lokality. Přitom je ovšem žádoucí, aby obyvatelé území na západ od Dívčích hradů měli možnosti stejně plnohodnotně využívat území Dívčích hradů k rekreaci a sportovním aktivitám.

Dále, současný návrh vymezení metropolitního parku v lokalitě Dívčích hradů předpokládá zahrnutí severní části území do kategorie "jiná plocha přírodně blízká", což dle nejasně vymezeného pojmu textové části územního plánu (čl. 112 - "nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu") vyznívá jako ponechání současného stavu území, tj. divoká, náletová zeleň. Takovýto stav však není adekvátní metropolitnímu parku, navíc s ohledem na umístění tohoto parku téměř v centru Prahy, a nesplňuje hlavní účel metropolitní parku, tedy rekreaci a sport. V té souvislosti vyznívá i jako naprosto neadekvátní velikost takto vymezeného území v rámci celého metropolitního parku Dívčí hrady.

Současně nelze opomenout fakt, že výrazným způsobem dochází ke snížení hodnoty dotčených pozemků oproti stavu vymezeném současným/platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, kde pozemek č. parc. 479 je ornou půdou a pozemek č. par. 483 vymezený jako OP/OC ornou půdou zahrnutou do rezervy v rámci rozvoje území (lokalita Dívčí hrady sever). Vlastníci z tohoto stavu mohli oprávněným způsobem předpokládat, a předpokládali, budoucí využití pozemků, které se takto výrazným způsobem mění. Z pohledu oprávněného, ústavou chráněného práva vlastníků vlastnit majetek, znamená toto podstatné snížení hospodářské hodnoty pozemků nepřiměřený a nedůvodný zásah do jejich majetkových práv.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti namítáme, že navržení metropolitního parku v lokalitě 926 / Dívčí hrady je vymezeno vadně a navrhuje využití její severní a západní části k rozšíření zástavby, tak jak předpokládá urbanistická studie zpracovaná pro zadavatele Městkou část Praha 5 (výkres přiložen). Přičemž je zachována plocha parku, tak jak ji vymezuje transformační plocha 412/626/5303. Tento návrh je v souladu s cílem metropolitního plánu zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.

Připomínky k pozemkům č. parc. 510 a č. parc. 512, které se nachází v lokalitě 926/ Dívčí hrady. Jedná se o lokalitu transformační, s využitím rekreačním a se strukturou zemědělská krajina v rovině.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují, jakožto spoluvlastník a současně zplnomocněný zástupce ostatních spoluvlastníků, v zákonně lhůtě následující připomínku:

Konstatujeme, že vymezení transformační plochy 412/926/5303 (rekreační) je v kontextu zařazení celé lokality Dívčích hradů, jako plochy metropolitního parku v krajinném rozhraní, nedostatečné, urbanisticky nelogické a de-facto perspektivně výrazně limitující využití lokality jako plochy pro „rekreační využití bez určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění, tedy tak, aby stávající či měněné plochy podrobnějšího strukturálního členění poskytovaly příhodné podmínky pro rekreaci v míře, která je oproti současnému stavu výrazně navýšena“, jak je deklarovaným záměrem.

Současný návrh vymezení transformační plochy 412/926/5303, omezené pouze na východní část lokality, fakticky zneprůchodní řešené území a nevytvoří potřebné propojení na zastavěné území navazující na západní hranici lokality. Přitom je ovšem žádoucí, aby obyvatelé území na západ od Dívčích hradů měli možnosti stejně plnohodnotně využívat území Dívčích hradů k rekreaci a sportovním aktivitám.

Současně nelze opomenout fakt, že vymezení zbývající plochy metropolitního parku Dívčí hrady, mimo shora uvedenou transformační zónu, de-facto konzervuje jejich další využití pouze pro velmi extenzivní formy zemědělského hospodaření. To z pohledu oprávněného, ústavou chráněného práva vlastníků vlastnit majetek znamená podstatné snížení jejich hospodářské hodnoty a tedy nepřiměřený a nedůvodný zásah do jejich majetkových práv.

Proto namítáme, že transformační plocha 412/926/5303 je vymezena vadně a navrhuje její rozšíření západním směrem. Přičemž doporučujeme, aby při horní stanici lanovky (625/-/2 Lanová dráha Radlická - Dívčí Hrady) vzniklo přirozené těžiště rekreační zóny se zázemím pro sportovní a rekreační aktivity s možností výstavby objektů/sportovišť k tomu určených, tak aby tyto naplňovali MP deklarované hlavní využití rekreační lokality, kterým je rekreace a sport, a které předpokládá i vymezení zemědělské krajiny v rovině (čl. 57), tj. vybavení krajiny stavbami pro rekreační účely. Tato zóna by měla být svou velikostí odpovídající významu a charakteru metropolitního parku, tedy s kapacitou pro návštěvníky celého města.

Připomínku společně uplatňuje 7 fyzických osob - viz podání.

Připomínky k pozemkům č. parc. 87/1 a č. parc. 87/2, které se nachází v lokalitě 073 / Radlice. Jedná se o lokalitu transformační, s využitím obytným a s hybridní strukturou.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) uplatňujeme, jakožto zplnomocněný zástupce spoluvlastníků, v zákonně lhůtě následující námítku do návrhu:

Pozemky se nachází v transformační lokalitě 073/Radlice a zároveň v transformační ploše 411/073/2354 o rozloze 156 112 m2. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti.

Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Aby mohla být uplatněna parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha.

Tento přístup velice limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.

Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.

Předmětné pozemky jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastních pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze a dochází tak k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.



1603MHMPXP947UNV	Nesouhlas	2902071	<p>Požadujeme, aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a požadujeme odstranění těch metropolitních priorit právě ve vazbě na zpracování územních plánů části Prahy.</p> <p>Připomínky k pozemku č. parc. 482, který se nachází v lokalitě 926/ Dívčí hrady. Jedná se o lokalitu transformační, s využitím rekreačním a se strukturou zemědělská krajina v rovině.</p>
			<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji, jakožto zplnomocněný zástupce vlastníka pozemku, v zákonné lhůtě následující připomínku:</p>
			<p>Konstatuji, že současný návrh vymezení metropolitního parku v lokalitě Dívčích hradů předpokládá zahrnutí severní části území do kategorie "jiná plocha přírodně blízká", což dle nejasně vymezeného pojmu textové části územního plánu (čl. 112 - "nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu") vyznívá jako ponechání současného stavu území, tj. divoká, náletová zeleň. Takovýto stav však není adekvátní metropolitnímu parku, navíc s ohledem na umístění tohoto parku téměř v centru Prahy, a nesplňuje hlavní účel metropolitní parku, tedy rekreaci a sport. V té souvislosti vyznívá i jako naprosto neadekvátní velikost takto vymezeného území v rámci celého metropolitního parku Dívčí hrady.</p>
1603MHMPXP947UNV	Nesouhlas	2902135	<p>Dále nutno podotknout, že díky vymezení "jiné plochy přírodě blízké" jako hospodářky nevyužívané plochy, dochází ke snížení hospodářské hodnoty dotčeného pozemku oproti stavu vymezenému současným a platným Územním plánem, kde je pozemek ornou půdou. Z pohledu oprávněného, ústavou chráněného práva vlastníků vlastnit majetek, znamená tato změna podstatné snížení hospodářské hodnoty pozemku a tím i nepřiměřený, kontraproduktivní a částečně i nedůvodný zásah do majetkových práv.</p>
			<p>Doporučuji, s ohledem na vymezenou lokalitu metropolitního parku, v souladu s deklarovaným hlavním využitím jako nezastavitelná rekreační lokalita a v návaznosti na již existující zahrádkářské kolonie, využití výše uvedeného území, nebo jeho části (částí), k aktivním formám novodobého, ekologicky-permakulturního zemědělství, které zvyšuje biodiverzifikaci daného území a tím i zpestřuje floru a faunu dané lokality, zvyšuje a obohacuje atraktivitu budoucího Metropolitního parku, a to hlavně pro občany kteří se mohou pasivně nebo aktivně na těchto aktivitách podílet. Dle momentální situace je v dané lokalitě a blízkém okolí poptávka po veškerých formách zahradničení mnohem vyšší než jejich nabídka a mladé rodiny s dětmi si tyto aktivity často nemohou dovolit.</p>
			<p>Připomínky k pozemkům č. parc. 479 a č. parc. 483, které se nachází v lokalitě 926/ Dívčí hrady. Jedná se o lokalitu transformační, s využitím rekreačním a se strukturou zemědělská krajina v rovině.</p>
1603MHMPXP947UNV	Nesouhlas	2902065	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji, jakož spoluvlastník pozemků a zplnomocněný zástupce ostatních spoluvlastníků, v zákonné lhůtě následující připomínku:</p>
			<p>Konstatujeme, že vymezení transformační plochy 412/926/5303 (rekreační) je v kontextu zařazení celé lokality Dívčích hradů, jako plochy metropolitního parku v krajinném rozhraní, nedostatečné, urbanisticky nelogické a de-facto perspektivně výrazně limitující využití lokality jako plochy pro „rekreační využití bez určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění, tedy tak, aby stávající či měněné plochy podrobnějšího strukturálního členění poskytovaly příhodné podmínky pro rekreaci v míře, která je oproti současnému stavu výrazně navýšena“, jak je deklarovaným záměrem.</p>
			<p>Současný návrh vymezení transformační plochy 412/926/5303, omezené pouze na východní část lokality, fakticky zneprůchodní řešené území a nevytvoří potřebné propojení na zastavěné území navazující na západní hranici lokality. Přitom je ovšem žádoucí, aby obyvatelé území na západ od Dívčích hradů měli možnosti stejně plnohodnotně využívat území Dívčích hradů k rekreaci a sportovním aktivitám.</p>
1603MHMPXP947UNV	Nesouhlas	2902065	<p>Dále, současný návrh vymezení metropolitního parku v lokalitě Dívčích hradů předpokládá zahrnutí severní části území do kategorie "jiná plocha přírodně blízká", což dle nejasně vymezeného pojmu textové části územního plánu (čl. 112 - "nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu") vyznívá jako ponechání současného stavu území, tj. divoká, náletová zeleň. Takovýto stav však není adekvátní metropolitnímu parku, navíc s ohledem na umístění tohoto parku téměř v centru Prahy, a nesplňuje hlavní účel metropolitní parku, tedy rekreaci a sport. V té souvislosti vyznívá i jako naprosto neadekvátní velikost takto vymezeného území v rámci celého metropolitního parku Dívčí hrady.</p>
			<p>Současně nelze opomenout fakt, že výrazným způsobem dochází ke snížení hodnoty dotčených pozemků oproti stavu vymezeném současným/platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, kde pozemek č. parc. 479 je ornou půdou a pozemek č. par. 483 vymezený jako OP/OC ornou půdou zahrnutou do rezervy v rámci rozvoje území (lokalita Dívčí hrady sever). Vlastníci z tohoto stavu mohli oprávněným způsobem předpokládat, a předpokládali, budoucí využití pozemků, které se takto výrazným způsobem mění. Z pohledu oprávněného, ústavou chráněného práva vlastníků vlastnit majetek, znamená toto podstatné snížení hospodářské hodnoty pozemků nepřiměřený a nedůvodný zásah do jejich majetkových práv.</p>
			<p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti namítáme, že navržení metropolitního parku v lokalitě 926 / Dívčí hrady je vymezeno vadně a navrhuje využití její severní a západní části k rozšíření zástavby, tak jak předpokládá urbanistická studie zpracovaná pro zadavatele Městskou část Praha 5 (výkres přiložen). Přičemž je zachována plocha parku, tak jak ji vymezuje transformační plocha 412/626/5303. Tento návrh je v souladu s cílem metropolitního plánu zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.</p>
1603MHMPXP947UNV	Nesouhlas	2902065	<p>Připomínky k pozemkům č. parc. 510 a č. parc. 512, které se nachází v lokalitě 926/ Dívčí hrady. Jedná se o lokalitu transformační, s využitím rekreačním a se strukturou zemědělská krajina v rovině.</p>
			<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji, jakožto spoluvlastník a současně zplnomocněný zástupce ostatních spoluvlastníků, v zákonné lhůtě následující připomínku:</p>
			<p>Konstatujeme, že vymezení transformační plochy 412/926/5303 (rekreační) je v kontextu zařazení celé lokality Dívčích hradů, jako plochy metropolitního parku v krajinném rozhraní, nedostatečné, urbanisticky nelogické a de-facto perspektivně výrazně limitující využití lokality jako plochy pro „rekreační využití bez určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění, tedy tak, aby stávající či měněné plochy podrobnějšího strukturálního členění poskytovaly příhodné podmínky pro rekreaci v míře, která je oproti současnému stavu výrazně navýšena“, jak je deklarovaným záměrem.</p>
1603MHMPXP947UNV	Nesouhlas	2902065	<p>Současný návrh vymezení transformační plochy 412/926/5303, omezené pouze na východní část lokality, fakticky zneprůchodní řešené území a nevytvoří potřebné propojení na zastavěné území navazující na západní hranici lokality. Přitom je ovšem žádoucí, aby obyvatelé území na západ od Dívčích hradů měli možnosti stejně plnohodnotně využívat území Dívčích hradů k rekreaci a sportovním aktivitám.</p>
			<p>Současně nelze opomenout fakt, že vymezení zbývajících plochy metropolitního parku Dívčí hrady, mimo shora uvedenou transformační zónu, de-facto konzervuje jejich další využití pouze pro velmi extenzivní formy zemědělského hospodaření. To z pohledu oprávněného, ústavou chráněného práva vlastníků vlastnit majetek znamená podstatné snížení jejich hospodářské hodnoty a tedy nepřiměřený a nedůvodný zásah do jejich majetkových práv.</p>
			<p>Proto namítáme, že transformační plocha 412/926/5303 je vymezena vadně a navrhuje její rozšíření západním směrem. Přičemž doporučujeme, aby při horní stanici lanovky (625/-/2 Lanová dráha Radlická - Dívčí Hrady) vzniklo přirozené těžiště rekreační zóny se zázemím pro sportovní a rekreační aktivity s možností výstavby objektů/sportovišť k tomu určených, tak aby tyto naplňovali MP deklarované hlavní využití rekreační lokality, kterým je rekreace a sport, a které předpokládá i vymezení zemědělské krajiny v rovině (čl. 57), tj. vybavení krajiny stavbami pro rekreační účely. Tato zóna by měla být svou</p>

1603MHMPXP947UWM	Nesouhlas	2899866	velikostí odpovídající významu a charakteru metropolitního parku, tedy s kapacitou pro návštěvníky celého města.
			Připomínku společně uplatňuje 7 fyzických osob - viz podání.
			Připomínky k pozemkům č. parc. 87/1 a č. parc. 87/2, které se nachází v lokalitě 073 / Radlice. Jedná se o lokalitu transformační, s využitím obytným a s hybridní strukturou.
			Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) uplatňujeme, jakožto zplnomocněný zástupce spoluvlastníků, v zákonné lhůtě následující námitku do návrhu:
1603MHMPXP947UWM	Nesouhlas	2902071	Pozemky se nachází v transformační lokalitě 073/Radlice a zároveň v transformační ploše 411/073/2354 o rozloze 156 112 m2. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti.
			Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Aby mohla být uplatněna parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha.
			Tento přístup velice limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.
			Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.
1603MHMPXP947UWM	Nesouhlas	2902135	Předmětné pozemky jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnících pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze a dochází tak k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.
			Požadujeme, aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a požadujeme odstranění těch metropolitních priorit právě ve vazbě na zpracování územních plánů části Prahy.
			Připomínky k pozemku č. parc. 482, který se nachází v lokalitě 926/ Dívčí hrady. Jedná se o lokalitu transformační, s využitím rekreačním a se strukturou zemědělská krajina v rovině.
			Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji, jakožto zplnomocněný zástupce vlastníka pozemku, v zákonné lhůtě následující připomínku:
1603MHMPXP947UWM	Nesouhlas	2902135	Konstatuji, že současný návrh vymezení metropolitního parku v lokalitě Dívčích hradů předpokládá zahnutí severní části území do kategorie "jiná plocha přírodně blízká", což dle nejasně vymezeného pojmu textové části územního plánu (čl. 112 - "nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu") vyznívá jako ponechání současného stavu území, tj. divoká, náletová zeleň. Takovýto stav však není adekvátní metropolitnímu parku, navíc s ohledem na umístění tohoto parku téměř v centru Prahy, a nesplňuje hlavní účel metropolitní parku, tedy rekreaci a sport. V té souvislosti vyznívá i jako naprosto neadekvátní velikost takto vymezeného území v rámci celého metropolitního parku Dívčí hrady.
			Dále nutno podotknout, že díky vymezení "jiné plochy přírodě blízké" jako hospodářky nevyužívané plochy, dochází ke snížení hospodářské hodnoty dotčeného pozemku oproti stavu vymezenému současným a platným Územním plánem, kde je pozemek ornou půdou. Z pohledu oprávněného, ústavou chráněného práva vlastníků vlastnit majetek, znamená tato změna podstatné snížení hospodářské hodnoty pozemku a tím i nepřiměřený, kontraproduktivní a částečně i nedůvodný zásah do majetkových práv.
			Doporučuji, s ohledem na vymezenou lokalitu metropolitního parku, v souladu s deklarovaným hlavním využitím jako nezastavitelná rekreační lokalita a v návaznosti na již existující zahrádkářské kolonie, využití výše uvedeného území, nebo jeho části (částí), k aktivním formám novodobého, ekologicky-permakulturního zemědělství, které zvyšuje biodiverzifikaci daného území a tím i zpestřuje floru a faunu dané lokality, zvyšuje a obohacuje atraktivitu budoucího Metropolitního parku, a to hlavně pro občany kteří se mohou pasivně nebo aktivně na těchto aktivitách podílet. Dle momentální situace je v dané lokalitě a blízkém okolí poptávka po veškerých formách zahradničení mnohem vyšší než jejich nabídka a mladé rodiny s dětmi si tyto aktivity často nemohou dovolit.
			Připomínky k pozemkům č. parc. 479 a č. parc. 483, které se nachází v lokalitě 926/ Dívčí hrady. Jedná se o lokalitu transformační, s využitím rekreačním a se strukturou zemědělská krajina v rovině.
1603MHMPXP947UWM	Nesouhlas	2902135	Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji, jakož spoluvlastník pozemků a zplnomocněný zástupce ostatních spoluvlastníků, v zákonné lhůtě následující připomínku:
			Konstatujme, že vymezení transformační plochy 412/926/5303 (rekreační) je v kontextu zařazení celé lokality Dívčích hradů, jako plochy metropolitního parku v krajinném rozhraní, nedostatečné, urbanisticky nelogické a de-facto perspektivně výrazně limitující využití lokality jako plochy pro „rekreační využití bez určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění, tedy tak, aby stávající či měněné plochy podrobnějšího strukturálního členění poskytovaly příhodné podmínky pro rekreaci v míře, která je oproti současnému stavu výrazně navýšena", jak je deklarovaným záměrem.
			Současný návrh vymezení transformační plochy 412/926/5303, omezené pouze na východní část lokality, fakticky zneprůchodní řešené území a nevytvoří potřebné propojení na zastavěné území navazující na západní hranici lokality. Přitom je ovšem žádoucí, aby obyvatelé území na západ od Dívčích hradů měli možnosti stejně plnohodnotně využívat území Dívčích hradů k rekreaci a sportovním aktivitám.
			Dále, současný návrh vymezení metropolitního parku v lokalitě Dívčích hradů předpokládá zahnutí severní části území do kategorie "jiná plocha přírodně blízká", což dle nejasně vymezeného pojmu textové části územního plánu (čl. 112 - "nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu") vyznívá jako ponechání současného stavu území, tj. divoká, náletová zeleň. Takovýto stav však není adekvátní metropolitnímu parku, navíc s ohledem na umístění tohoto parku téměř v centru Prahy, a nesplňuje hlavní účel metropolitní parku, tedy rekreaci a sport. V té souvislosti vyznívá i jako naprosto neadekvátní velikost takto vymezeného území v rámci celého metropolitního parku Dívčí hrady.
1603MHMPXP947UWM	Nesouhlas	2902135	Současně nelze opomenout fakt, že výrazným způsobem dochází ke snížení hodnoty dotčených pozemků oproti stavu vymezeném současným/platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, kde pozemek č. parc. 479 je ornou půdou a pozemek č. par. 483 vymezený jako OP/OC ornou půdou zahnutou do rezervy v rámci rozvoje území (lokalita Dívčí hrady sever). Vlastníci z tohoto stavu mohli oprávněným způsobem předpokládat, a předpokládali, budoucí využití pozemků, které se takto výrazným způsobem mění. Z pohledu oprávněného, ústavou chráněného práva vlastníků vlastnit majetek, znamená toto podstatné snížení hospodářské hodnoty pozemků nepřiměřený a nedůvodný zásah do jejich majetkových práv.

			<p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti namítáme, že navržení metropolitního parku v lokalitě 926 / Dívčí hrady je vymezeno vadně a navrhuje využití její severní a západní části k rozšíření zástavby, tak jak předpokládá urbanistická studie zpracovaná pro zadavatele Městkou část Praha 5 (výkres přiložen). Přičemž je zachována plocha parku, tak jak ji vymezuje transformační plocha 412/626/5303. Tento návrh je v souladu s cílem metropolitního plánu zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.</p>
1603MHMPXP947UWM	Nesouhlas	2902065	<p>Připomínky k pozemkům č. parc. 510 a č. parc. 512, které se nachází v lokalitě 926/ Dívčí hrady. Jedná se o lokalitu transformační, s využitím rekreačním a se strukturou zemědělská krajina v rovině.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují, jakožto spoluvlastník a současně zplnomocněný zástupce ostatních spoluvlastníků, v zákonně lhůtě následující připomínku:</p> <p>Konstatujeme, že vymezení transformační plochy 412/926/5303 (rekreační) je v kontextu zařazení celé lokality Dívčích hradů, jako plochy metropolitního parku v krajinném rozhraní, nedostatečné, urbanisticky nelogické a de-facto perspektivně výrazně limitující využití lokality jako plochy pro „rekreační využití bez určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění, tedy tak, aby stávající či měněné plochy podrobnějšího strukturálního členění poskytovaly příhodné podmínky pro rekreaci v míře, která je oproti současnému stavu výrazně navýšena“, jak je deklarovaným záměrem.</p> <p>Současný návrh vymezení transformační plochy 412/926/5303, omezené pouze na východní část lokality, fakticky zneprůchodní řešené území a nevytvoří potřebné propojení na zastavěné území navazující na západní hranici lokality. Přitom je ovšem žádoucí, aby obyvatelé území na západ od Dívčích hradů měli možnosti stejně plnohodnotně využívat území Dívčích hradů k rekreaci a sportovním aktivitám.</p> <p>Současně nelze opomenout fakt, že vymezení zbývající plochy metropolitního parku Dívčí hrady, mimo shora uvedenou transformační zónu, de-facto konzervuje jejich další využití pouze pro velmi extenzivní formy zemědělského hospodaření. To z pohledu oprávněného, ústavou chráněného práva vlastníků vlastnit majetek znamená podstatné snížení jejich hospodářské hodnoty a tedy nepřiměřený a nedůvodný zásah do jejich majetkových práv.</p> <p>Proto namítáme, že transformační plocha 412/926/5303 je vymezena vadně a navrhuje její rozšíření západním směrem. Přičemž doporučujeme, aby při horní stanici lanovky (625/-/2 Lanová dráha Radlická - Dívčí Hrady) vzniklo přirozené těžiště rekreační zóny se zázemím pro sportovní a rekreační aktivity s možností výstavby objektů/sportovišť k tomu určených, tak aby tyto naplňovali MP deklarované hlavní využití rekreační lokality, kterým je rekreace a sport, a které předpokládá i vymezení zemědělské krajiny v rovině (čl. 57), tj. vybavení krajiny stavbami pro rekreační účely. Tato zóna by měla být svou velikostí odpovídající významu a charakteru metropolitního parku, tedy s kapacitou pro návštěvníky celého města.</p>
1604MHMPPO8TKLYN	Nesouhlas	2925397	<p>V současné době je v rámci změny ÚP č. Z2977 – Vybudování zázemí pro potřeby divadel – vedena změna z platného stavu VVA – armáda a bezpečnost na VN – nerušící výroba a služby. To se týká pozemků parcelní čísla 720/1, 720/14, 720/15, 720/16, 720/17, 720/18, 720/19, 720/20, 720/21, 720/22, viz příloha č. 1. Administrativní chybou zatím není do změny zahrnuta část pozemku bez VPS 719/1, vše v KÚ Karlín, což plánujeme vyřešit v rámci společného jednání o návrhu změny dle § 50 odst. 3 stavebního zákona podáním připomínky tak, aby změnu zahrnovaly všechny pozemky vedené na LV 3207 (příloha č. 3).</p> <p>Tuto změnu již schválila Rada Městské části Praha 8 dne 28. května 2014 (s pozemkem 719/1) viz příloha č. 2 a také Zastupitelstvo hlavního města Prahy dne 22. 2. 2018 pod č. 34/16 (bez pozemku 719/2). V rámci projednání metropolitního plánu Vás žádáme změnu navrhované transformační plochy s obytným využitím na plochu odpovídající našemu záměru, resp. sjednocení s podmínkami odsouhlasené změny stávajícího ÚP.</p> <p>Záměrem Národního divadla je na tomto území vybudovat zázemí pro potřeby divadel spravovaných Národním divadlem, tzn. Historickou budovu ND, Novou scénu ND, Státní Operu a Stavovské divadlo. V uvedeném území máme v plánu vybudovat objekt – objekty, zahrnující výrobu dekorací a kostýmů (truhlářská, zámečnická výroba, malíř, vlásenkáři, obuvník, krejčovny, kašírna apod.) a sklady dekorací a kostýmů vč. zkušebních sálů. Součástí těchto objektů bude také prádelna a čistírna, vč. parkoviště pro osobní a nákladní dopravu ND.</p> <p>Stávající provozy popsané výše jsou k dnešnímu dni dislokovány v různých částech Prahy, konkrétně: Výroba kostýmů a dekorací na adrese: Vinohradská 1535, Praha 3 (hrubá podlažní plocha 10.785 m²), sklady dekorací a doprava ND na adrese: Viničná 438, Praha 2 (hrubá podlažní plocha 6.427m²) a na adrese Cukrovarská 33, Praha 9 (hrubá podlažní plocha 3.458m²), což je z hlediska nákladů na dopravu a provoz jako takové neekonomické a neefektivní. Navíc stávající objekty neumožňují rozvoj provozů takovým způsobem, aby splňovaly současné potřeby Národního divadla. V rámci těchto objektů také schází zkušební sály pro reálné zkoušky scén a tak se musí dekorace převážet do divadel a zpět.</p> <p>Domníváme se, že výstavba tohoto komplexu pozitivním způsobem ovlivní zaměstnanost v dané lokalitě (plánováno je zde cca 190 pracovních míst). Dále uvažujeme o poskytnutí některých služeb našich provozů veřejnosti (prádelna, čistírna, stravování apod.). Dále samozřejmě umožníme výstavbu veřejné prospěšné stavby komunikace na našem budoucím pozemku a celý objekt lze přizpůsobit požadavkům příslušné MČ P8.</p>
1605MHMPXP94LJ5G	Nesouhlas	2899868	<p>Jsem proti zastavění luk pod Plzeňskou ulicí u Motolských rybníků.</p>
1606MHMPXP94NYO6	Nesouhlas	2899870	<p>Požadujeme pozemky p.č. 1857, 1861, 1862, 1865, 1866, 1869, 1870, 1873, 1874 (k.ú. Jinonice), přilehlé okolní pozemky, stejně jako celou lokalitu 405/Nová ves vyjmout z typu lokality transformační, obytné a to z důvodů zachování krajinného rázu a přírodního charakteru celé lokality, bez ambice na vytvoření veřejného městského prostoru s charakterem zahradního města.</p> <p>Navrhujeme lokalitu charakterizovat jako stabilizovanou zastavitelnou rekreační lokalitu a to i s ohledem na stávající výkresy územního plánu hl. m. Prahy, kde je lokalita zčásti vedena jako zahrádky a zahrádkové oblasti.</p> <p>Návaznost na Prokopské a Dalejské údolí by měla určovat charakter lokality (která je uvnitř tohoto území) s cílením na přírodní nebo rekreační lokalitu (která i v centru města má svůj význam) a nenarušovat přírodní území invazí městské struktury zahradního města.</p>
1607MHMPXP93X0NS	Nesouhlas	2899874	<p>Žádám o rozšíření navržené lokality 613/Na Požárech Z(08) P [SF]-kod lokality: 413/613/2329 (dále jen "Lokalita 613") v návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) o výše uvedený dotčený pozemek v k.ú 745251 Řeporyje, parc. číslo: 1417/8 a jeho začlenění do Lokality 613. Dotčený pozemek ve tvaru úzkého pruhu se šířkou od 0,5m do 5m v celé délce přímo navazuje na vedlejší místní komunikaci a současně tuto komunikaci přímo propojuje s Lokalitou 613, co umožňuje výrazně lepší dopravní obslužnost Lokality 613 bez nutnosti dalších zásahů. Při realizaci této úpravy nedojde k zásadnímu omezení územního systému ekologické stability či celoměstského systému zeleně vzhledem ke tvaru a rozsahu pozemku.</p>
1608MHMPXP93X913	Nesouhlas	2919553	<p>1. Pozemky č.p. 473//275, 473//276, 473/297, 473/406 v k.ú, Veleslavín jsou součástí lokality 885/Litovický potok v sousedství lokality 211/ Starý Veleslavín. Tyto plochy jsou původně zastavěné území, jak patrnó ze snímku KN a druhu pozemku a způsobu využití. Platný ÚPn hl.m.Prahy tyto fakta nezohledňuje. Podnět na změnu ÚPn č.414 vlny 10 zatím nebyl přijat. Kladné stanovisko však přijal KUP a VURM dle přílohy 5 Usnesení ZHMP č. 2111/28 z 15.12.2016.</p> <p>2. Žádáme o zahrnutí ploch p.č. 473//275, 473//276, 473/297, 473/406, k.ú. Veleslavín, do hranic zastavitelného území lokality 211/ Starý Veleslavín po stopu ÚSES dle platného ÚPn hl.m.Prahy</p> <p>3. Požadujeme toto doplnit do textové části krycích listů lokality 211/ Starý Veleslavín a lokality 885/Litovický potok.</p>
1608MHMPXP93X984	Nesouhlas	2899876	<p>1. Areál Velkotřžnice Lipence k Radotinu 492, Praha 5 (v rozsahu k.ú Lipence ) č.p.2309/15,2309/16,2317,2318/1,2318/2,2318/3,2319,2320/1,2320/2,2320/3,2320/4,2320/6,2320/8,2320/9,2320/10,2320/11,2320/12,2320/13,2320/14,2320/15,2320/16,2320/17,2320/18,2320/19,2320/20,2320/21,2320/23,2320/24,2320/25,2320/26,2320/28,2320/29,2320/30,2320/31,2320/35,2320/37,2320/41,2320/42,2320/43,2320/44,2320/45,2320/46,2320/47,2320/48,2320/49,2320/50,2320/51,2320/52,2320/53,2320/54,2320/57,2320/58,2320/61,2320/63,2320/65,2320/66,2320/67,2320/68,2320/69,232070,2320/71,2320/84,2320/85,2320/86,2320/95,2320/100,2320/101,2320/103,2320/104,2320/105,2320/107,2320/108,2320/109,2322,2322/3,2322/4.je součástí lokality 930/Údolní niva Berounky západ. Plochy tržnice jsou ve výkresové části MPP definovány jako zastavěné území. Toto odpovídá dlouhodobému využívání areálu, které je významné svou polohou v optimální dělbě obsluhy širšího území města. Provoz svým povodňovým plánem odpovídá i opatřením v inundačním pásmu.</p> <p>2. V lokalitě 930/Údolní niva Berounky západ je třeba zastavěné území areálu potvrdit včetně podmínek k stabilizaci se zapojením do výhledového předpokladu cílového charakteru lokality. Požadujeme toto doplnit do textové části krycího listu lokality.</p>
1608MHMPXP93X9G0	Nesouhlas	2919619	<p>Požadujeme zachovat stávající parkovací plochy na parcelách č. 588, 589, 587/1, 587/2 1366/1, 10, 11, 12, 13, 14, 4/3, 4/6 k.ú. Vokovice. Jedná se o hlavní parkovací plochy ke 147 bytům v ulici Ke Dvoru, které byly realizovány jako součást této stavby. Jiné možnosti parkování pro vlastníky bytů v okolí nejsou.</p>

1608MHMPXP93X9G0	Nesouhlas	2919617	Požadujeme zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ul. Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7. Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
1608MHMPXP93X9G0	Nesouhlas	2919620	Požadujeme zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šáreckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřipustné. Ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy jsou plochy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň také vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, realizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
1608MHMPXP93X9G0	Nesouhlas	2919618	V okolí Vokovické školy by měla být zachována i z důvodu bezpečnosti žáků zóna s utlumenou dopravou. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice.
1609MHMPP08TK0RP	Nesouhlas	2929294	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1609MHMPP08TK0RP	Nesouhlas	2929297	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b> . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1609MHMPP08TK0RP	Nesouhlas	2929301	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> “
1609MHMPP08TK0RP	Nesouhlas	2929296	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1609MHMPP08TK0RP	Nesouhlas	2929298	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b> . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1609MHMPP08TK0RP	Nesouhlas	2929299	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1609MHMPP08TK0RP	Nesouhlas	2929293	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></b>
1609MHMPP08TK0RP	Nesouhlas	2929288	<b><u>Odůvodnění:</u></b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.  <b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b> Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.  Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1609MHMPP08TK0RP	Nesouhlas	2929290	<b>2. Připomínka k VVURÚ</b> Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.  Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1609MHMPP08TK0RP	Nesouhlas	2929302	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
1610MHMPXP93XILK	Nesouhlas	2899882	<b><u>Pozemek č. parc. 835/146 a 835/31 v k.ú. Písnice – V Kálku ZV</u></b> Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku. Připomínka směřuje k využitelnosti západní části pozemků, které jsou součástí lokality 934/Cholupice – Hrnčíře, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle aktuálně platného územního plánu tvoří pozemky, jež jsou součástí většího celku pozemků nacházejících se východně od jádra staré Písnice, územní rezervu pro všeobecně obytnou výstavbu (OV-C). Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:

			<p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá, naopak územní rezerva pro všeobecně obytnou výstavbu (OV-C) se ruší;</p> <p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p> <p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p> <p>Řešení dané lokality je i věcně nevhodné. Současné zastavěné území Písnice se koncentruje v pásu podél hlavní komunikace, ulice Libušská, z níž vychází několik komunikací východním směrem (ulice Na Losách, Ke Kašně a V Zákopech), podél nichž pronikala v posledních několika desetiletích obytná výstavba do původního lánu pole.</p> <p>V území mezi ulicemi Ke Kašně a V Zákopech došlo již v podstatném ohledu k zaplnění původně volného prostoru. Nedává proto příliš logiku zachovávat zemědělský charakter krajiny v území, které je již ze severní, západní a jižní strany v podstatném ohledu sevřeno obytnou zástavbou a z východní strany má dojít k vybudování východního obchvatu Písnice a konečné stanice metra D a další navazující dopravní infrastruktury.</p> <p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizaci další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p> <p>Realizace obytné výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její jihovýchodní části) ke konečné stanici metra D Depo Písnice, kdy v současné době neexistují mezi plánovanou stanicí a obcí žádné zpevněné komunikace.</p> <p>V souvislosti s územním řízením na východní obchvat Písnice je již rovněž plánováno i s realizací křižovatky pro nezbytný přístup do území.</p>
1610MHMPXP93XILK	Nesouhlas	2899878	<p><u>Pozemek č. parc. 922/13 v k.ú. Písnice – za vodárnou</u></p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.</p> <p>Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p> <p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá;</p> <p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p> <p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p> <p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. V konkrétním případě neplatí tedy obecná teze Metropolitního plánu o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizaci další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p> <p>Realizace obytné výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její severní části) ke stanici metra D Písnice, kdy v současné době prochází spojovací komunikace v úseku několika set metrů nezastavěnou krajinou a její využití není komfortní zejména v nočních hodinách z bezpečnostních důvodů.</p> <p>Jižně od pozemku č. parc. 922/13 je v současnosti plánovaná výstavba ze strany společnosti PELTI a.s., ohledně níž se připravuje zpracování územní studie a probíhá změna územního plánu. Dává proto rozumný smysl využít pro výstavbu sousedící pozemky, které na projekt společnosti PELTI bezprostředně navazují.</p>
1610MHMPXP93XILK	Nesouhlas	2899881	<p><u>Pozemky č. parc. 846/2 a 845/25 v k.ú. Písnice – V Zákopech</u></p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.</p> <p>Pozemky jsou součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Takové využití však není prakticky možné, jedná se o úzký cíp pozemků, které jsou navíc podmaččené a s nízkou bonitou, nejsou dlouhodobě zemědělsky využívány a ani v budoucnu nelze jejich obhospodařování rozumně očekávat. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury, přičemž by se navázalo na stávající zástavbu v prostoru mezi ulicemi V Zákopech a Švihovská. Trasování metra D touto způsobu nebrání, neboť prochází východně od území. Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizaci další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p>
1610MHMPXP93XILK	Nesouhlas	2899880	<p><u>Pozemky č. parc. 875/16 a 876/3 v k.ú. Písnice – za veterináři ZV</u></p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.</p> <p>Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle aktuálně platného územního plánu tvoří pozemky územní rezervu pro všeobecně smíšenou výstavbu (SV-C). Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury, a to při zachování stávající trasy biokoridoru procházejícího územím.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p> <p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá, naopak územní rezerva pro všeobecně smíšenou výstavbu (SV-C) se ruší;</p> <p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p> <p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p> <p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizaci další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p> <p>Realizace nové výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její severní části) ke stanici metra D Písnice, kdy v současné době prochází spojovací komunikace v úseku několika set metrů volnou krajinou a její využití není komfortní zejména v nočních hodinách z bezpečnostních důvodů.</p>
1610MHMPXP93XILK	Nesouhlas	2899879	<p><u>Pozemky č. parc. 878/29 a 878/14 v k.ú. Písnice – pás mezi Kunratickou spojkou a příjezdem k Sapě ZV</u></p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.</p> <p>Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s komerčním a obytným využitím, heterogenní struktury, a to s ohledem na bezprostředně sousedství budoucí stanice metra D Písnice.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p> <p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá;</p> <p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p> <p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p> <p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizaci další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p>
1611MHMPXP94MFCW	Nesouhlas	2899889	<p><u>Pozemek č. parc. 835/146 a 835/31 v k.ú. Písnice – V Kálku ZV</u></p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.</p> <p>Připomínka směřuje k využitelnosti západní části pozemků, které jsou součástí lokality 934/Cholupice – Hrnčíře, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle aktuálně platného územního plánu tvoří pozemky, jež jsou součástí většího celku pozemků nacházejících se východně od jádra staré Písnice, územní rezervu pro všeobecně obytnou výstavbu (OV-C). Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p> <p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá, naopak územní rezerva pro všeobecně obytnou výstavbu (OV-C) se ruší;</p> <p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p>

			<p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umístování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p> <p>Řešení dané lokality je i věcně nevhodné. Současné zastavěné území Písnice se koncentruje v pásu podél hlavní komunikace, ulice Libušská, z níž vychází několik komunikací východním směrem (ulice Na Losách, Ke Kašně a V Zákopech), podél nichž pronikala v posledních několika desetiletích obytná výstavba do původního lánu pole.</p> <p>V území mezi ulicemi Ke Kašně a V Zákopech došlo již v podstatném ohledu k zaplnění původně volného prostoru. Nedává proto příliš logiku zachovávat zemědělský charakter krajiny v území, které je již ze severní, západní a jižní strany v podstatném ohledu sevřeno obytnou zástavbou a z východní strany má dojít k vybudování východního obchvatu Písnice a konečné stanice metra D a další navazující dopravní infrastruktury.</p> <p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p> <p>Realizace obytné výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její jihovýchodní části) ke konečné stanici metra D Depo Písnice, kdy v současné době neexistují mezi plánovanou stanicí a obcí žádné zpevněné komunikace.</p> <p>V souvislosti s územním řízením na východní obchvat Písnice je již rovněž plánováno i s realizací křižovatky pro nezbytný přístup do území.</p>
1611MHMPXP94MFCW	Nesouhlas	2899885	<p><u>Pozemek č. parc. 922/13 v k.ú. Písnice – za vodárnou</u></p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.</p> <p>Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p> <p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá;</p> <p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p> <p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umístování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p> <p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. V konkrétním případě neplatí tedy obecná teze Metropolitního plánu o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p> <p>Realizace obytné výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její severní části) ke stanici metra D Písnice, kdy v současné době prochází spojovací komunikace v úseku několika set metrů nezastavěnou krajinou a její využití není komfortní zejména v nočních hodinách z bezpečnostních důvodů.</p> <p>Jižně od pozemku č. parc. 922/13 je v současnosti plánovaná výstavba ze strany společnosti PELTI a.s., ohledně níž se připravuje zpracování územní studie a probíhá změna územního plánu. Dává proto rozumný smysl využít pro výstavbu sousedící pozemky, které na projekt společnosti PELTI bezprostředně navazují.</p>
1611MHMPXP94MFCW	Nesouhlas	2899888	<p><u>Pozemky č. parc. 846/2 a 845/25 v k.ú. Písnice – V Zákopech</u></p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.</p> <p>Pozemky jsou součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Takové využití však není prakticky možné, jedná se o úzký cíp pozemků, které jsou navíc podmáčené a s nízkou bonitou, nejsou dlouhodobě zemědělsky využívány a ani v budoucnu nelze jejich obhospodařování rozumně očekávat. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury, přičemž by se navázalo na stávající zástavbu v prostoru mezi ulicemi V Zákopech a Švihovská. Trasování metra D tomuto způsobu nebrání, neboť prochází východně od území. Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p>
1611MHMPXP94MFCW	Nesouhlas	2899887	<p><u>Pozemky č. parc. 875/16 a 876/3 v k.ú. Písnice – za veterináři ZV</u></p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.</p> <p>Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle aktuálně platného územního plánu tvoří pozemky územní rezervu pro všeobecně smíšenou výstavbu (SV-C). Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury, a to při zachování stávající trasy biokoridoru procházejícího územím.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p> <p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá, naopak územní rezerva pro všeobecně smíšenou výstavbu (SV-C) se ruší;</p> <p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p> <p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umístování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p> <p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p> <p>Realizace nové výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její severní části) ke stanici metra D Písnice, kdy v současné době prochází spojovací komunikace v úseku několika set metrů volnou krajinou a její využití není komfortní zejména v nočních hodinách z bezpečnostních důvodů.</p>
1611MHMPXP94MFCW	Nesouhlas	2899886	<p><u>Pozemky č. parc. 878/29 a 878/14 v k.ú. Písnice – pás mezi Kunratickou spojkou a příjezdem k Sapě ZV</u></p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.</p> <p>Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s komerčním a obytným využitím, heterogenní struktury, a to s ohledem na bezprostředně sousedství budoucí stanice metra D Písnice.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p> <p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá;</p> <p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p> <p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umístování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p> <p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p>
1612MHMPXP947CO8	Nesouhlas	2899891	<p>Navržená lávka pro cyklisty je na Císařské louce zaústěna do areálu loděnice. Navrhujeme lávku přesunout na severní konec Císařské louky, kde byla uvažována i v minulých územních plánech, bude plynule navazovat na uvažovanou cyklotrasu, bude mnohem kratší a investičně podstatně levnější.</p>
1613MHMPPO7QNCUT	Nesouhlas	2925161	<p>V lokalitě 352/Horní Krč požadujeme pro stavební blok vymezený ulicemi Budějovická a Michelská (přestupní metro Kačerov) zvýšit rozmezí podlažnosti nově navržených budov na 12 podlaží.</p>

Zdůvodnění:

Přestupní uzel, jehož součástí je stanice metra C Kačerov, je určen k přestavbě. Cílem je zvýšit míru využití vycházející z potenciálu přestupní stanice kapacitní veřejné dopravy (stanice metra, zastávka železnice, autobusový terminál). Lokalita se zároveň nachází v těsném sousedství navrhované mimoúrovňové křižovatky, z níž vyplývá zajištění dobré dopravní obsluhy území rovněž automobilovou dopravou.

navrhovaná přestavba odpovídá charakteru lokality - zahradního města se střídající se kompozicí horizontálních a vertikálních staveb, s potenciálem rozvojem lokálního centra. Záměr je v souladu s preferovanou intenzifikací zastavěí intravilánu v místech s vysokým tokem lidí a výtečnou dopravní dostupností.

1613MHMP08THC3S	Nesouhlas	2905527	<p>V lokalitě 025/Vysočany požadujeme pro stavební blok vymezený ulicemi Ocelářská-Kovářská-Drahobejlova zvýšit rozmezí podlažnosti nově navržených budov na „8 (27)“ podlaží.</p> <p>Zdůvodnění: Stavební blok vymezený ulicemi Ocelářská-Kovářská-Drahobejlova, zahrnující plochu stanice metra Českomoravská a přilehlý autobusový terminál, má s ohledem na útlum funkce přestupního uzlu autobusových linek výrazný transformační potenciál. Do budoucna se dle požadavku městské části Praha 9 uvažuje o vymístění autobusového obratiště a jeho nahrazení náměstím, sloužícím jako rozptylová plocha před vstupem do stanice metra a zároveň podstatnou měrou rozšiřujícím nabídku veřejných prostranství v lokalitě. Dosažení přiměřené intenzity využití území (s ohledem na přítomnost stanice metra a s ní související potenciál čtvrtového centra) by pak mělo být umožněno stanovením podlažnosti přesahující míru běžnou pro okolní zástavbu. Navrhovaný regulativ 8 podlaží s věžovým akcentem do výšky nejvýše 27 podlaží je možný díky údolní poloze lokality, vně pražské památkové rezervace, neuplatňující se v dálkových pohledech. Zároveň se jedná o obdobnou míru využití, jakou Metropolitní plán připouští pro centrální části lokality 052/Harfa či 157/Kolbenova, jejichž rozvojový potenciál předmětný blok (byť na omezeném územním průmětu) přesahuje.</p>
1613MHMPXP93OSUM	Nesouhlas	2927057	<p>Lokalita: 302 Třebešín Dotčená plocha: areál školky mezi parkovými plochami 123/302/2223 a 123/302/2242</p> <p><b>PŘIPOMÍNKY</b> ZMĚNA STRUKTURY zástavby ze zahradního města na strukturu areálů vybavenosti (09).</p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ</b> Změna struktury V metropolitním plánu je dotčená plocha specifikována jako Zahradní město. „Strukturou zahradního města je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil, umístěných ve vlastních zahradách“ (zdroj: návrh k projednání Metropolitního plánu). Tato struktura v rámci celku lokality 302 opravdu převažuje, nelze ji však určovat univerzálně. Na dotčených pozemcích se nachází areál školky, plocha je začleněna v současném platném UP jako VV. Proto požadujeme vyčlenění těchto pozemků do samostatné struktury a její změnu na strukturu areálů vybavenosti (09). Případně vyčlenit ji jako rozvojovou či transformační plochu. Citace z MP, Článek 49: (09) struktura areálů vybavenosti (1) Strukturou areálů vybavenosti je urbánní struktura zástavby veřejně přístupných areálů. (2) V lokalitě struktury areálů vybavenosti jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára je určena zpravidla zdí nebo oplocením, b) stavební blok je veřejně přístupný v souladu s jeho využitím, c) výškové uspořádání je různorodé.</p>
1613MHMPXP93OSUM	Nesouhlas	2927056	<p><b>ZÁVĚR</b> Regulace navrhované v MP na dotčený pozemek dle našeho názoru neodpovídají potřebám dotčené plochy, které má jiný charakter než převládající zástavba okolo a MP by na tuto skutečnost měl adekvátně reagovat.</p> <p><b>METROPOLITNÍ PLÁN</b> Hlavního města Prahy Dotčená plocha: areál školky mezi parkovými plochami 123/302/2223 a 123/302/2242 Lokalita: 302 Třebešín Správní obvod: Praha 10, Praha 3 Městská část: Praha 10, Praha 3 Katastrální území: Malešice, Strašnice, Žižkov</p> <p><b>PŘIPOMÍNKY</b> Ke ploše ležící mezi parkovými plochami 123/302/2223 a 123/302/2242 – stávající areál školky (dále jen dotčená plocha) máme tyto připomínky: VÝŠKOVÁ REGULACE – navýšení výškové regulace na 4 nadzemní podlaží (dále NP)</p>
1613MHMPXP93OSVH	Nesouhlas	2899892	<p><b>ODŮVODNĚNÍ</b> Výšková regulace Charakter okolní zástavby je tvořen vilovou zástavbou s mírně zapuštěným suterénem a šikmými střechami s obytným podkrovím, občas i dvoupodlažním. Zástavba je doplněna bytovými domy s plochými střechami a většina lokality je v poměrně prudkém svahu. Tyto faktory zvyšují reálnou výšku objektů, což však není propšáno do výškové regulace MP uvedené v mřížce 100x100m. Reálná výška stávajících objektů se u řadové zástavby přímo sousedící s dotčenými pozemky pohybuje od 11m do 14m, což odpovídá 4NP.</p> <p>Dotčená plocha: 413/386/2663 Lokalita: 386 Hvězdárna Správní obvod: Praha 16 Městská část: Praha – Velká Chuchle Katastrální území: Velká Chuchle</p> <p><b>PŘIPOMÍNKY</b> K rozvojové ploše 413/386/2663 (dále jen dotčená plocha) máme tyto připomínky: VÝŠKOVÁ REGULACE - navýšení výškové regulace na 3 nadzemní podlaží (dále NP) ZMĚNA STRUKTURY zástavby ze zahradního města na modernistickou strukturu.</p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ</b> Výšková regulace Charakter okolní zástavby směrem na západ výrazně roste , a i přes to, že má 3 plnohodnotné NP a jedno ustoupené, reálně bytové domy dosahují výšky 4NP a to především díky svažitosti terénu v lokalitě. Na východní straně jsou umístěné větší rodinné nebo vila domy, které mají v průměru 2NP, ale opět díky svažitosti terénu a také střešní krajině domů ( převládají zde sedlové střechy se strmým úhlem) domy reálně dosahují výšky 3NP a jedno ustoupené patro. Navýšením výškové regulace dotčené plochy na 3NP se vytvoří plynulý přechod v úrovni střešní krajiny mezi strukturou modernistickou (jedná se o modernistickou strukturu i přesto, že se nachází v „zahradním městě“) na západě a zahradním městem na východě.</p> <p>Změna struktury V metropolitním plánu je dotčená plocha specifikována jako Zahradní město. „Strukturou zahradního města je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil, umístěných ve vlastních zahradách“ (zdroj: návrh k projednání Metropolitního plánu). Nicméně realizovaný developerský projekt sousedních bytových a řadových domů této struktuře neodpovídá a budovy a zapadají spíše do konceptu modernistického města. Dotčená plocha je jediná nezastavěná v blízkém okolí a její umístění doplňuje plochu zmíněné modernistické zástavby. Domníváme se, že dotčená plocha by měla doplňovat tuto modernistickou zástavbu a dotvořit předěl mezi ní a zahradním městem rozkládajícím se směrem na východ.</p>
			<p>Kromě toho je v platném UPn Hl. města Prahy plocha specifikována jako VV (veřejné vybavení) s veřejně prospěšnou stavbou – č. 35 VZ 54 – Velká Chuchle - penzion pro důchodce. Objekt penzionu pro důchodce svým charakterem a objemovým uspořádáním více odpovídá právě modernistické zástavbě.</p>



			<u>ZÁVĚR</u> Regulace navrhované v MP na dotčený pozemek dle našeho názoru neodpovídají urbánní struktuře. Pozemek se více vztahuje k modernistické struktuře na západě, měl by na tuto skutečnost adekvátně reagovat a vytvořit předěl mezi dvěma strukturami, který je tam už i dnes jasně patrný.
1613MHMPXP93OSVH	Nesouhlas	2949783	Území 344/K Barandovu je svojí strukturou zahradním městem, které se nachází na výrazně svažitém území. Urbanisticky určujícím prvkem tohoto území jsou proto komunikace provedené jako symetrické serpentiny, jejichž osové uspořádání určuje orientaci zástavby. Zatáčky těchto serpentín tvoří pomyslné vrcholy a dominanty. Navrhujeme proto, aby vrcholové části byly uvažovány jako dominanty se zvýšenou podlažností oproti okolí. Stávající výšková regulace v území 344/K Barandovu je stanovena na 2.NP. Dominantní prostory proto navrhujeme stanovit s výškou 3.NP.
1613MHMPXP948S69	Nesouhlas	2925161	V lokalitě 352/Horní Krč požadujeme pro stavební blok vymezený ulicemi Budějovická a Michelská (přestupní metro Kačerov) zvýšit rozmezí podlažnosti nově navržených budov na 12 podlaží.
			<u>Zdůvodnění:</u> Přestupní uzel, jehož součástí je stanice metra C Kačerov, je určen k přestavbě. Cílem je zvýšit míru využití vycházející z potenciálu přestupní stanice kapacitní veřejné dopravy (stanice metra, zastávka železnice, autobusový terminál). Lokalita se zároveň nachází v těsném sousedství navrhované mimoúrovňové křižovatky, z níž vyplývá zajištění dobré dopravní obsluhy území rovněž automobilovou dopravou.
			navrhovaná přestavba odpovídá charakteru lokality - zahradního města se střídající se kompozicí horizontálních a vertikálních staveb, s potenciálem rozvojem lokálního centra. Záměr je v souladu s preferovanou intenzifikací zastavějí intravilánu v místech s vysokým tokem lidí a výtečnou dopravní dostupností.
1613MHMPXP948SM1	Nesouhlas	2905527	V lokalitě 025/Vysočany požadujeme pro stavební blok vymezený ulicemi Ocelářská-Kovářská-Drahobejlova zvýšit rozmezí podlažnosti nově navržených budov na „8 (27)“ podlaží.
			Zdůvodnění: Stavební blok vymezený ulicemi Ocelářská-Kovářská-Drahobejlova, zahrnující plochu stanice metra Českomoravská a přilehlý autobusový terminál, má s ohledem na útlum funkce přestupního uzlu autobusových linek výrazný transformační potenciál. Do budoucna se dle požadavku městské části Praha 9 uvažuje o vymístění autobusového obratiště a jeho nahrazení náměstím, sloužícím jako rozptylová plocha před vstupem do stanice metra a zároveň podstatnou měrou rozšiřujícím nabídku veřejných prostranství v lokalitě. Dosažení přiměřené intenzity využití území (s ohledem na přítomnost stanice metra a s ní související potenciál čtvrtového centra) by pak mělo být umožněno stanovením podlažnosti přesahující míru běžnou pro okolní zástavbu. Navrhovaný regulativ 8 podlaží s věžovým akcentem do výšky nejvýše 27 podlaží je možný díky údolní poloze lokality, vně pražské památkové rezervace, neuplatňující se v dálkových pohledech. Zároveň se jedná o obdobnou míru využití, jakou Metropolitní plán připouští pro centrální části lokality 052/Harfa či 157/Kolbenova, jejichž rozvojový potenciál předmětný blok (být na omezeném územním průmětu) přesahuje.
1614MHMPXP93X0BG	Nesouhlas	2926998	<u>Lokalita 125/DĚDINA:</u> 1) Zásadně nesouhlasíme s navrhovanou výškovou úrovní staveb 8 NP v rozvojové ploše 411/125/2245. S ohledem na charakter okolní stabilizované zástavby požadujeme výškovou úroveň na nejvýše 4 NP. Dopravní obslužnost zástavby v navrhované rozvojové ploše musí být možno zajistit jinak než prostřednictvím stávající sítě místních komunikací, které obsluhují zdejší nízkopodlažní obytnou zástavbu a mají fakticky charakter obytné zóny.
			Lokalita představuje stabilizované území s jasnou převahou dvoupodlažní obytné zástavby. V místě rozvojové plochy existuje pouze jeden čtyřpodlažní komerční objekt, dopravně napojený do ulice Drnovská.
1614MHMPXP93X0BG	Nesouhlas	2926999	<u>Lokalita 125/DĚDINA:</u> 2) Zásadně nesouhlasíme s povolením zástavby osmipatrových výškových budov v severozápadním cípu lokality Dědina (123/125/2778 - Park Letecká). Požadujeme parametry případné zástavby na dotčené ploše výškově a charakterově sladit s okolní stabilizovanou zástavbou a s těsnou blízkostí chráněného území přírodního parku Šárka - Lysolaje. Dopravní obslužnost případné zástavby v navrhované rozvojové ploše musí být možno zajistit z ulice Evropská a nikoli prostřednictvím stávající sítě místních komunikací, které obsluhují zdejší nízkopodlažní obytnou zástavbu a mají fakticky charakter obytné zóny.
			Zeleň lokality je v současnosti zajištěna identifikovanými parky: 123/125/2045 Park Dědinská, 123/125/2046 Park Radistů a 123/125/2778 Park Letecká. Předložený návrh Metropolitního plánu právě v 123/125/2778 Park Letecká lze chápat jako možnost výškové zástavby na dotčeném území až do úrovně osmi nadzemních podlaží. Lokalita přitom navazuje na stabilizované území dvoupodlažních rodinných domů, které je již nyní vystavené enormní zátěží hlukové i znečištěnému ovzduší z letecké a automobilové dopravy. Předmětný pozemek je v současnosti zelenou plochou. Dle stávajícího územního plánu má část pozemku charakter OB a zbývající část SV-C, což výškovou zástavbu vylučuje. Významným aspektem je také to, že případná zástavba jiného než obytného charakteru by neměla (i při dodržení přiměřené výškové hladiny) být dopravně napojena na stávající síť místních komunikací, které fakticky plní funkci obytné zóny.
1614MHMPXP93X0BG	Nesouhlas	2926997	Připomínky k návrhu Metropolitního plánu <u>Lokalita 124/NOVÁ ŠÁRKA:</u>
			1) Zásadně nesouhlasíme s návrhem rozvojových ploch 411/517/2246 a 411/124/2281, přiléhajících ze severu k ulici Evropská. Navrhované umístění těchto rozvojových ploch představuje naprosto nepřipustný zásah do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka - Lysolaje a nevratné poškození celé lokality. Uvedené plochy požadujeme ponechat mimo hranice zastavitelného území.
			Jsme přesvědčení, že navrhované umístění obytné zástavby do prostoru chráněného území přírodního parku je v přímém rozporu s požadavkem stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., v platném znění), který v ustanovení §18 odst. 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Argumentace nezbytností zástavby podél Evropské třídy z důvodu reprezentativního vstupu do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně, je zcela v rozporu se skutečností. Za reprezentativní a unikátní (a tudíž hodnotu ochrany) považujeme naopak skutečnost, že vjezd do hlavního města Prahy přes území Prahy 6 nabízí výjimečný výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště a prochází územím stabilizované nízkopodlažní obytné zástavby s vysokým podílem zeleně, kde se první vyšší budovy objevují až před stanicí Nádraží Veleslavín. Navrhovaná obytná zástavba výškovými budovami při okraji vysoce zatížené Evropské třídy navíc postrádá smysl i z celé řady dalších hledisek /hluková a emisní zátěž, konflikt se stávající technickou infrastrukturou atd.)
1615MHMPPO8PUCIW	Nesouhlas	2899899	522/Sídlíště Stodůlky, 525 Sídlíště Velká Ohrada
			<u>Připomínka:</u> Nesouhlasím s výškovou regulací odvozenou ze stavu. Požaduji novou rekognoskaci a sladění hodnot se skutečným stavem.
			<u>Odůvodnění:</u> V lokalitě 522/Sídlíště Stodůlky a 525 Sídlíště Velká Ohrada je chybně odvozena výšková regulace ze současného stavu. Objevuje se zde hodnota 12, což je však podlažnost, kterou reálně zástavba nenabývá (Kocianova o 2 podlaží méně, Vlachova o 4 podlaží méně, Vackova o 3 podlaží méně, Janského různě).
1615MHMPPO8PUCIW	Nesouhlas	2899895	Lokality 182/Západní město, 522/Sídlíště Stodůlky, 183/Jihozápadní město, 523/Sídlíště Lužiny, 524/Za Ohradou, 525/Sídlíště Velká Ohrada, 341/Malá Ohrada, 527/Sídlíště Nové Butovice.
			<u>Připomínka:</u> Nesouhlasím s absencí vymezení plochy podél ulice Jeremiášova, která by zajišťovala ochranu stávajícího pásu izolační zeleně, jak ho v současnosti definuje územní plán hl. m. Prahy.
			<u>Odůvodnění:</u>

1615MHMPP08PUDIP	Nesouhlas	2899899	<p>Současný územní plán hl. m. Prahy obsahuje pojem "IZ" - izolační zeleň, kterou definuje jako zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch. Funkční využití: Výsadby dřevin a travní porosty. Doplnkové funkční využití: Drobné vodní plochy, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení technického vybavení. Výjimečně přípustné funkční využití: Komunikace vozidlové, parkovací a odstavné plochy se zelení, čerpací stanice pohonných hmot, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, nadřazená plošná zařízení a liniová vedení TV, stavby a zařízení sloužící železničnímu provozu, (to vše při zachování dominantního podílu zeleně na pozemku). Stavby pro provoz a údržbu (související s vymezeným funkčním využitím).</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je většina plochy stávající izolační zeleně podél ulice Jeremiášova nově součástí zastavitelného území a to jako „Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě“. Míra stability „stabilizovaná lokalita“, ani další regulativy metropolitního plánu nezajišťují patřičnou ochranu této izolační zeleně, která ochrannou funkcí spoluvytváří kvalitu života stávajících obyvatel připomínkových lokalit. Tato kvalita by zastavěním tohoto pásu byla nevratně snížena, včetně souvisejících dopadů jako je možné snížení hodnoty nemovitostí ve stávající zástavbě.</p>
			<p><u>Připomínka:</u> Nesouhlasím s výškovou regulací odvozenou ze stavu. Požaduji novou rekognoscaci a sladění hodnot se skutečným stavem.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> V lokalitě 522/Sídlíště Stodůlky a 525 Sídlíště Velká Ohrada je chybně odvozena výšková regulace ze současného stavu. Objevuje se zde hodnota 12, což je však podlažnost, kterou reálně zástavba nenabývá (Kocianova o 2 podlaží méně, Vlachova o 4 podlaží méně, Vackova o 3 podlaží méně, Janského různě).</p>
1615MHMPP08PUDIP	Nesouhlas	2899895	<p>Lokality 182/Západní město, 522/Sídlíště Stodůlky, 183/Jihozápadní město, 523/Sídlíště Lužiny, 524/Za Ohradou, 525/Sídlíště Velká Ohrada, 341/Malá Ohrada, 527/Sídlíště Nové Butovice.</p>
			<p><u>Připomínka:</u> Nesouhlasím s absencí vymezení plochy podél ulice Jeremiášova, která by zajišťovala ochranu stávajícího pásu izolační zeleně, jak ho v současnosti definuje územní plán hl. m. Prahy.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Současný územní plán hl. m. Prahy obsahuje pojem "IZ" - izolační zeleň, kterou definuje jako zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch. Funkční využití: Výsadby dřevin a travní porosty. Doplnkové funkční využití: Drobné vodní plochy, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení technického vybavení. Výjimečně přípustné funkční využití: Komunikace vozidlové, parkovací a odstavné plochy se zelení, čerpací stanice pohonných hmot, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, nadřazená plošná zařízení a liniová vedení TV, stavby a zařízení sloužící železničnímu provozu, (to vše při zachování dominantního podílu zeleně na pozemku). Stavby pro provoz a údržbu (související s vymezeným funkčním využitím).</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je většina plochy stávající izolační zeleně podél ulice Jeremiášova nově součástí zastavitelného území a to jako „Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě“. Míra stability „stabilizovaná lokalita“, ani další regulativy metropolitního plánu nezajišťují patřičnou ochranu této izolační zeleně, která ochrannou funkcí spoluvytváří kvalitu života stávajících obyvatel připomínkových lokalit. Tato kvalita by zastavěním tohoto pásu byla nevratně snížena, včetně souvisejících dopadů jako je možné snížení hodnoty nemovitostí ve stávající zástavbě.</p>
1616MHMPP08O56E4	Nesouhlas	2916426	<p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídlíště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m<sup>2</sup> určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejné prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné.</p> <p>Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
			<p>Odůvodnění Řešení územního rozvoje sídlíště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídlíště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídlíště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídlíště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákové ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídlíště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídlíště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídlíště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p>
			<p>Připomínka se týká potřeby jednoznačného stanovení faktu, že cesta, která je na pozemku Praha 5 - Hlubočepy, Klukovice, číslo parcelní 1685, v současné době vedená v katastru nemovitostí coby "Ostatní plocha – příjezdová cesta" se má z logiky věci taktéž nově stát součástí území vhodného k zástavbě, tj stavebním pozemkem, obdobně jako pozemky, ke kterým tato cesta vede a je jedinou přístupovou cestou k těmto pozemkům.</p>
1617MHMPP08PAJZZ	Nesouhlas	2899897	<p>Osobně jsem majitelkou pozemků v dané lokalitě č. 1048/3 a 1048/7, které se nově dle diskutované verze 3.3 Metropolitního plánu mají stát spolu se sousedními pozemky plochou vhodnou k rodinné zástavbě. Tuto změnu proti současnému stavu vítám a moje připomínka se týká právě toho, aby celé území bylo náležitě řešeno logicky do důsledku tj. přístupová cesta k pozemkům nezůstala omylem či nedopatřením mimo definici stavebního pozemku.</p>
			<p>Metropolitní plán nově stanovuje pozemky 1060/1, 1060/2,1060/3,1060/4, 1048/2, 1048/3, 1048/6 a 1048/7 coby plochy vhodné k rodinné zástavbě. Toto nové zařazení je potřeba přidělit i příjezdové cestě - číslo parcelní 1685, vedoucí k výše uvedeným pozemkům.</p>
			<p><u>Současný stav:</u> Jedná se parcely : k.ú. Hlubočepy (728837) parc. č. 1060/1; 1060/4; 1060/3; 1060/2; 1048/2; 1048/6; 1048/3; 1048/7; 1048/4; 1048/5. Předmětné parcely jsou zpřístupněné z ulice V Klukovicích, jedná se o mírně svažité pozemky, které jsou v současné době využívány jako zahrady s chatami. V ulici V Klukovicích jsou vedeny inženýrské sítě (eletrorozvody) s dostatečnou kapacitou. V dosahu pozemků jsou ostatní inženýrské sítě. Pozemky i celá ulice přímo navazuje na zástavu rodinných domů a vil.</p>
1617MHMPP08PVBEA	Nesouhlas	2924639	<p>Pozemky nemají charakter významné lokality zeleně pro město nebo městskou část.</p>
			<p><u>Připomínka:</u> V navrženém metropolitním plánu jsou předmětné parcely umístěny do listu 250 - Klukovice s vyznačením parcel do celku zahrádkové osady - Zahrádkovou osadou je zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím zejména pro rodinnou rekreaci, často s budovami zahradních domků či zahrádkářských chat [53]. Zařazena je v SES [3].</p>
			<p>Vzhledem k velikosti pozemků, malému množství parcel - nejedná se o typickou zahrádkářskou lokalitu - a možnosti napojení na inženýrské sítě, navrhujeme předmětné pozemky začlenit do: Rozvojová plocha 413/250/2324 Typ struktury: vesnická struktura Způsob využití: obytná-</p>

			<div>Odůvodnění: Začleněním parcel do Rozvojové plochy 413/250/2324; typ struktury: vesnická struktura; způsob využití: obytná umožní dotvoření homogenního bloku zástavby rodinnými domy bez nutnosti zásadního zásahu, nového budování nebo navýšení kapacit technické infrastruktury. Přesunutím pozemku nebude žádným zásadním způsobem zasáhnuto do systému celoměstské zeleně. Zároveň dojde k urbanistickému propojení lokality a ucelení celého bloku.</div>
1618MHMPXP947PIJ	Nesouhlas	2924188	<div>14. Nezanést Severní Čimickou radiálu (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) do Metropolitního plánu jako alternativní řešení dopravní situace V Holešovičkách. Na uvedeném území zachovat plochy LR (lesní porosty), ZP (parky), ZVS (vysoké školy).</div> <div>Odůvodnění k bodu 14 Zvažovaná Severní Čimická radiála (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) je v rozporu se Zásadami územního rozvoje a dle dopravních projekcí problémy V Holešovičkách s nadměrnou dopravou, hlukem a imisemi nevyřeší. Dle aktuální studie Čimická radiála v preferované variantě A-B zatíží dosud klidnou a ekologicky nezávadnou bytovou zástavbu v Dolních Chabrech a Čimicích (v blízkosti Čimického háje) exhaláty a hlukem z desítek tisíc aut, které by byly do této oblasti nově přivedeny. Navíc, tento nový ražený tunel by také přivedl další desítky tisíc aut na opačný konec této radiály, tzn. na dnešní území Pelc-Tyrolky, které se stane neuralgickým dopravním uzlem v širším centru Prahy, na kterém by denně projíždělo cca 300 tisíc aut. Takový počet aut je anachronismus, který nepatří do moderní metropole 21. století a jeho dopady budou zničující pro zdraví obyvatel oblastí Kuchyňka, Pelc-Tyrolka, V Holešovičkách a Nemocnice Na Bulovce. Obecným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti ulice V Holešovičkách a okolí, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68°/o podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</div>
1618MHMPXP947PIJ	Nesouhlas	2924193	<div>15. V rámci prioritizace a etapizace dopravních staveb předřadit zahloubení ulice V Holešovičkách před dokončení městského okruhu.</div> <div>Odůvodnění k bodu 15 Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem ze současnosti je vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a katastrofální situace v ulici V Holešovičkách po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Tunelový komplex Blanka je provozován bez kolaudace a v rozporu se stavebním povolením a měl být spuštěn teprve po zprovoznění SOKP. Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že “Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území”, dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí” a dle písmena f)“ stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)”. Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů. Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006 a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.</div>
1618MHMPXP947PIJ	Nesouhlas	2924179	<div>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</div> <div>Odůvodnění k bodům 10 a 13 Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pele - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepřiznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</div>
1618MHMPXP947PIJ	Nesouhlas	2924180	<div>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</div> <div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
1618MHMPXP947PIJ	Nesouhlas	2924181	<div>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</div> <div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
1618MHMPXP947PIJ	Nesouhlas	2924187	<div>13. Neprodloužit dočasný provoz betonárky (161 / Pelc-Tyrolka) a nezařadit tuto dočasnou stavbu do trvalé změny územního plánu. Plochu využít k rekreačnímu účelu nejen pro studenty MFF UK a nově budovaného kampusu UK.</div> <div>Odůvodnění k bodům 10 a 13 Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepřiznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity</div>

			staré hlukové zátěže.
1618MHMPXP947PIJ	Nesouhlas	2924171	<p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místné obslužných vztahů.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústíci u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
1618MHMPXP947PIJ	Nesouhlas	2924172	<p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústíci u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
1618MHMPXP947PIJ	Nesouhlas	2924173	<p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústíci u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústíci u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
1618MHMPXP947PIJ	Nesouhlas	2924174	<p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasiřikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústíci u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
1618MHMPXP947PIJ	Nesouhlas	2924175	<p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústíci u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
1618MHMPXP947PIJ	Nesouhlas	2924176	<p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústíci u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
1618MHMPXP947PIJ	Nesouhlas	2924177	<p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>

			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
1618MHMPXP947PIJ	Nesouhlas	2924178	<div>9. Existující zahrady a proluky v oblastech V Holešovičkách, Pelc-Tyrolka a Kuchyňka zachovat bez možnosti zástavby.</div>
1618MHMPXP947PIJ	Nesouhlas	2924170	<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div> <div>Jako občan, který se zajímá o okolí, v kterém žije, vám posílám níže uvedené připomínky k návrhu Metropolitního plánu. Tisíce lidí dlouhodobě trpí neúnosnou situaci v ulici V Holešovičkách a přilehlém okolí způsobenou nadměrnou automobilovou dopravu (touto ulicí projíždí cca 100 tis. aut/den). Proto podávám tyto připomínky:</div>
			<div>POŽADAVKY NA ZMĚNU:</div> <div>1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</div>
			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930188	<div>1. MPP musí přehodnotit definice struktur lokalit takovým způsobem, aby <b>jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit alespoň fyzický charakter území v jejich hranicích.</b></div> <div><b>Odůvodnění:</b> Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako „<i>soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, <b>historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků</b> či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, <b>struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití a míra jeho změn</b>), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.</i>“.</div>
			<div>MPP rozlišuje v čl. 40-50 10 typů struktur v zastavitelném území, z nichž 9 se věnuje území zastavěnému budovami. Z těchto jedna je univerzální struktura heterogenní (čl. 44), aplikovatelná například pro území Prahy jako celku (kombinace ostatních struktur). Podle textace jednotlivých článků byl pro rozlišení jednotlivých struktur využit pouze zlomek z definičních vlastností charakteru podle výše citovaného §2 písm. h) PSP, jmenovitě uspořádání veřejných prostranství (a i to pouze s výhradami: uspořádání veřejných prostranství na Žižkově, Letné, v Karlíně a Dejvicích, všech vymezených jako bloková struktura (čl. 42), je zcela odlišné. Jediné, co mají tyto čtvrtě společné, je zástavba uspořádaná do bloku a že vznikly od poloviny 19. do poloviny 20. století. Vzhledem k tomu, že MPP přistoupil k rozhraničení lokalit zastavěného města pouze na základě 9 výše zmíněných „struktur“, tak mu takto vymezené lokality nutně neumožňují popsat „cílový charakter lokalit“ v intencích významu termínu „charakter“ jak je definován v §2 písm. h) PSP a naplnit tak požadavek bodu 4 kap II.A.1 Zadání“. Způsob vymezení lokalit je proto v rozporu se Zadáním (resp. nenaplníuje Zadání) a obsahuje zjevné chyby: označit <b>Karlem IV. založenou strukturu</b> Nového Města jako „<b>rostlou</b>“ <b>strukturu</b> je přinejmenším. Současně, vzhledem k tomu, že vědomě přehlíží architektonickou a urbanistickou rozmanitost zastavěného území Prahy a snaží se ji redukovat do 9 skupin zjevně nedostatečně popsanych regulativů prostorového uspořádání pro rozhodování v území**, nemůže být považován ani za plán, který chrání a rozvíjí unikátní fyzickou strukturu městského prostředí Prahy (a tedy ho nelze považovat za „Strukturální plán“ tak, jak tak o něm hovoří autoři).</div>
			<div>* Jako příklad ke skutečnému charakteru zastavěného prostředí značně necitlivého vymezení lokalit může posloužit lokalita 053/Hradčanská, vymezená ze severu tělesem železnice, z jihu hranicí Chotkových sadů a Královské zahrady, ze západu ulicí U Brusnice a z východu výjezdem z Bubenečského tunelu a výběžky skutečně zastavěného území do Letenských sadů. Zpracovatel lokalitu definuje jako „hybridní“ s následujícím cílovým charakterem: „Lokalita Hradčanská je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání v stabilizované části, dokoňponování metropolitní třídy Milady Horákové, ve vymezených transformačních plochách doplnění zástavby a vytvoření integrovaného přestupního uzlu.“ Lokalita je vymezena nad tak rozdílnými strukturami, jako je soustava bloků mezi třídou Milady Horákové a Na Valech, unikátní soubor městských vil na bastionech barokního opevnění u Písecké brány a fragmenty výběžku vilové čtvrti Bubenče severovýchodně od křižovatky ul. Baďeniho a Na Špejcharu, areál Ministerstva obrany a zámecký areál Ministerstva kultury. Tuto kakofonii struktur pak Zpracovatel navrhuje doplnit ještě fragmentem „hybridní“ struktury okolo dejvického nádraží, aniž řešení tohoto citlivého území navrhl anebo podmiňil zpracováním podrobnější dokumentace, která by dosáhla „dokoňponování metropolitní třídy Milady Horákové“.</div> <div>** Viz zásady prostorového uspořádání blokové struktury čl. 42 odst. 2: „a) uliční čára je zpravidla určena fasádami domů, b) stavební čára je totožná s uliční čarou, výjimečně ustupuje od uliční čáry a vytváří předzahrádky, stavební čára je zpravidla uzavřená, c) zástavba bloků zpravidla vytváří typické vnitrobloky, d) výškové uspořádání je ustálené a je umožněné pouze jeho doplňování“, která si je k nerozeznání podobna se strukturou rostlou, či zásady prostorového uspořádání areálů produkce (např. Letiště Ruzyně) čl. 48 odst. 2 „a) uliční čára je určena zpravidla oplocením, b) výškové uspořádání je různorodé“. Obdobně, nebo ještě hůř, jsou pak „definována“ pravidla „prostorového uspořádání“ pro ostatní typy struktur, například modernistické (čl. 47) či nevymahatelné (uvedené slovem „zpravidla“) rozdíly mezi strukturami zahradního města (čl. 46) a vesnické (čl. 45).</div>
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930246	<div>10. MPP by ve stabilizovaných územích neměl vyvolávat neoprávněná očekávání, že je v nich možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně nevymezuje jako transformační.</div> <div>Odůvodnění: ZHMP již v bodě 2 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování a v kap. II.A.1.1 stanovuje podmínky pro vymezení lokalit a popisu jejich cílového charakteru, který má stanovit jejich cílové struktury a uspořádání. MPP však na mnoha místech Prahy nad stabilizovanými lokalitami nastavuje (stabilizovanou) výškovou regulaci, která vyvolává dojem, že v nich lze zásadním způsobem zvýšit úroveň zástavby. V</div>

			<p>některých případech pak jsou stabilizované lokality vymezené takovým způsobem, že „předpokládají“ změnu zásadní struktury některých svých částí (např. osada Budáňka v Praze 5, jejíž jedna část je vymezená jako „bloková struktura“, druhá část jako „zahradní město“ z nichž ani jedna struktura není osadě Budáňka vlastní). Kromě MPP ve stabilizovaných územích platí i jiné právní předpisy, např. §20 odst. 1 PSP: „Při umísťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k VP, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce“.</p>
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930248	<p>11. MPP musí na základě rozmístění kapacit a využití jednoznačně formulovat nároky na rozvoj dopravních staveb a jednoznačně vymežit plochy nezbytné pro jejich realizaci jako plochy pro veřejně prospěšné stavby.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP v písm. a) a b) kap. II.A.3.1.1.1 (odd. 2) požaduje po MPP navrhnout podmínky pro koncepční úpravy v systému dopravní obsluhy. MPP však některé prvky dopravního systému navrhuje samostatnými lokalitami, některé pomocí koridorů, některé bodovými značkami; a to aniž by bylo zřejmé, nakolik Zpracovatel zohledňoval stávající prostorová omezení jejich realizace. Zejména u zařízení vymezených v MPP bodovou značkou proto není zjevné, které pozemky jsou požadavkem na vybudování těchto veřejně prospěšných staveb dotčeny. Pokud je na těchto parcelách zároveň umožněn jiný způsob využití (např. obytné) může být možnost realizace těchto staveb prakticky znemožněna realizací jiných staveb. V tomto kontextu jsou ilustrativní příklady např. pražských přístavů (Přístav Smíchov, který navíc není vymezený v hlavním výkresu, Libeň apodob.) a typicky i parkovišť P+R.</p>
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930253	<p>12. MPP měl navrhnout koncepci veřejných prostranství s ohledem na nezbytnost koordinace využití uličního prostoru pro funkce setkávání a silniční dopravy a v případě, že (zejména ve stabilizovaných strukturách) uliční prostor neumožňuje rovnocenný komfort pro silniční a nemotorovou dopravu (zejm. pěší), jednoznačně upřednostnil jednu z nich.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP se v Zadání věnuje systému veřejných prostranství v celé řadě kapitol. Specificky zejména v kap II.A.3.1.1 (Silniční doprava), kde MPP předepisuje v bodech a) a c) (druhá část) vzájemně koordinovat požadavky na silniční dopravu a kvalitu veřejných prostranství. V kap II.A.3.4 Zadání požaduje vymežit plochy a koridory veřejných prostranství, pro která má stanovit podmínky jejich využití. MPP však jako veřejná prostranství vymezuje všechny stávající ulice v Praze. Nelze důvodně předpokládat, že ve všech ulicích v Praze bude upřednostněna jejich pobytová kvalita nad prostorovými požadavky pro plynulou silniční dopravu. Zejména v prostředí kompaktního města je tedy třeba upřednostnit jednu z nich. Z tohoto hlediska je zvlášť překvapivé vymezení ulic Sokolské, Legerovy a Wilsonovy včetně Nuselského a Hlávková mostu jako metropolitních tříd (všechny jsou významnými dopravními tepnami v celém svém profilu), stejně jako Strakonické třídy a Nábřeží kapitána Jaroše jako „čtvrtvých“ ulic. Zpracovatel zjevně vymezoval hierarchii veřejných prostranství na základě jejich dopravního významu bez ohledu na jejich funkci veřejných prostranství. Poněkud překvapivé rovněž je, že MPP vymezuje všechna hlavní pražská náměstí (Václavské, Staroměstské, Náměstí Republiky) jako čtvrtová.</p>
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930256	<p>13. MPP musí přehodnotit způsob nastavení výškové regulace, a to zejména čtvercovou síť, nastavení hladin, a tzv. „hladinu věží“. Musí vymežit lokality, mimo jiné i pro potřeby výškové regulace, podle jejich skutečného (cílového) charakteru a v souladu s bodem 4 kap. II.A.1 vycházet z reálných hranic v území,</p> <p>Odůvodnění: Kompozici města se Zadání věnuje zejména v bodu 2 kap. II.A.1 a kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Způsob stanovení výškové regulace je v rozporu s §27 PSP, stanovující výškové hladiny v metrech nad nejnižší úrovní stávajícího terénu po hlavní římsu). Způsob pojetí regulativu tzv. „Hladiny věží“ umožňuje v obrazu města vytvářet nové horizontály a zásadním způsobem tak narušit kompozici hl. m. Prahy (mimo jiné v rozporu s požadavky ZÚR hl. m. Prahy v platném znění). Nepředvídatelné navýšení kapacity území tzv. hladinou věží pak prakticky vylučuje možnost vyrovnat kapacity veřejné infrastruktury s MPP „umožněnými“ kapacitami. MPP zároveň umožňuje pouze zástavbu s rigidním počtem podlaží (čl. 98/3), omezený shora a zespodu, který za žádných okolností neumožňuje umístění důležitých budov s nestandardním počtem podlaží. Výšková regulace ve tvrdém rastru 100x100 m neumožňuje přizpůsobit regulativy skutečným podmínkám v území, a proto v nastavení podmínek pro rozvoj vytváří zmatek tím spíš, že jednoznačně unikátní části města vymezuje jako součástí několika lokalit se zcela odlišnými stávajícími a zjevně i cílovými charaktery (viz např. osadu Budáňka v „blokové struktuře“ a ve „struktuře zahradního města“ aj.). Zvolený přístup k nastavení výškové regulace je proto škodlivý pro rozvoj hl. m. Prahy a dotváření jeho obrazu stavbami výjimečné architektury. Vymezení lokalit a jim přiřazené výškové regulace má velký vliv na regulaci staveb na pozemcích. MPP zcela postrádá pravidla pro rozhodování v území na hranicích lokalit s rozdílnými strukturami (a cílovými charaktery), což může mít vzhledem k jejich mnohdy chybnému vymezení negativní následky na výslednou skutečnou podobu města. To je o to významnější problém proto, že místa vyžadující nejcitlivější urbanistický přístup jsou právě ta, která se nachází na rozhraní území/ lokalit s odlišnými charaktery. Přijaté řešení navíc není řádně odůvodněno; zvolený rastr, jeho orientace a i rozměry, stejně jako stanovení výškových hladin nebo užívaného absolutního limitu 100m (v rozporu s doporučením UNESCO stanovit limit 60-70m) musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.</p>
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930259	<p>14. Odůvodnění MPP musí v souladu s §53 odst. 5 písm. e) SZ obsahovat věcné a úplné zdůvodnění přijatého řešení území hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění: Odůvodnění MPP je základní podmínkou jeho přezkoumatelnosti. Metropolitní plán zásadním způsobem ovlivňuje možnosti realizace vlastnických práv k pozemkům. Tím spíše z důvodu nepředvídatelných regulativů: MPP neovlivňuje ty aspekty záměrů, k jejichž ovlivňování je zákonná pozice územního plánu přizpůsobena (využití a jeho intenzity), ale ty, v nichž se bude vždy bude pohybovat na hraně zákonnosti (regulace fyzické podoby). Veřejnost proto musí znát důvody, které Zpracovatele vedly k rozhodnutím, která učinil, aby s těmito důvody mohla ve veřejném jednání (případně) polemizovat. Odůvodnění MPP je v Návrhu pojato jako obhajoba MPP ve vztahu k úkolům ze zákona, politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje, což ovšem není jeho účel.</p>
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930278	<p>15. Zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) musí být v souladu s bodem 12 kap. II.A.1 Zadání jednoznačně definovaná, vycházet z platných právních předpisů a následně být používána důsledně v celém textu MPP. Definice termínů převzatých z nařízení Rady hl. m. Prahy (např. PSP) musí být rovněž definovány ve výrokové části MPP, aby výklad MPP nemohl být měněn usnesením Rady hl. m. Prahy a ZHMP hlasovalo o územním plán, jehož budoucím výkladu nebude pochyb.</p> <p>Odůvodnění: Viz např. definice bloku, modernistické zástavby v čl. 5/ g MP a následně modernistických struktur v čl. 47 a modernistického města v čl. 10/3, Viz např. definice „Budov“ a „Jiných staveb“ v čl. 3 MPP: „Budovou se <i>pro účely Metropolitního plánu</i> rozumí nadzemní stavba spojená se zemí <i>zpravidla</i> pevným základem, prostorově kompaktní a vůči vnějšímu prostředí převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. Budovy vytvářejí zástavbu a jejich umístění je regulováno Metropolitním plánem“ neakceptovatelné rozšiřující definici citovaného ustanovení §2 písm. c) PSP, nemotorová vs. Bezmotorová doprava a podob.. Používání terminologie, která nemá oporu v platných právních předpisech vytváří zásadní nejistoty při výkladu regulativů MPP (viz například právní rozbor JUDr. Uhla k problematice zastavitelnosti a nezastavitelnosti ploch, která odkazuje výklad o zastavitelnosti ploch hl. m. Prahy do soudních řízení).</p>
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930283	<p>16. MPP musí v transformačních a rozvojových územích v souladu se zadáním (bod II. D.) buď podmínit rozvoj částí města vydáním podrobnější územně plánovací regulace (tj. pořízením územní studie, regulačního plánu či dohody o parcelaci) anebo v rozvojových a transformačních územích navrhnout základní kompozici veřejných prostranství a funkční a prostorové uspořádání území.</p> <p>Odůvodnění: Dle zadání Metropolitní plán podmíní rozvoj území vydáním podrobnější dokumentace v odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání a/nebo využití území, a to v lokalitách rozvojových, transformačních i stabilizovaných. MPP nepodmiňuje žádné lokality zpracováním územní studie, pořízením regulačního plánu, nebo uzavřením dohody o parcelaci a zároveň nezajišťuje koncepční rozvoj transformačních a rozvojových ploch tak, aby nebyly tyto nástroje územního plánování zapotřebí. Jedná se např. o pro Prahu klíčovou transformační plochu Bubny-Zátory, Pražskou Čtvrť na Barrandově aj. Požadavky parametrické regulace v transformačních a rozvojových plochách nových struktur (na veřejná prostranství a veřejnou občanskou vybavenost) musí být jednoznačně – plošné – určeny v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv, a tak naplnil požadavek bodu 10 kap. II.A.1 Zadání a bodu 2 II.A.1 Zadání. Parametrická regulace negarantuje plochy pro veřejnou infrastrukturu a proto vytváří právní nejistoty v území. Parametrické regulativy tak nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování v těchto lokalitách a pro jejich koordinovaný rozvoj. Pausální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik částí města až z 95% věnovaných jednomu způsobu využití. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou. Parametrickou regulaci lze považovat za přijatelnou za podmínky, že bude individualizovaná a bude integrální součástí zadání regulačního plánu z podnětu či na žádost, územní studie či dohody o parcelaci, kterými MPP rozvoj či transformaci lokality podmíní.</p>
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930286	<p>17. MPP musí jednoznačně stanovit přípustnosti, nepřípustnosti, a podmíněnosti/ výjimečné přípustnosti, a to s ohledem na vzájemnou koordinaci/ kompatibilitu různých přípustných využití, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území, a tak byl naplněn požadavek bodu 2 kap. II.A.1.</p>

			<b>Odůvodnění:</b> MPP musí jasně stanovit vlastnosti/parametry záměrů, které jsou přijatelné, které jsou nepřijatelné a které jsou přijatelné za určitých podmínek – tj. parametry, u kterých je nutné individuálně posuzovat polohu, množství a kapacitu ve vztahu k místním podmínkám. MPP rozhodování o podobě města v transformačních, rozvojových, a dokonce i v některých stabilizovaných územích odkládá až do územních řízení, a to včetně vymezení ploch, kde je vůbec možné stavět. Přenáší tak odpovědnost ze zpracovatele a politiků na úředníky a majitele pozemků – a v důsledku na soudní moc při řešení sporů.
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930290	18. Je nezbytné v MPP omezit počet překryvných vrstev.  Odůvodnění: Je nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty. Tento způsob regulace je v přímém rozporu s §18 odst. 1 SZ „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu (...)“, mimo jiné proto, že se na mnoha místech regulativy s nimi spojené navzájem vylučují. Například jde o plochy územního systému ekologické stability řešené v mnoha případech pouze překryvnou šrafou přes zastavitelná obytná území (např. v lokalitě Holešovice Bubny) anebo překryvně vymezené šrafy protichůdných využití (viz např. Přístav Smíchov).
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930303	19. Do regulativů MPP v konkrétních lokalitách je nezbytné v souladu s písm. F) kap. II.A.2.1 Zadání zpracovat (navrhnout zpracování) požadavků zvláštních právních předpisů, vč. věcných požadavků nařízení Rady hl. m. Prahy, relevantních pro rozhodování v území.  Odůvodnění: Jedním ze základních úkolů územního plánu je koordinace veřejných a soukromých zájmů (a zároveň i různých veřejných zájmů mezi sebou), což není možné, aniž Zpracovatel způsob jejich koordinace navrhne. Závislost věcných dopadů regulativů MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP mnohokrát odkazováno, ale odkazovaná ustanovení nejsou součástí výroku MPP je z hlediska právní jistoty neakceptovatelný. MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP. Není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP, bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. Výrok MPP musí být pro územní řízení, kde jsou PSP prováděcím předpisem, autonomní. Viz např. používání „stavebních“ a „nestavebních“ bloků jejichž vymezení odkazuje na PSP které odkazují na ÚS a/nebo územní řízení.
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930222	2. MPP musí přehodnotit vymezení hranic lokalit takovým způsobem, aby jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit charakter území v jejich hranicích při územním rozhodování a zároveň umožnily do MPP propsat zvolenou koncepci rozvoje města.  Odůvodnění: Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako „soubor podstatných přírodně krajinných, <i>sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních</i> , zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především <i>poloha v území, intenzita</i> , struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, <i>způsob využití a míra jeho změn</i> ), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“. Zadání v bodu 4 kap II.A.1 požaduje, aby MPP definoval „jako základní jednotky plánu plochy – „lokality“ popsané především na základě převažujícího charakteru“. Lze důvodně předpokládat, že Zadavatel (ZHMP) předpokládal, že takto vymezené lokality umožní podchytit dynamiku a různé role jednotlivých částí v organismu města včetně jejich fyzického charakteru (viz připomínka k fyzickým strukturám). MPP ovšem zcela rezignuje i na zohlednění <i>využití, jeho intenzit a polohu v území</i> (hl. m. Prahy) o ostatních aspektech charakteru lokalit ani nemluvě. Styky lokalit a jejich vzájemné vazby MPP neřeší vůbec. Vymezené „lokality“ tak snad mohou sloužit jako území pro vyhodnocování stavebního rozvoje. MPP vymezené a popsané „lokality“ však nemohou sloužit jako nástroj pro vytvoření podmínek pro realizaci definované koncepce rozvoje města* Prahy, což je základní úkol územního (a tedy i Metropolitního) plánu. Vymezení některých liniových staveb pomocí koridorů, některých pomocí jiných linií a některých naopak „vlastními“ nespojitými liniovými lokalitami, je zmatečné. MPP proto nelze považovat za Strukturální plán tak, jak je tento termín používán v mezinárodním kontextu. Strukturální plán (Structure plan) totiž má definovat zejména strukturu města či regionu a nikoli pokoušet se předepsat strukturu zástavby. V pražském kontextu by tak odpovídal nejspíše územnímu průmětu Strategického plánu hl. m Prahy (koncepce rozvoje města), který se následně propíše do dalších dílčích koncepcí, a nakonec do závazných regulativů územního plánu. To, že MPP vymezené lokality jsou vnitřně velmi heterogenní, a tak do nich nelze koncepci rozvoje města propsat, je ostatně pravděpodobně důvod, proč MPP konkrétní koncepci rozvoje města Prahy neformuluje.
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930309	* Jako konkrétní příklad lze uvést lokalitu 020/ Vinohrady, vymezenou na 230 ha města Prahy na území čtyř městských částí. Z regulativů MPP tak vyplývá, že z hlediska uspořádání se má/ může jednat o území z hlediska uspořádání využití zcela homogenní, což je přinejmenším překvapivé, protože Náměstí Míru, I.P.Pavlova, Jiřího z Poděbrad a Olšanské náměstí mají z hlediska využití bezesporu rozdílný charakter jednak mezi sebou, jednak ve srovnání se Škroupovým a Žižkovým náměstími, stejně jako ul. Vinohradská, Korunní, Bělehradská jsou nejsou po celých svých délkách homogenní. Pro jednotlivý záměr v bloku na křižovatce Londýnské a Záhřebské ulice není možné uplatňovat shodná pravidla jako pro záměr v bloku na křižovatce Bělehradské a Koubkovy, což MPP pohříchu činí.  20. Způsob regulace MPP musí možnost či nemožnost umisťování staveb v ÚŘ nejen umožňovat, ale také garantovat. Tj. garantovat zastavitelnost zastavitelných pozemků a nezastavitelnost nezastavitelných pozemků, a tak naplnit požadavek bodu 2 kap. II.A.1 Zadání.  Odůvodnění: Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území” v němž je ovšem podle čl. 65/2 bez omezení přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu” a „zastavitelná území“, přes která je překryvná vrstva z podstaty zastavitelnost lokality vylučující (například území chráněná podle zákona o ochraně přírody a krajiny, vedení významných staveb technické infrastruktury či koridory dopravních staveb). Podobné nejasnosti jsou s umisťováním staveb podle SZ v „zastavitelných rekreačních lokalitách“ (čl.64), kde je přípustné umisťovat „budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport (...)“ (čl. 64/2), z něhož nejsou zřejmá omezení pro např. sportovní stadiony, hotely a restaurační zařízení, které bezesporu do těchto kategorií spadají. „Nestavební bloky“ (čl.19) pak „zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.“ (čl.19/2), který opět nechává míru zastavění na správní úvaze stavebního úřadu, aniž mu dalo vodítko k vyložení termínů „zpravidla“ a „ojediněle“. Nejistota spojená se způsobem výkladu MPP hrozí vytlačení investořů do předvídatelnějšího prostředí obcí Středočeského kraje, se všemi důsledky skutečné suburbanizace pro město Prahu.
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930310	21. Omezení vlastnických práv vyplývající z regulativů MPP musí být po celou dobu platnosti plánu stabilní a dopředu známá již v okamžiku (veřejného) projednání návrhu MPP. Jejich změny pak musí být možné pouze změnami MPP a nikoliv např.. stavební činností a využitím dříve umístěných záměrů, a tak naplnil požadavek bodu 2 kap. II.A.1 Zadání.  Odůvodnění: Základním úkolem územního plánování je vytvořit předvídatelné podmínky pro změny využití území. Opatření obecné povahy, které předpokládá změny výkladu závislé na stavební činnosti jednotlivých vlastníků, nemá pro koordinaci územního rozvoje hl. m. Prahy smysl. Za zvlášť problematické pravidlo je ustanovení čl.77/4, které umožňuje v transformačních a rozvojových lokalitách záměrům do hloubky 20 m od existujícího uličního prostranství přenést povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930311	22. MPP musí nastavit jednoznačná pravidla pro umisťování plošně a kapacitně významných obchodních zařízení s významným vlivem na uspořádání města (vliv na drobné obchodníky v parteru ulic) a dopravní zatížení (dopravní infrastruktura).  Odůvodnění: MPP jednoznačně nestanovuje koncepci rozvoje města. Jím stanovené regulativy „umožňují“ velmi rozdílné způsoby jeho uspořádání (viz např. zpracovatelé územních studií pro ÚPČP) aniž jakékoliv z nich garantoval ve vztahu k vlastním regulativům či zvláštním právním předpisy.
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930312	23. Regulativy pro stabilizovaná a rozvojová/ transformační území musí být v MPP nastavena do srovnatelné podrobnosti.  Odůvodnění: Není možné, aby MPP ve stabilizovaných územích stanovoval kompletní síť veřejných prostranství a v některých případech (modernistická struktura) dokonce i umístění staveb (pro bydlení a OV) a současně v rozvojových a transformačních územích ponechával i základní kompozici veřejných prostranství náhodě. Při tom je zřejmé, že je nezbytné některé vlastnosti struktur, které jsou ve stabilizovaných území při doplňování a změnách jednotlivých staveb chráněné SZ (a PSP), v rozvojových a transformačních územích stanovit. Návrh MPP zjevně uplatnil přesně opačný přístup, což je zjevná chyba.
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930223	3. Metropolitní plán musí stanovit konkrétní a jednoznačnou koncepci uspořádání krajiny. Ta pak musí být do regulativů MPP propsána takovým způsobem, aby bylo zjevné a předvídatelné, jaké a jak umístěné změny v krajině jsou žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.



			<p>Odůvodnění:</p> <p>MPP formulovanou koncepcí uspořádání krajiny prakticky neobsahuje. Krajinnou infrastrukturu redukuje na 4 články (čl. 113 – 116) věnované výhradně problematice ÚSES. Problematice krajiny se pak podrobněji věnuje v čl. 106 – 109, a čl. 111 a čl. 112, kde definuje „strukтуры“ krajiny (čl. 54-60), které nemají žádný zjevný dopad na faktické regulativy nezastavitelných lokalit a ploch v nich.“</p> <p>Jednou z nejproblematičtějších aplikací pravidel MPP vzhledem ke koncepci uspořádání krajiny je institut stupně ekologické stability (SES), který je na základě nejasných kritérií arbitrárně přisouzen různým (jediným povoleným?) způsobům využití krajiny (čl. 111, 112), z nichž umístění některých vyžaduje vynětí pozemků ze ZPF**. MPP tak umožňuje vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem určil, které a z jakých důvodů. Neumožňuje tak vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu, což je ze zákona jeho povinnost.</p> <p>Toto je ovšem v zásadním rozporu s ustanovením MPP, formulovaném v čl. 21 odst. 2: „Metropolitní plán respektuje, že na území Prahy existují velmi příznivé pudní a klimatické podmínky pro <i>zemědělství a že jeho přítomnost v území je typickým znakem dochovaného krajinného rázu</i>.“, protože umožňuje prakticky neřízenou změnu zemědělských ploch na jiný způsob využití.</p> <p>Další problematicky zpracovanou ústřední součástí koncepce uspořádání krajiny MPP je tzv. „Krajinné rozhraní“ (čl. 109 odst. 1: „Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02.“)</p> <p>I v případě, že odhlédneme od toho, že „souvisle zastavitelné území města“ je na okrajích penetrováno alespoň podle vyjádření Zpracovatele „nezastavitelnými“ zastavitelnými nestavebními lokalitami (čl. 51-53), pak je vymezení lokalit „krajinného rozhraní“ přinejmenším překvapivé. Jejich součástí totiž jsou zpravidla území, v níž jsou umístěny (stávající i navrhované) významné stavby dopravní infrastruktury, přičemž v některých místech je „krajinné rozhraní“ tvořeno pouze těmito stavbami. Jak má hl. m. Praha rozvíjet vysoké rekreační a kompoziční krajinné hodnoty například v koridoru ulice K Barrandovu mezi Pražskou Čtvrť a Slivencem, na mimoúrovňové křižovatce SOKP a dálnice D5 u Západního města anebo na polích okolo silničního okruhu mezi Letňany a Prosekem a na mimoúrovňové křižovatce dálnice D8 tamtéž, je záhada, na kterou má odpověď pravděpodobně pouze Zpracovatel MPP.</p>
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930225	<p>* Viz např. zásady prostorového uspořádání „krajiny výrazných údolí“ : „a) zejména lesní části území poskytují vhodné podmínky pro rekreaci, relaxaci a rekreační sport b) nezastavěnost svahů, zejména jejich pohledově exponovaných horních částí a hran utvářejících horizonty jako míst dalekých výhledů i obdivovaných krajinných panoramat, je specifickou hodnotou s potřebou důrazné ochrany a rozvoje.“.</p> <p>Ty jsou např. v lokalitě 961 Vltava-sever přeloženy do cílového charakteru lokality, který stanovuje, že „K tomu je žádoucí zachovat převážně <i>lesnatý charakter</i> území, zároveň však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních částech, posílit rekreační infrastrukturu a zajistit odpovídající prostupnost zejména lesní krajinou.“.</p> <p>Na exponované horní části svahu nad Vltavou severně od lokality „Baba“ pak vymezuje plochu „jiná plocha přírodě blízká“ (čl. 112 odst. 5) definovanou jako „nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha, mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES 3.“. Tu však podle čl. 108 lze podle odst. 1 změnit pouze na plochu „lesa na nelesních pozemcích“ (čl. 112 odst.4, SES 4), což je v přímém rozporu s požadavky zásad prostorového uspořádání struktury „krajiny výrazných údolí“ chránit horní části svahů jako míst dalekých rozhledů.</p> <p>** např. „plochy parkových sportovišť“, SES 2 (čl. 111, odst. 4), „vodní plochy“, SES 3 (čl. 111, odst. 6), „jiná plocha s vegetací“, SES 2 (čl. 112 odst. 6) „jiná plocha přírodě blízká“, SES 3 (čl. 112, odst. 5).</p> <p>4. MPP musí jednoznačně a transparentně vymezit všechny plochy ve městě, u nichž vylučuje, zásadním způsobem omezuje anebo nepředpokládá umístování staveb, jako nezastavitelné plochy (tj. nevymezoval je jako zastavitelné plochy / součást zastavitelného území).</p>
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930228	<p>Odůvodnění:</p> <p>Vymezení zastavitelných/nezastavitelných ploch je z hlediska zajištění kvalitního prostředí k životu klíčovým úkolem MPP. Tento úkol proto ZHMP explicitně formulovalo v bodech a-c kap. II.A.1.2.1 Zadání. Územním plánem vymezené nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.</p> <p>Zařazením městských parků a nezastavěných částí zastavěného území hl. m. Prahy do zastavitelných ploch se zvyšuje riziko jejich budoucí změny na stavební blok. Pokud budou parky nebo jejich části zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Současné přijaté řešení významně v zkomplikuje či dokonce vyvolá potřebu finančních kompenzací města případné budoucí standardní řešení zastavitelnosti v budoucím územním plánu, pokud by bylo uznáno za vhodné znovu vymezit nezastavitelné plochy v MPP navržených zastavitelných lokalitách s ohledem na náhrady za změnu v území dle § 102 stavebního zákona. Přitom k této nejistotě není žádný důvod, protože požadavek vymezit nezastavitelné plochy v zastavěném území jasně stanoví jak Zadání již v bodu 3 kap. II.A.1, tak Pražské stavební předpisy, a Zpracovatel jednoznačně deklaroval, že „nestavební bloky“ považuje za „nezastavitelné“ a proto není nejmenší důvod pro to, aby byly vymezeny jako zastavitelné.</p> <p>Pro zajištění kvality prostředí k životu ve městě, kompozice Prahy a ekosystémových služeb (například usnadňující adaptace Prahy na klimatickou změnu) by MPP měl opatřit z důvodu ochrany těchto systémově významných zelených ploch řádně odůvodněnou doplňkovou ochranou nezávisle na vymezených prvcích ÚSES (obdoba stávajícího „celoměstského systému zeleně“).</p> <p>5. MPP musí chránit nezastavitelný charakter zahrádkářských osad určených pro individuální zemědělskou produkci.</p>
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930236	<p>Odůvodnění:</p> <p>Zahrádkářské osady jsou součástí kulturního a sociálního dědictví Prahy, které si pro svůj nesporně pozitivní vliv na životní prostředí v Praze a její biologickou diverzitu zasluhují adekvátní ochranu. Zkušenosti z některých existujících zahrádkářských osad na území Prahy a chatových a zahrádkářských osad ve Středočeském kraji ilustrují, že bez jednoznačného stanovení jejich nezastavitelnosti prakticky nelze zabránit jejich plíživé spontánní transformaci na individuální bydlení, jemuž však není možné zajistit dopravní obsluhu a technickou infrastrukturu. Kromě ztráty jednoznačné kulturní a sociální hodnoty taková transformace rovněž zakládá na velmi obtížné řešitelné problémy takto vzniklých „nových obytných čtvrtí“. MPP přitom nezastavitelné zahrádkářské osady v některých případech vymezuje (např. v Prokopském a Dalejském údolí). Tato připomínka je konkrétní ilustrací požadavků kap. II.A.1.2.1 Zadání.</p> <p>6. MPP musí v rozvojových a transformačních územích navrhnout základní kompozici veřejných prostranství, jejich využití a intenzity, a na ně navázaných ploch občanské vybavenosti. Případně by měl podmínit jejich rozvoj tím, že výše uvedené bude vyřešeno a navrženo ve vhodné podrobnější dokumentaci (regulační plány, územní studie, dohody o parcelaci).</p>
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930241	<p>Odůvodnění:</p> <p>Parametrická regulace negarantuje plochy pro občanskou vybavenost a negarantuje dosažení náležité kompozice veřejných prostranství. ZHMP v bodě 8 kap. II.A.1 Zadání ukládá „(...) dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby <i>s náležitou kompozicí veřejných prostranství</i>, na která bude navazáno <i>odpovídající zastoupení občanské vybavenosti</i>“. Parametrické regulativy nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování o jednotlivých záměrech tak, aby bylo dosaženo jejich vzájemné koordinace.</p> <p>S „odpovídajícím zastoupením občanské vybavenosti“ pak úzce souvisí i potřeba nějaké formy určení způsobu využití a kapacit území, protože různé způsoby využití generují potřebu různých typů občanské vybavenosti, které mají rozdílné požadavky např. na nezbytnou velikost pozemku (zatímco zdravotnické zařízení lze umístit do vícepodlažní budovy o relativně malém půdorysu, u zařízení (např.) školství toto možné není, protože u nich je třeba vymezit venkovní pobytové plochy).</p> <p>Aniž by MPP navrhl kompozici veřejných prostranství, a tedy i velikosti „stavebních bloků“, není možné odvodit míru zastavění bloku. Aniž by bylo možné jednoznačně stanovit míru zastavění bloku, není možné odvodit kapacitu území. A aniž MPP odvodí způsob využití, není možné stanovit potřeby kapacit občanského vybavení.</p> <p>7. Z regulativů MPP musí být možné jednoznačně odvodit maximální možné hrubé podlažní plochy budov a způsob jejich využití, které MPP garantuje.</p>
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930242	<p>Odůvodnění:</p> <p>ZHMP již v bodě 2 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování. Realizovatelné hrubé podlažní plochy jsou základním ukazatelem pro odvozování hodnoty pozemků (nejen) na území Prahy. Pokud lze různým způsobem práce s regulativy MPP dosáhnout velmi rozdílných „kapacit“, pak to vnáší vysokou míru nejistoty jak do rozhodování investorů o nákupu pozemků, tak i pro rozhodování v územních řízení (na která MPP vytváří nárok).</p> <p>Podkladové studie pro ÚPČP zpracované pro ÚZR MHMP prokázaly, že plošně stanovená parametrická regulace vede k nejistotám s kapacitou navazující dopravní infrastruktury i ploch samotných. Informace o MPP předepsaných/ umožněných intenzitách a způsobu využití jsou podstatným podkladem pro kvalifikovanou a věcnou diskusi o vhodnosti řešení navržených v Návrhu MPP. Navrženým kapacitám a způsobu využití musí odpovídat související veřejná infrastruktura přímo v rozvojových či transformačních územích (školství, kultura, zdravotnictví, veřejná prostranství) i v širších souvislostech (např. zejména kapacita dopravní a technické infrastruktury atp.).</p> <p>Zásadní problém MPP je v tomto ohledu aritmetika výpočtu koeficientu zastavění bloku v závislosti na jeho velikosti (čl.96) v součinnosti s ostatními parametry uspořádání transformačních a rozvojových ploch: bez územní studie či regulačního plánu, definujících velikosti bloků a uspořádání veřejných prostranství pro celou transformační či rozvojové plochy, prakticky není možné určit míru zastavění jednotlivých záměrů. Vzhledem k tomu, že rozvoj typicky probíhá po (maximálně) jednotlivých bocích; jako např. i na nákladové části Smíchovského nádraží i přes to, že prakticky celou transformační plochu ovládá jedna společnost (Smíchov Station Development).</p> <p>8. Rozvoj velkých transformačních území nesmí být podmíněn velikostí záměru a rovněž nesmí umožňovat při rozvoji území v souladu s regulativy MPP přenášet závazky na ostatní vlastníky.</p>

Odůvodnění:  
ZHMP již v bodě 2 kap. II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování. Tento požadavek vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost požadavků na jednotlivé

			<p>záměry. S tímto jsou ovšem v rozporu ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství“, z čehož není zřejmé, zda se povinnost z parametrické regulace přesune na ostatní pozemky, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Vzniká tím nejasnost nejen v hodnotách pozemků, ale i v celkové potřebě infrastruktury.</p> <p>Stejně nejasný je i důsledek odst. 5 čl. 77 (záměr, který nedosahuje 30.000 m2 = 3ha, musí převzít o 10% víc závazků z parametrické regulace), aniž by bylo jasné, zda se o oněch 10% na záměr snižuje požadavek ostatním parcelám a proč.</p> <p>Tato ustanovení významně zvyšují riziko zablokování výstavby a zavdávají důvody pro právní spory. Umístění důležitých funkcí se současně přenáší do neveřejných jednání na stavebním úřadě.</p>
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930243	<p>9. MPP musí v souladu s požadavky Zadání vymezit plochy pro stávající a navrhovanou občanskou vybavenost. Navržené plochy pro ta zařízení, u kterých je k tomu ze zákona zmocněn, pak vymezit jako plochy veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP již v bodě 10 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má stanovit koncepci veřejné infrastruktury. Tento požadavek dále rozpracovává v bodě d) kap. II.A.1.3.2, kde MPP ukládá navrhnout řešení problému se získáváním pozemků pro část občanské vybavenosti. Způsob vymezení zařízení občanské vybavenosti bodem (až na výjimky) stávající vybavenost dostatečně nechrání a ztěžuje získávání pozemků pro vybavenost novou.</p> <p>Kap II.A.3.3 přitom MPP ukládá: „vybavenost jako <i>síť služeb</i> bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti <i>školských, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace</i> (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). <i>Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost</i>“.</p> <p>Pro veřejně prospěšné stavby vymezené podle §2 SZ v územně plánovací dokumentaci (tedy v tomto případě MPP) může město uplatnit předkupní právo. Pro některé (např. dopravní a technickou infrastrukturu) může podle §170 SZ sáhnout dokonce i k vyvlastnění. Toto řešení je jednoznačnou odpovědí (v kompetenci územního plánu) na požadavek návrhu řešit problémy se získáváním pozemků pro občanskou vybavenost.</p>
1618MHMPXP947POP	Nesouhlas	2930284	<p>Pro konkrétní území <b>161 / Pelc-Tyrolka</b> nesouhlasím s navrženou transformační plochou a požaduji zachování dělení dle platného ÚP, tedy zachovat a nezmenšovat ZMK (zeleň), IZ (izolační zeleň), ZP (parky) a biokoridory.</p> <p>Vyjmutí transformační plochy Pelc-Tyrolka z MMP a zachování stávajících ploch s důrazem na zachování zeleně (ZMK, IZ, ZP) a biokoridorů je oprávněná a opodstatněná, neboť se jedná o velmi exponované místo trvale zatížené nadlimitní dopravou, která má v budoucnu stále narůstat (podklady TSK, ÚDI, aj). V metropoli Praha, je největším znečišťovatelem ovzduší (nad 90%) právě automobilová doprava. Umístění a nekorigovaně stoupající počet automobilové dopravy s převažujícím směrem proudění vzduch od Vltavy ulicí V Holešovičkách (které samy jsou trvale emisně přetížené), je nutné území naopak stabilizovat a prohloubit kvalitu a množství zeleně a to nejen pro trvale žijící obyvatele daného území, ale i pro tisíce studentů UK a stovky pacientů nemocnice Na Bulovce.</p>
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2901400	<p><b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b><u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u></b> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování propustnosti do lokality Vidoule</u>.</p>
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2901350	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování propustnosti do lokality Vidoule.</p> <p><b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b><u>K lokalitě 528 / U Kříže</u></b> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p>
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2901300	<p><b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b><u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u></b> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p>
			<p>Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.</p>
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2901199	<p><b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b><u>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</u></b> Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělské krajiny v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromofaunu ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zaskokovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatrávňování polí je ideální formou dalšího vývoje.</p>
			<p>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p>
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900192	<p>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</p> <p><b><u>056 / Nové Butovice</u></b> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tunelem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900097	<p><b><u>056 / Nové Butovice</u></b> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900282	<p><b><u>056 / Nové Butovice</u></b> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).</p>

1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900042	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900744	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900636	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900534	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900585	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900483	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900692	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900433	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900382	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900332	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900847	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po zákopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2901148	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2901098	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2901048	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900997	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900797	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900897	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2900947	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
1618MHMPXP947PT0	Nesouhlas	2901250	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

1620MHMPP08PAGLX	Nesouhlas	2899898	<p>Zásadně nesouhlasím s plánovanou změnou týkající se oblasti motolské louky a rybníků (168 / Motol).</p> <p>Tato oblast je hojně využívána pro relaxaci a volnočasové aktivity (procházky a sportovní aktivity s dětmi, venčení psů, apod.). Také je část této oblasti využívána pro výcvik asistenčních psů. Možná budoucí výstavba by výrazně negativně změnila charakter oblasti, lze předpokládat zvýšenou hlučnost, prašnost a ztrátu zeleně. V důsledku toho by došlo k nežádoucímu oteplení nejen dané oblasti, ale i bezprostředního okolí a pravděpodobně i navazujícího centra v okolí lokality Anděl. Současně Metropolitní plán v daném stavu nijak nenaznačuje možnou kompenzaci omezení volnočasových aktivit v blízkosti zmíněné lokality. V neposlední řadě je nutné uvést i zhoršení podmínek pro živočichy vyskytující se na území motolských rybníků.</p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931362	<p>Na základě výše uvedených připomínek, žádám o přehodnocení návrhu.</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931341	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931383	<p><b>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování</b>, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
			<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlišťích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931277	<p><b>Připomínka č. 5</b> (pokrač. - pozn. pořiz) <b>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:... b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,... e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:.... d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931256	<p><b>Připomínka č. 5</b> <b>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</b> <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty přehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
			<p><b>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</b></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931299	<p><b>Připomínka č. 6</b> <b>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</b></p>

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931446	<p><b>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</b></p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931468	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931151	<p><b>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p> <p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p><b>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".</b></p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931489	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářiemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p> <p>Připomínka č. 10</p> <p><b>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce</b> ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....</p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931533	<p>Připomínka č. 11</p> <p><b>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</b></p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p><i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p><i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p><i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931554	<p>Připomínka č. 12</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vzez z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</b></p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelnická.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, víz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931575	<p>Připomínka č. 13</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</b></p>

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana

			<p>těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěkova, Heroldových sadů atd.</p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931617	<p>Připomínka č. 14</p> <p><b>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</b></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931638	<p>Připomínka č. 15</p> <p><b>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2.   Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4.  </p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931659	<p>Připomínka č. 16</p> <p><b>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9</li><li>• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.</li><li>• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.</li><li>• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7. 2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.</li></ul> <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;</p> <p>Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;</p> <p>Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ</p> <p><a href="https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky">https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</a></p>
			<ul style="list-style-type: none"><li>• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.</li><li>• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</li></ul>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931680	<p>Připomínka č. 17</p> <p><b>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, <a href="http://www.Stavebniklub.cz">www.Stavebniklub.cz</a>, <a href="http://www.epravo.cz">www.epravo.cz</a>), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931702	<p>Připomínka č. 18</p> <p><b>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</b></p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou,</i></p>

které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.  
 (5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.  
 (6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931172	<p>Připomínka č. 2</p> <p><b>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</b></p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931193	<p>Připomínka č. 3</p> <p><b>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“</b> Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931214	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931235	<p>Připomínka č. 4b</p> <p><b>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</b></p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931320	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/LI, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</b></p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931404	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
1621MHMPP08NMHSD	Nesouhlas	2931425	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p> <p>Připomínka č. 9</p> <p><b>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</b></p> <p><b>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510.</b> Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>



			<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecními problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p>
1621MHMPPO8NMHSD	Nesouhlas	2931511	<p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedeně pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
			<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt' byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo umístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
1621MHMPPO8NMHSD	Nesouhlas	2931596	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažena v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
			<p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>
			<p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p>
			<p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
1622MHMPPO8PAIUA	Nesouhlas	2899900	<p>Připomínkuji návrh nového ÚP týkající se pozemků č. 2309/6 a 1569/149 v k.ú. Stodůlky, obec Praha. Jsem majitelem těchto pozemků. Pozemky jsou v návrhu nového Metropolitního plánu vedeny jako "Park ve volné zástavbě". Pozemky 2309/6 a 1569/149 v k.ú. Stodůlky je ve stávajícím Územním plánu veden ve funkční ploše SV-F a již proběhla výstavba na sousedních pozemcích tuto budoucí výstavbu na mých pozemcích 2309/6 a 1569/149 v k.ú. Stodůlky respektovala (napojení pozemku, vjezd, sítě). Na těchto pozemcích je plánována výstavba bytového domu. Při stavbě sousedního bytového domu na pozemcích parc. č. 2309/1 a 2695/4 v k.ú. Stodůlky, která probíhala před několika lety, bylo se souhlasem Městské části Prahy 13 řešeno připojení mého pozemku 2309/6 v k.ú Stodůlky (byla vytvořena křižovatka a vytvořena komunikace napojující pozemek č. 2309/6 v k.ú. Stodůlky přes sousední pozemek 2309/1 a 2695/4 v k.ú. Stodůlky. Přikládám Smlouvu o zřízení věcného břemene ve které jsou v přílohách veškeré plány napojení pozemku vč. situace - záměru výstavby Polyfunkčního domu na pozemku parc. č. 2309/6 v k.ú. Stodůlky. Výstavba na sousedním pozemku proběhla, komunikace byla vybudována a napojení mého pozemku bylo vytvořeno. O záměru výstavby bytového domu na pozemku 2309/6 v k.ú. Stodůlky bylo v minulých letech mnohokrát s Městskou částí Prahy 13 jednáno což dokládám např. vyjádřením MČ Prahy 13 - Územně plánovací informací k "Bytovému domu Stodůlky." K zahájení realizace výstavby bytového domu zatím bohužel z finančních důvodů nedošlo.</p>

1623MHMPXP93VXYK	Nesouhlas	2925404	<p>Z tohoto důvodu žádám aby pozemky 2309/6 a 1569/149 v k.ú. Stodůlky, obec Praha byly v novém Metropolitním plánu vedeny i nadále jako pozemky na kterých je možná výstavba bytového/polyfunkčního domu, neboť na těchto pozemcích je stavba bytového domu plánována připravena.</p> <p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků a stavby zapsaných na listu vlastnickém č. 138 pro k. ú. Hradčany, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“). Pozemky jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu (dále též jen jako „MP“) oproti stávající úpravě Územního plánu (dále též jen jako „UP“).</p> <p><b>Současný stav:</b> V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se Pozemky nachází v území OV a ZVO.</p> <p><b>Navrhovaný stav:</b> Dle návrhu Metropolitního plánu jsou Pozemky a jejich přípustné další využití navrhováno v rámci lokality č. 053 – Hradčanská. Lokalita Hradčanská je dle KLZ označována jako plocha/lokalita stabilizovaná, zastavitelná, způsob využití – obytné, typ struktury hybridní.</p> <p>Po seznámení se s návrhem MP vznáší tímto Vlastník připomínku k úpravě výškové regulace na Pozemcích, neboť touto navrhovanou úpravou má dojít ke snížení přípustného rozmezí podlažnosti oproti původnímu (současnému) stavu.</p> <p><b>Pozemky jsou tak návrhem MP dotčeny z pohledu ochrany vlastnického práva Vlastníka zcela nepřípustným způsobem, neboť mu v případě jeho přijetí způsobí škodu. V případě přijetí návrhu MP dojde k omezení využitelnosti Pozemků a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění.</b></p>
1623MHMPXP93XBX9	Nesouhlas	2925404	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků a stavby zapsaných na listu vlastnickém č. 138 pro k. ú. Hradčany, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“). Pozemky jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu (dále též jen jako „MP“) oproti stávající úpravě Územního plánu (dále též jen jako „UP“).</p> <p><b>Současný stav:</b> V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se Pozemky nachází v území OV a ZVO.</p> <p><b>Navrhovaný stav:</b> Dle návrhu Metropolitního plánu jsou Pozemky a jejich přípustné další využití navrhováno v rámci lokality č. 053 – Hradčanská. Lokalita Hradčanská je dle KLZ označována jako plocha/lokalita stabilizovaná, zastavitelná, způsob využití – obytné, typ struktury hybridní.</p> <p>Po seznámení se s návrhem MP vznáší tímto Vlastník připomínku k úpravě výškové regulace na Pozemcích, neboť touto navrhovanou úpravou má dojít ke snížení přípustného rozmezí podlažnosti oproti původnímu (současnému) stavu.</p> <p><b>Pozemky jsou tak návrhem MP dotčeny z pohledu ochrany vlastnického práva Vlastníka zcela nepřípustným způsobem, neboť mu v případě jeho přijetí způsobí škodu. V případě přijetí návrhu MP dojde k omezení využitelnosti Pozemků a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění.</b></p>
1624MHMPP08PAHUH	Nesouhlas	2931102	<p><b>Vlastník s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby byla zachována úroveň v současné době přípustného rozmezí podlažnosti. Vlastník dále navrhuje, aby byla výše in upravena tak, aby umožňovala využití Pozemků alespoň ve stavu dle platného UP, a to právě včetně přípustného rozmezí podlažnosti.</b></p> <p>G. Vymezení zastavitelných ploch ve smyslu stavebního zákona (všeobecná připomínka)</p> <p>MPP vymezuje mnoho zastavitelných ploch (v MPP označovaných jako plochy rozvojové), u velké části z nich v textové části odůvodnění MPP konstatuje, že byly převzaty ze současně platného ÚPnSÚ. Vhodnost nebo potřeba jejich vymezení není podrobněji rozváděna. MPP je nový územní plán, proto by měla být každá zastavitelná plocha vyhodnocena individuálně. V opačném případě nelze v případě přezkumu územního plánu soudem doložit, zda je vymezení zastavitelných ploch důvodné a proč případným požadavkům na rozšíření zastavitelných ploch podáním připomínky (resp. námítky u veřejného projednání) nebude vyhověno. Z odůvodnění MPP nejsou zřejmě důvody, které vedly zpracovatele k zařazení resp. nezařazení toho kterého pozemku do zastavitelné plochy. Problematika náhrad za změnu v území ve smyslu § 102 odst. 3 stavebního zákona již od 1.1.2018 není aktuální, stavební zákon připouští navrácení zastavitelných ploch do nezastavěného území bez nároku na náhrady, nebylo-li započato s jejich využíváním ve lhůtě do pěti let od nabití účinnosti změny ÚPnSÚ a většina zastavitelných ploch ve stávajícím ÚPnSÚ byla vymezena dříve než před 5 lety. Vymezení zastavitelných ploch v MPP je tedy nepřezkoumatelné. Obdobně by mělo být odůvodněno vymezení ploch přestavby ve smyslu stavebního zákona (v MPP označovaných jako plochy transformační), doplněné o propočet kapacit nové veřejné infrastruktury ve smyslu § 2 odst. k), kterou nová zástavba v území vyvolá. Realizace této infrastruktury by měla být s výstavbou v zastavitelných plochách resp. v plochách přestavby provázaná (např. stanovením etapizace, zadáním regulačního plánu nebo územní studie).</p>
1624MHMPP08PVG85	Nesouhlas	2931013	<p>Požadují zrevidovat vymezení zastavitelných ploch a do odůvodnění MPP doplnit ke každé zastavitelné ploše podrobné zdůvodnění účelnosti vymezení té které plochy podložené rozvahou o kapacitách území, zejména kapacitách veřejné vybavenosti ve smyslu § 2 písm. k) stavebního zákona a způsobu, jak budou potřebné kapacity zajišťovány v koordinaci s využitím zastavitelných ploch. Obdobný požadavek na doplnění uplatňuji i ploch transformačních.</p> <p>B. Metropolitní priority (všeobecná připomínka)</p> <p>Vymahatelnost přednostní realizace ploch, koridorů ani požadavků, vymezených jako metropolitní priority, není MPP zajištěna.</p> <p>V článku 13 MPP odkazuje na výčet ploch, koridorů ani požadavků (dále jen prvky) uvedených v příloze č. 1 (jedná se především o vybrané stavby dopravní a technické infrastruktury, veřejná prostranství, výstavbu v transformačních a rozvojových plochách nebo požadavky na zpracování ÚPčP). MPP pouze konstatuje, že jde o prvky s nutným upřednostněním, nepoužívá žádný zákonem stanovený nástroj územního plánování, jak přednostní realizace dosáhnout. Mezi prvky metropolitních priorit jsou vybrány stavby celoměstského významu, přičemž realizace zejména některých je nezbytnou podmínkou dalšího rozvoje v souvisejících oblastech. Jedná se např. o nové tramvajové tratě v rozvojových a transformačních územích, rozšíření čistíren odpadních vod, dokončení městského okruhu a radiál, vybudování metra D nebo zpracování podrobnější dokumentace, která by zajišťila koordinovaný rozvoj v transformačních a rozvojových plochách. Územní plán je základním nástrojem, který má priority v území nejen definovat, ale nastavit taková pravidla, aby byla zajištěna jejich realizace koordinované s rozvojem v souvisejících územích. Je zcela zřejmé, že např. do vybudování metra D by neměl být přípustný další rozvoj v souvisejících transformačních a rozvojových plochách, že stávající kapacita ústřední čistírny odpadních vod, jejíž intenzifikaci MPP řadí mezi priority, předurčuje maximální možný objem nové zástavby (resp. odbjem odpadních vod, které bude produkovat), že u rozvojových a transformačních ploch, ve kterých MPP - právně de facto zcela nezávazně - nabízí jako prioritu zpracování ÚPčP, musí být zpracování podrobnější dokumentace závaznou podmínkou pro rozhodování v území. ÚPčP takovou podmiňující dokumentaci podle stavebního zákona není, proto by měl MPP u územích, ve kterých identifikoval potřebu podrobnější regulace nebo prověření konkrétního uspořádání zástavby, stanovovat požadavek na zpracování podrobnějších dokumentací, které stavební zákon pro tento účel vymezuje – tj. zpracování regulačního plánu nebo územní studie.</p>

			<p>Požadují, aby byly všechny prvky dopravní a technické infrastruktury stanovené jako metropolitní priority zrevidovány, byly prověřeny stávající kapacity této infrastruktury a proveden propočet toho, jaký dopad na ně bude mít nová výstavba, kterou MPP umožňuje. Na základě tohoto prověření požadují stanovit etapizaci k jednotlivým prvkům těchto infrastruktur tak, aby byla zajištěna jejich přednostní realizace event. byla jejich realizace stanovena jako podmínka pro novou výstavbu v souvisejících rozvojových nebo transformačních územích. Dále požaduje, aby byly přednostně řešeny stávající problémy v území (zejm. dobudování radiál a okruhů, metra a nových tramvajových tratí nebo rozšíření ČOV), bez jejichž realizace je jakýkoliv další rozvoj Prahy neúnosný. Rozvojové a transformační plochy, pro které MPP navrhuje nezávazné zpracování podrobnějšího ÚPČP, požadují vymezit jako plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie nebo regulačního plánu (na žádost nebo z podnětu).</p>
1624MHMPP08PVG90	Nesouhlas	2931077	E. Index využití lokality (všeobecná připomínka)

Nástroj „index využití lokality“ nelze v rámci územního řízení ani pro vyhodnocování naplnění potenciálu MPP s ohledem na stanovený způsob výpočtu jednoznačně doložit.

MPP zavádí nový nástroj označený jako „index využití lokality“ viz článek 157 MPP Index využití lokality. Výpočet tohoto indexu je stanoven jako poměr součtu hrubých podlažních ploch budov vůči ploše lokality. Je stanoven pro všechny zastavitelné lokality - stabilizované, rozvojové i transformační. Jelikož je hodnota indexu stanovena vždy v krycím listě v části 1000/vyhodnocování plánu, je zjevné, že se jedná o závazný regulativ, jehož naplnění bude muset být v územním řízení doloženo. Žádný stavebník ani příslušný orgán státní správy však s ohledem na stanovený způsob výpočtu indexu nebude schopen nikdy přezkoumat, zda je záměrem tento index překročen nebo ne. Aby stavebník dokladoval, že je jeho záměr v souladu se stanoveným indexem, musel by jako podklad k doložení této skutečnosti získat údaje o hrubé podlažní ploše od všech vlastníků staveb v předmětné lokalitě. Výpočet hrubé podlažní plochy totiž MPP přejímá z PSP, konkrétně z § 2 písm. g) PSP, kde je definován následujícím způsobem: „hrubou podlažní plochou součet ploch vymezených vnějším obrysem konstrukcí jednotlivých podlaží budovy kromě otevřených a částečně otevřených částí (balkony, lodžie, průchody, střešní terasy apod.); v podlažích se šikmými stěnami či šikmým stropem se započítává vnější obrys konstrukcí v úrovni 1,2 m nad úrovní podlahy“. MPP index využití lokality dělí na dva typy: index stabilizované části a index návrhový, který stanovuje maximální rozvojovou kapacitu lokality. Není však zřejmé, zda lze nebo nelze povolit jakýkoliv stavební záměr v lokalitě v případě, že je v příslušném krycím listě hodnota indexu stabilizované části a hodnota indexu návrhového totožná, tedy maximální. Lze se domnívat, že jde o situaci, která indikuje, že je stavební kapacita dané lokality již zcela naplněna a tedy nelze žádné nové stavby povolit. Stejně jako nelze povolit ani provedení změn stávajících dokončených staveb ve smyslu § 2 odst. 5 stavebního zákona, protože změna dokončené stavby zpravidla znamená zvýšení výměry hrubých podlažních ploch stavby (shodná hodnota indexů je např. v lokalitách v krycích listech 0/20 Vinohrady, 0/21 Žižkov, 0/22 Ohrada a desítkách dalších).

Na index využití lokality je též v MPP článek 156 Vyhodnocování plánu vázáno vyhodnocování naplnění potenciálu MPP. I tento výpočet je s ohledem na nastavení výpočtu indexu využití lokality neproveditelný (MPP sice uvádí, že vyhodnocování naplněnosti plánu podle uvedených indexů má být prováděno pořizovatelem – tj. úřadem územního plánování - v rámci pořizování zpráv o uplatňování MPP ve smyslu § 55 odst. 1 stavebního zákona. Úřad územního plánování a ani žádný stavební úřad nemá k dispozici evidenci všech hrubých podlažních ploch stávajících staveb a stavební zákon jim ani neukládá, aby takovou evidenci vedli – a to ani u nově povolovaných staveb). I kdyby příslušný úřad měl evidenci hrubých podlažních ploch na celém území Prahy (což je nereálné a případný tlak na zavedení této evidence by znamenal zvýšenou zátěž na úřad územního plánování příp. stavební úřady) a mohl výpočty indexu provést, není zřejmé, jaký dopad na rozhodování v území by mělo případné prokázání naplnění nebo i překročení indexy definovaného maximálního naplnění lokality. Zda by takové zjištění automaticky znamenalo zákaz jakékoliv další výstavby resp. změn dokončených staveb v dané lokalitě. Navázání výpočtu indexu využití lokality na výměru hrubých podlažních ploch ve smyslu definice dle PSP je, jak dokladují výše uvedené případy, nefunkční a s ohledem na nepřezkoumatelnost výpočtu nebude možné tento index v územním řízení ani při vyhodnocování potenciálu MPP ve zprávě o uplatňování MPP zohlednit. Dále není zřejmé, jaký dopad by případné konstatování naplnění kapacity příslušných lokalit mělo na možnost další výstavby nebo změny dokončených staveb. Z MPP také není zřejmé, jak byly oba indexy v lokalitách stanoveny (zejm. s ohledem na nejednoznačně stanovený způsob výškové regulace a možnou novou výstavbu např. v parku ve volné zástavbě v modernistických strukturách) a proč jsou jejich hodnoty, jaké jsou. Proto je lze jednoduše zpochybnit.

			<p>Požadují, aby byl nástroj „index využití lokality“ buď zásadním způsobem přeformulován, a to tak, aby byl v územním řízení jednoznačně přezkoumatelný (např. nahrazením hrubých podlažních ploch dle PSP zastavěnou plochou ve smyslu § 2 odst. 7 stavebního zákona, evidovanou v katastru nemovitostí), nebo byl z MPP pro nevymahatelnost a nepřezkoumatelnost zcela vypuštěn. Obdobné platí i pro vyhodnocování naplnění potenciálu MPP vč. doplnění o informaci, jaký dopad bude mít případné konstatování naplnění potenciálu MPP v konkrétních lokalitách na možnosti další nové výstavby a na provádění změn dokončených staveb.</p>
1624MHMPP08PVGAV	Nesouhlas	2931090	F. Typy struktur (všeobecná připomínka)

Popis jednotlivých typů struktur je příliš abstraktní a obtížně vymahatelný.

Popis struktur zejm. pro zastavitelné stavební a nestavební lokality v článcích 40 až 53 MPP je pro rozhodování v území prakticky nevyužitelný – popisy jsou málo konkrétní, příliš stručné a nevypovídající (nejproblematičtější je z tohoto pohledu popis hybridní struktury – viz článek 43 - zejm. „hybridní struktura umožňuje současné i budoucí technické inovace, je strukturou pro klíčové části města budoucnosti“ nebo heterogenní struktury - viz článek 44 – zejm. „heterogenní struktura kombinuje více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně)“ – u obou struktur není vůbec zřejmé, jak má takto popisovaná zástavba vypadat a jak se tedy bude prokazovat, že je záměr v souladu s touto charakteristikou, modernistické struktury – viz článek 47 – zejm. „výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály“ – neodpovídá skutečnosti, většina sídlišť má více než dvě úrovně, na více sídlišťích je navíc v MPP přípustná další zástavba s různou podlažností).

			<p>Požadují, aby byly jednotlivé typy struktur MPP popsány konkrétněji, podrobněji a jednotným způsobem (např. popisem a rozložením hmot, funkčním využitím, typologií staveb). Příliš stručný nebo nesrozumitelný popis nebude možné při rozhodování v území jakkoliv účinně využít.</p>
1624MHMPP08PVGHW	Nesouhlas	2899901	Připomínka k vymezení nezastavitelné produkční lokalitě Cholupice - Hrnčíře:

Požadují, aby byl pozemek parc. č. 267/14 k.ú. Cholupice i okolní pozemky (např. parc. č. 267/15, 267/16, 267/26 vše k.ú. Cholupice) zařazeny mezi zastavitelné plochy ve smyslu stavebního zákona (resp. plochy rozvojové ve smyslu MPP), ve kterých bude umožněna obytná nebo smíšeně obytná výstavba (např. rodinné domy v zahradách, stavby občanského vybavení, veřejná prostranství, polyfunkční stavby). V návaznosti na uvedené pozemky se nachází enkláva stávajících rodinných domů (např. parc. č. st. 313, 321, 317 nebo 320/1 vše k.ú. Cholupice), pro kterou by díky nové výstavbě mohla být zajištěno i odpovídající napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Stávající přírodní prvky (les, doprovodná břehová zeleň, stromořadí, remízky) požadují vymezit jako samostatné přírodní plochy k zachování, dopravní napojení tohoto území by mělo být řešeno prodloužením vymezení nové ulice – v MPP vymezené jako propojení pevnou trasou - ze zastavitelné resp. rozvojové plochy č. 413/264/2230 (05), která je součástí lokality č. 264 Písnice.

Výše uvedené pozemky jsou v MPP vymezeny jako nezastavitelná, stabilizovaná, produkční lokalita č. 934 Cholupice – Hrnčíře se strukturou zemědělská krajina v rovině. Takto vymezená lokalita je poměrně rozsáhlá, zahrnuje i pozemky kolem navrhované konečné stanice metra D – Depo Písnice s autobusovým nádražím a odstavným parkovištěm P+R . V přímé návaznosti na metro je vymezena produkční plocha (pro průmyslové a logistické areály, administrativu nebo obchod bez bydlení). MPP nepředpokládá provázání tohoto dopravního terminálu s okolní zástavbou – v MPP vymezenou jako lokalita č. 264 Písnice. Ta je oddělena plochou, která je součástí lokality č. 264, vymezenou jako orná půda, přímé propojení se stanicí metra však zcela chybí. Takové řešení je prakticky totožné se stávající konečnou stanicí metra C Letňany (dopravní terminál v polích). Končená metra je významným dopravním uzlem, jehož významu by mělo odpovídat umístění ve struktuře města. Okolí stanic metra, které je nejefektivnějším prostředkem veřejné dopravy (HMD), je územím, ve kterém lze novou výstavbu s ohledem na vynikající dopravní obslužnost považovat za nejopodstatněnější v rámci města. Tím spíš, že ačkoliv MPP lokalitu v okolí Depa Písnice vymezuje jako zemědělsky obdělávanou krajinu, většina orné půdy se nachází ve IV. a V. třídě ochrany a jejich bodová výnosnost je velmi málo produkční (jedná se tedy o velmi málo kvalitní orné půdy s nízkým produkčním potenciálem). Přitom na území Prahy je výrazně více množství zastavitelných ploch s výrazně horším dopravním napojením na nejkvalitnějších zemědělských půdách (I. a II. třídy ochrany) – např. lokalita č. 183 Jihozápadní město, lokalita č. 182 Západní město nebo lokalita č. 237 Dáblice. U konečné stanice metra C – Letňany, tedy v případě, který je velmi podobný situaci konečné metra D – Depo Písnice, je na nejkvalitnějších zemědělských půdách navržena zastavitelná plocha. Tím dochází k závažnému narušení principu proporcionality, podle kterého by mělo být v obdobných územích vždy navrženo obdobné řešení, navíc veřejný zájem na ochraně nejkvalitnějších zemědělských půd je u stanice Letňany výrazně silnější (I. a II. třída ochrany vs. IV. a V. třída ochrany u Depa Písnice). Pokud jsou v MPP vymezovány zastavitelné plochy, které jsou hůř obslužené veřejnou dopravou a zároveň se nachází na nejkvalitnějších zemědělských půdách, je neodůvodnitelné, proč nejsou zastavitelné plochy obdobně navrženy i v okolí Depa Písnice.

1624MHMPP08PVGIR	Nesouhlas	2914816	Připomínka k vymezení transformační plochy na pozemcích parc. č. 110/3, 110/43, 110/44 a 110/45 vše k.ú. Krč:
			<p>Pozemky parc. č. 110/3, 110/43, 110/44 a 110/45 vše k.ú. Krč jsou v MPP navrženy jako součást zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality č. 061/Nádraží Krč se strukturou hybridní, nachází se v transformační ploše č. 411/061/2224.</p>
			<p>Požadují, aby byly pozemky parc. č. 110/3, 110/43, 110/44 a 110/45 vše k.ú. Krč zařazeny do plochy nestavebních bloků např. jako městská parková plocha zahradní (resp. do takové plochy, která by odpovídala jejich stávajícímu využití – parkové ploše se vzrostlou zelení bez staveb). Výše uvedenými pozemky prochází hlavní vodovodní přívaděč DN800, jehož ochranné pásmo zasahuje na většinu území a je značně limitující pro jakoukoliv novou výstavbu (v koordinačním výkrese není tento limit dostatečně patrný). V minulosti došlo v této lokalitě opakovaně k porušení tohoto přívaděče, v případě umožnění nové výstavby by jakákoliv další porucha znamenala vážné ohrožení jak pro případné nové stavby, tak pro jejich uživatele. Z toho důvodu je zařazení výše uvedených pozemků do plochy přestavby ve smyslu stavebního zákona (resp. do plochy transformační ve smyslu MPP), které by umožnilo jejich zastavění, zcela nevhodné a nežádoucí.</p>
1624MHMPP08PVGN2	Nesouhlas	2931009	A. Výšková regulace (všeobecná připomínka)
			<p>Způsob stanovení výškové regulace je nejednoznačný a pro rozhodování v území nepředvídatelný.</p>
			<p>Způsob stanovení výškové regulace je v grafické části MPP zobrazen jako rastr čtvercových ploch o délce hrany 100 metrů s přiřazeným rozmezím podlažnosti. Výškový rastr se nevztahuje k jednotlivým plochám s rozdílným způsobem využití ani jiným typům ploch definovaných MPP (např. lokalitám).</p> <p>V závazném textu MPP v článku 98 je definováno celkem 8 typů rozmezí podlažnosti, ke každému rozmezí je přiřazen interval maximálního počtu regulovaných nadzemních podlaží - RNP. Stanovení maximálního počtu RNP z příslušného intervalu rozmezí podlažnosti má ve stabilizovaném území, které tvoří převážnou část zastavitelného území Prahy, určit až orgán státní správy s přihlédnutím k výšce okolní zástavby při rozhodování o konkrétním záměru (do doby vydání rozhodnutí tedy nebude zřejmé, jaký počet RNP z příslušného intervalu bude v daném území považován za maximální). Způsob, jakým má orgán státní správy posuzovat každý záměr, je přesně definován stavebním zákonem. Není tedy přípustné, aby orgán státní správy nejprve sám rozhodl o tom, jaké RNP z daného intervalu v tom kterém území z širokého intervalu vybere (a tím de facto dourčil regulativ územního plánu), a až poté přistoupil k samotnému posuzování záměru. Územní plán by měl výškovou regulaci stanovit jednoznačně – tj. maximální výškou nebo počtem podlaží (v MPP např. maximálním počtem RNP, nikoliv variabilním intervalem).</p> <p>V závazné části textu MPP v článcích 101, 102 a 103 jsou uvedena pravidla, která umožňují zvýšení počtu RNP oproti všeobecně stanovené regulaci. Přestože většina z těchto pravidel má územní průmět, nejsou v grafické části zakreslena ani v Hlavním výkrese, ani ve schématu Výšková regulace. Podmínky, které navýšení počtu RNP umožňují, nejsou dostatečně konkrétní (např. způsob prokázání důvodnosti zvýšení RNP u budov občanského vybavení – kdy lze z článku 143 MPP, který definuje, jaké využití odpovídá občanskému vybavení, dovodit, že se může jednat i o budovy polyfunkční, kde postačí, aby pro využití pro občanské vybavení ve smyslu § 2 písm. k) odst. 3 stavebního zákona byla určena jen převažující část budovy).</p> <p>V článku 102 MPP jsou stanovena pravidla pro posuzování záměrů, které zasahují do dvou čtvercových ploch s rozdílnými rozmezími podlažnosti. S ohledem na měřítko MPP bude velmi obtížné prokázat, zda skutečně více než 75% regulované plochy stavby leží ve čtvercové ploše s vyšším rozmezím podlažnosti a znamená umožnění vyššího počtu RNP. S ohledem na převažující nepravidelnou strukturu města lze problémy s aplikací přísné pravoúhlého rastru předjímat.</p> <p>V neposlední řadě lze očekávat, že způsob stanovení výškové regulace vztažené k čtvercovým plochám a nikoliv k plošným územím (např. lokalitám), bude z důvodu obtížné aplikovatelnosti a obtížné přezkoumatelnosti důvodů stanovení příslušného maximálního počtu RNP z předepsaného rozmezí podlažnosti předmětem mnoha požadavků na pořízení změn MPP po jeho vydání, v rámci řízení pak odvolání, žalob nebo podnětů k přezkumu.</p>
			<p>Stanovení maximální výškové regulace v územním plánu musí být vždy jednoznačné. Nejednoznačné podmínky přispívají k nepředvídatelnosti rozhodování a dávají prostor pro pochybnosti, zda bylo rozhodnuto v souladu s územním plánem. Požadují, aby byl způsob nastavení výškové regulace v textové i grafické části MPP upraven tak, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Bylo upuštěno od abstraktního znázornění regulace výšek založeného na čtvercovém rastru, který neodpovídá nepravidelné struktuře a různorodému charakteru města</li><li>- Výšková regulace byla vztažena k jednotlivým plochám s rozdílným způsobem využití nebo k jiným typům ploch, které MPP definuje (např. k lokalitám), a to tak, aby byly dostatečně chráněny hodnoty v území, které určují jeho strukturu a charakter (např. typické výškové úrovně v modernistické struktuře, dominanty solitérních staveb, nízkopodlažní zástavba zahradního města apod.)</li><li>- Byly všechny zásady výškové regulace s územním průmětem zakresleny v samostatném výkrese či schématu výškové regulace tak, aby bylo zřejmé, jaký maximální počet RNP může být v území povolen (v případě specifických výjimek ze všeobecných pravidel výškové regulace bez zobrazitelného územního průmětu stanovit jednoznačné podmínky, které musí být naplněny, aby bylo možné všeobecnou regulaci překročit)</li><li>- Bylo jednoznačné, že stanovený počet RNP je v daném území maximální (tj. vypustit ustanovení, které vymezuje počet RNP otevřenými intervaly)</li></ul>
1624MHMPP08PVGXO	Nesouhlas	2930991	H. Vymezení zastavěného a nezastavěného území ve smyslu stavebního zákona (všeobecná připomínka)
			<p>Z MPP není zřejmé, zda bylo zastavěné území vymezeno postupem podle § 58 stavebního zákona (tj. intravilán + současně zastavěné stavební pozemky + stavební proluky + veřejná prostranství apod.). Lze se domnívat, že např. lesní pozemky a PUPFL, které tvoří a pravděpodobně i v roce 1966, ve kterém byl vymezen intravilán Prahy, byly součástí lesa ve smyslu zákona o lesích (např. lokalita 871/Hvězda, 977/Krčský les). Proto by tyto pozemky neměly být zahrnuty do zastavěného území. Dalším případem jsou lesní pozemky a PUPFL, které jsou při hranici zastavěného území (např. v severovýchodní části lokality 961/Vltava sever) a zjevně byly navraceny do PUPFL, tedy nejde o součást zastavěného území.</p> <p>V článku 6 MPP je uvedeno, že zastavěné území bylo vymezeno v roce 2015. Tři roky staré vymezení zastavěného území je značně neaktuální.</p>
			<p>Požadují, aby bylo zrevidováno vymezení zastavěného území ve smyslu § 58 stavebního zákona a byla provedena jeho aktualizace tak, aby odpovídalo aktuálnímu stavu.</p>
1624MHMPP08PVGXO	Nesouhlas	2930992	V MPP není jednoznačné, jaké podmínky platí v nezastavěném území. Podmínky pro plochy zařazené mezi plochy otevřené krajiny a nestavební bloky jsou ve více případech v rozporu s využitím, zastavitelností nebo stabilitou příslušné krajinné lokality, do které jsou zařazeny.
			<p>Některé nezastavitelné lokality MPP jsou podrobněji členěny na plochy, ve kterých je přípustné umíst'ování staveb (např. plochy hřbitova, zahrádkové osady nebo zahradnictví a vinice – viz využití stanovené v textové části článek 111 Plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny). Tyto plochy nejsou ve více případech zahrnuty do zastavitelného území ani mezi plochy samot (tj. do zastavitelných ploch ani zastavěného území ve smyslu § 2 odst. 1 písm. d) a j) stavebního zákona) a leží mimo zastavěné území (tj. nezastavěné území ve smyslu § 2 odst. f) stavebního zákona). Jedná se např. o část stávající zahrádkové osady v severní části lokality 915/Trojmezí nebo část hřbitova v jihozápadní části lokality 904/Bohnice - Čimice. Obě tyto lokality jsou zařazeny do nezastavitelné rekreační lokality MPP, ve kterých je v souladu s článkem 65 kromě zúženého výčtu staveb, umožněných podle § 18 odst. 5 stavebního zákona, umíst'ování jiných staveb nepřípustné. Do výčtu přípustných staveb tedy nespádají ani stavby pro rodinnou rekreaci, které jsou běžné v zahrádkových osadách, ani hřbitovní stavby jako např. kolumbária nebo smuteční síně. Tyto plochy by měly být zakresleny jako součást zastavitelného území. Obdobně problematické je vymezení transformačních resp. rozvojových ploch v krajíně resp. v nestavebním bloku v zastavitelných lokalitách, pokud jsou vymezeny na lesních pozemcích resp. PUPFL (s ohledem na ochranu lesa ve smyslu lesního zákona a možnosti záboru lesních pozemků).</p>
			<p>Požadují, aby byly prověřeny všechny plochy s rozdílným způsobem využití, které se nachází mimo zastavěné území a zastavitelné plochy ve smyslu stavebního zákona, tak, aby jejich využití odpovídalo možnému využití nezastavěného území ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona.</p>
1624MHMPP08PVH02	Nesouhlas	2930983	2) V článku 4 písm. b) MPP je definován termín „územní plán vymezené části hlavního města Prahy“, pro které je za účelem zjednodušení zvolena zkratka „územní plán vymezené části Prahy“ nebo „ÚPČP“. Používání tří termínů označujících jednu věc je matoucí a zbytečné textovou část komplikuje. Obdobně jsou uvedeny tři ekvivalenty u písm. d) „metropolitní“ nebo též „celoměstský“ nebo „nadmístní“ (u jiných termínů je navíc pojem „metropolitní“ použit pro označení Prahy a přilehlého území Středočeského kraje). Proto požadují, aby v MPP byla v celém textu s ohledem na lepší srozumitelnost použita vždy jen jedna zkratka resp. jeden termín.
1624MHMPP08PVH02	Nesouhlas	2930984	3) V článku 4 písm. c), d), m) MPP je definován termín „metropolitní jev“ a „metropolitní region“ a „digitální veduta“, které se dále v textu nikde nevyskytují. Není zřejmé, proč je tedy MPP definuje. Požadují vypuštění těchto i revizi dalších zavedených termínů, které nejsou dále v MPP používány.
1624MHMPP08PVH02	Nesouhlas	2930985	4) V článku 4 písm. h) MPP je definován termín „infrastruktura“ jako „ <i>sít' a zařízení na síti, která je fyzicky nebo systémově propojená a vytváří podmínky pro fungování města, za součást infrastruktury se považují i samostatná zařízení</i> “, v dalších částech MPP (vč. grafické části) je ale do infrastruktury zařazena i občanská/komerční /rekreační vybavenost a ÚSES, což jsou prvky, které neodpovídají uvedené definici. V návrhu je tedy použito více různých pojmů, které jsou zmatečné, textová část neodpovídá grafické části. S ohledem na tuto skutečnost požadují úpravu textové i grafické části tak, aby byl termín „infrastruktura“ použit jednoznačně, a aby bylo zřejmé, zda se jedná o „veřejnou infrastrukturu - tj. dopravní/technickou infrastrukturu, občanské vybavení a veřejná prostranství“ ve smyslu § 2 písm. k) stavebního zákona (ve výkrese, který je označen jako Z03 Výkres infrastruktury je navíc v legendě používán další odlišný

			termín - „veřejná vybavenost“).
1624MHMPP08PVH02	Nesouhlas	2930986	5) V článku 4 písm. k) MPP u termínu „regulovaná plocha budovy“ požadují z důvodu jednoznačného výkladu termínu upřesnit, že se jedná o „vnější líc pravoúhlého průřezu obvodových konstrukcí“ či obdobnou formulaci.
1624MHMPP08PVH02	Nesouhlas	2930987	6) Všeobecně: V MPP by měly být použity přednostně termíny z platných právních předpisů, použít termín z jiných právních předpisů a měnit jeho význam územním plánem je zavádějící. Příslušný termín by měl být použit buď ve stejném smyslu, v jakém jej definuje právní předpis, nebo může územní plán definovat pro svou potřebu termín nový. V MPP jsou na více místech použity termíny z PSP, jejichž význam je v MPP měněn (např. „blok“, „nadzemní podlaží“ apod.) Požadují, aby byly zrevidovány všechny použité termíny, které vychází z PSP i jiných právních předpisů, a ty, které jsou použity v jiném významu, byly nahrazeny termíny novými, definovanými výhradně pro MPP.
1624MHMPP08PVH02	Nesouhlas	2930988	7) V článku 7 vč. poznámky pod čarou č. 13 MPP se mísí popis navrženého řešení s jeho odůvodněním (informace o převzetí ploch ze současně platného ÚPnSÚ, o náhradách za změnu v území apod.). To vše patří výhradně do odůvodnění, kde má být u každé zastavitelny plochy uveden důvod jejího vymezení (podklad pro přezkoumatelnost návrhu). Požadují, aby byl příslušný článek uveden do souladu s výše uvedenou výhradou.
1624MHMPP08PVH02	Nesouhlas	2930989	8) Koncepce infrastruktur je popsána částečně v článku 28 až 34, částečně v článku 113 až 149. Důvod, proč jsou jednotlivé koncepce popsány na dvou místech, není zřejmý a neodpovídá požadavku vyhlášky č. 500/2006 Sb. Příloze č. 7 na uspořádání obsahu a struktury územního plánu. Z důvodu snazší orientace v MPP požadují, aby údaje o infrastrukturách byly uvedeny pouze na jednom místě.
1624MHMPP08PVH02	Nesouhlas	2930990	9) V článku 37 odst. 3 a 4 MPP je odkazováno na odůvodnění krycího listu. Odůvodnění není součástí výroku, neslouží pro rozhodování, a nemělo by být uváděno v podmínkách pro rozhodování. Proto požadují, aby byl tento odstavec jakožto zavádějící z výrokové části MPP vypustit. Náležitosti z odůvodnění, které zpracovatel považuje za potřebné pro rozhodování v území, by měly být uvedeny výhradně ve výrokové tj. závazné části MPP.
1624MHMPP08PVH02	Nesouhlas	2930982	Připomínky ke konkrétním ustanovením MPP podle článků textové části a použité terminologii:
			1) V článku 3 MPP je vymezeno několik „nových“ pojmů, např. pojem „budova“. Jeho definice neodpovídá definici z PSP (ač na ně přímo text odkazuje). Pokud je nějaký termín definován v platných právních předpisech, nelze jeho význam územním plánem redefinovat. Požadují, aby byl buď použit jiný termín (např. „objekt“), nebo byla nová a od PSP odlišná definice vypuštěna a termín „budova“ byl tedy použit jako termín z PSP.
1624MHMPP08PVH1X	Nesouhlas	2931068	D. Územní rezervy (všeobecná připomínka)
			Vymezení územních rezerv v textové části MPP v článku 155 neodpovídá termínu „územní rezerva“ ve smyslu § 43 odst. 1 resp. § 36 odst. 1 stavebního zákona.
			MPP vymezuje v článku 155 a příloze č.7 plochy a koridory územních rezerv pro dopravní a technickou infrastrukturu. V tomtéž článku odst. 3 MPP uvádí, že jejich budoucí využití musí být prověřeno v rámci ZÚR, ÚPČP, ÚAP či dalších vstupních podkladů. V příloze č.7 je v části 7/600 a 7/700 uvedena tabulka veškeré dopravní a technické infrastruktury s uvedením kódu, názvu a stavu prvku příslušné infrastruktury. U žádné technické nebo dopravní infrastruktury označené jako územní rezerva není v souladu s požadavky přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., odst. 2 písm. písm. a) vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití včetně podmínek pro jeho prověření a v souladu s příslušnými judikáty i stanovení přiměřené lhůty pro jejich prověření. V MPP jsou územní rezervy pouze popsány, pouze některé jsou územními rezervami, převzatými z nadřazené územně plánovací dokumentace – ZÚR. S ohledem na tuto skutečnost lze považovat všechny územní rezervy vymezené v MPP nad rámec ZÚR za bezpředmětné a nelze požadovat, aby byly při rozhodování v území respektovány. Pokud je územní rezerva v územně plánovací dokumentaci vymezena, má tak být učiněno jen v případě, že v době zpracování územního plánu není zřejmé, zda je naplněna určitá podmínka, která by vedla k jednoznačnému rozhodnutí, zda místo územní rezervy má či nemá být vymezena konkrétní plocha s rozdílným způsobem využití. Vymezení ploch a koridorů územní rezervy musí být vždy doplněno ustanovením o konkrétní podmínce, nutné k prověření (její naplnění pak indikuje pořízení změny územního plánu a její vypuštění nebo převedení na konkrétní plochu s rozdílným způsobem využití. Proto by měly být územní rezervy vždy vymezovány jen ve zvlášť závažných a důvodných případech). Ustanovení článku 155 odst. 3 MPP o prověření vymezených územních rezerv obecným blíže nespecifikovaným způsobem není dostačující a neodpovídá dikci stavebního zákona. Územní rezerva vymezená v souladu s § 43 odst. 1 resp. § 36 odst. 1 stavebního zákona navíc indikuje, že v dotčeném území nesmí být prováděny žádné změny, které by v budoucnu mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Jedná se tedy o institut v jistém smyslu podobný institutu stavební uzávery. Územní rezerva však s ohledem na judikaturu nesmí být vymezena po dobu příliš dlouhou, aby nepřiměřeně nezatěžovala vlastnická práva k dotčeným pozemkům. Tomu odpovídá lhůta pro pořízení zprávy o uplatňování územního plánu (ve smyslu § 55 odst. 1 stavebního zákona), tj. zpravidla do 4 let od vydání MPP. Vzhledem k tomu, že MPP žádné konkrétní podmínky pro prověření územních rezerv ani přiměřené lhůty pro prověření nestanovuje, lze dovodit, že se nejedná o územní rezervy ve smyslu stavebního zákona.
			Požadují, aby v MPP bylo vymezení územních rezerv, které nejsou převzaté ze ZÚR, zrevidováno, tyto územní rezervy byly buď přeřazeny na konkrétní plochy se stanovením využití, nebo byly vypuštěny, pouze ve výjimečných a důvodných případech byly jako územní rezervy zachovány. U takových územních rezerv požadují doplnit jednoznačné podmínky k budoucímu prověření vč. stanovení přiměřené lhůty pro prověření, které by indikovaly změnu plochy nebo koridoru na plochu se stanoveným využitím nebo indikovaly vypuštění takové územní rezervy z MPP.
1624MHMPP08PVH2S	Nesouhlas	2931057	C. Vnitrobloky, park ve volné zástavbě, soukromé zahrady (všeobecná připomínka)
			Přestože vnitrobloky, soukromé zahrady i park ve volné zástavbě (články 92 až 94) mají v MPP podobný význam, míru detailu a jsou vždy přiřazeny ke konkrétním typům struktur, není jejich role v MPP stejná. Vnitrobloky nejsou vymezovány vůbec, soukromé zahrady – přestože jejich vymezení je označené jen jako informativní, jsou vymezovány jen na části a jen na některých pozemcích. K plochám soukromých zahrad je vztažen regulativ, který požaduje, aby byl v blocích, kde jsou soukromé zahrady vymezeny, zachován dominantní podíl soukromých zahrad ve vztahu k celkové ploše bloku. Z tohoto ustanovení lze dovodit, že méně než polovina bloku může sloužit pro zcela jiné nepředvídatelné účely.
			Park ve volné zástavbě je vymezen jako závazná plocha, pro kterou platí, že stávající stavby lze na úkor parku ve volné zástavbě zvětšit maximálně o 20% RPB, nové stavby v parku ve volné zástavbě jsou podle úvodních ustanovení článku 94 nepřipustné. V článku 94 odst. 4 je však uvedené pravidlo 20% popřeno, když je v něm uvedeno, že pořízením ÚPČP lze i v parku ve volné zástavbě umisťování nových staveb prakticky bez omezení povolit (za podmínky, že „nové stavby budou vhodně doplňovat kompozici a koncepci dané modernistické struktury“ – což je podmínka, která je příliš obecná a bude obtížně vymahatelná). Dále není zřejmé, proč do plochy parku ve volné zástavbě vyjádřené v grafické části MPP nejsou zahrnuty i stavby, které jsou označovány jako „stávající budovy v parku ve volné zástavbě“ ve smyslu článku 94 odst. 3. Umisťování jiných staveb ve smyslu článku 3 odst. 2 MPP (tj. např. parkoviště, zpevněné cesty apod.) v parku ve volné zástavbě umožňuje pouze za podmínky, že nedojde ke snížení podílu nebezpečných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě oproti stávajícímu stavu. Vzhledem k tomu, že nebezpečné plochy v parku ve volné zástavbě nejsou nikdy zaevidovány, je tento požadavek nepřezkoumatelný a prakticky nevymahatelný.
			Navzdory tvrzení, že MPP sídliště (tj. modernistické město) chrání, při stávajícím nastavení výškové regulace, volnému využití území, de facto nezávaznému vymezení parku ve volné zástavbě a příslušné tezi MPP (umožnění vkládání nových vrstev zástavby do zástavby sídlišť jako zásada základní koncepce MPP), MPP namísto ochrany podporuje v modernistické struktuře výrazný rozvoj.
			S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že ani soukromé zahrady, ani park ve volné zástavbě není při stávajícím způsobu regulace a zakreslení v MPP dostatečně chráněn. Požadují, aby byly vnitrobloky, soukromé zahrady i park ve volné zástavbě zakreslen v MPP jednotným způsobem (např. překryvnou plochou přes celý blok) a regulace pro výstavbu v těchto plochách byla upravena tak, aby byla jednoznačná a vymahatelná.
1625MHMPXP93XBLX	Nesouhlas	2925412	Dle návrhu MP je navrhováno na Pozemku rozmezí podlažnosti v úrovni 6 (5-6 RNP). Tímto návrhem tak dochází ke snížení přípustného rozmezí podlažnosti oproti současnému stavu. Tímto je tedy návrhem MP opět navrhováno omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemku oproti současnému stavu.
			<b>Vlastnické právo by dále bylo omezeno zpřísněním výškové regulace oproti současnému stavu. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění.</b>
			<b>Vlastník dále vznáší připomínku ke zpřísnění výškové regulace na Pozemku a navrhuje, aby byla ponechána přípustná úroveň rozmezí podlažnosti jako dle současného stavu.</b>
1625MHMPXP93XBLX	Nesouhlas	2925410	Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemku parc. č. 849 (součástí pozemku je stavba), zapsaného na listu vlastnickém č. 2377 pro k. ú. Vinohrady, obec Praha (dále též společně jako „Pozemek“). Pozemek je dotčen navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu (dále též jen jako „MP“) oproti stávající úpravě Územního plánu (dále též jen jako „UP“).

**Současný stav:**

V platném UP je Pozemek umístěn v lokalitě označené „OV“, tedy v území sloužícím převážně pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Dle nastavených regulativů dle UP je přípustné Pozemek zastavit v mezích dané výškové regulace v celém rozsahu.

**Navrhovaný stav:**

Dle návrhu Metropolitního plánu je Pozemek a jeho přípustné další využití navrhováno v rámci lokality č. 020 – Vinohrady. Lokalita Vinohrady je dle KLZ označována jako plocha/lokalita stabilizovaná, zastavitelná stavební, způsob využití – obytné, typ struktury bloková.

Dle návrhu MP je v dané lokalitě navrhován index využití lokality in = 1,84, přičemž index stávající je is = 1,84. Z porovnání návrhu dle MP a využitelnosti Pozemku stanovené dle platného UP vyplývá, že in v navrhované výši neumožňuje využít Pozemek v rozsahu dle stávajícího UP (tedy až na 100 % výměry Pozemku ve výši stanovené výškovým regulativem), čímž dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemku. Jedná se tedy o zásah do vlastnických práv Vlastníka.

**Pozemek je tak návrhem MP dotčen z pohledu ochrany vlastnického práva Vlastníka, neboť mu v případě jeho přijetí způsobí škodu z důvodu snížení využitelnosti Pozemku znemožněním jakékoliv přístavby na Pozemku**

**Z výše uvedených důvodů Vlastník navrhuje, aby byl návrh MP upraven tak, aby na Pozemku byla ponechána míra využitelnosti dle současného stavu a nedocházelo k jejímu snížení. Vlastník s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby byl in dané lokality upraven tak, aby byla ponechána současná přípustná využitelnost (zastavitelnost) Pozemku, a tedy, aby do budoucna byla na Pozemku možná přístavba tak, jako je to v současné době.**

1626MHMPP08PRQNK	Jiné	2932283	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2932006	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p>(4) <i>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2931990	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p>[2] <i>Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umístováním cizorodé zástavby.</p>
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2932022	<p><b>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování</b>, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2931942	<p><b>Připomínka č. 5</b> (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p><b>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</b></p>
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2931926	<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>

**Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umíst'ování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.**

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umíst'ování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neoborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

**Připomínka č. 6**  
**- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.**

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

**Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:**  
„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

*Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*  
*f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.*

**Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.**  
Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vsříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Podání následujících připomínekčini vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.  
Připomínka č. 1  
**- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.**

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Připomínka č. 10  
**- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....

Připomínka č. 11  
**- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.**  
§ 3, odst. (1) *K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...*  
*(2) Plochy se vymezují podle*  
*a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,*  
*(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území*  
*(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.*

Připomínka č. 12  
**- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.**  
Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.



Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady Žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své posláním naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.			
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2932168	<p>Připomínka č. 13</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</b></p>
Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navýšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.			
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2932200	<p>Připomínka č. 14</p> <p><b>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umisťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</b></p>
Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovoto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.			
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2932216	<p>Připomínka č. 15</p> <p><b>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2.   Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4.  </p>
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2932232	<p>Připomínka č. 16</p> <p><b>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</b></p> <p>• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9</p> <p>• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.</p> <p>• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.</p> <p>• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plánu, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.</p> <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;</p> <p>Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;</p> <p>Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ</p> <p>https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky</p>
• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.			
• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navýšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.			
• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše			
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2932248	<p>Připomínka č. 17</p> <p><b>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</b></p>

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2932266	<p>Připomínka č. 18</p> <p><b>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</b></p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
			<p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• krycí list lokality 510</li><li>• fotodokumentace současného stavu sídliště</li><li>• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy</li></ul>
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2931857	<p>Připomínka č. 2</p> <p><b>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</b></p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2931877	<p>Připomínka č. 3</p> <p><b>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“</b> Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2931894	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřipustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2931910	<p>Připomínka č. 4b</p> <p><b>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</b></p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p>
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2931974	<p>Připomínka č. 7</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</b></p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>

1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2932038	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2932054	<p>Připomínka č. 9</p> <p><b>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</b></p> <p><b>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510.</b> Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2932118	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2932184	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
1626MHMPP08PRQNK	Nesouhlas	2932184	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>

- 8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot*
- a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.*
- b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.*
- c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.*
- d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.*
- e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.*
- f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.*

*8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón*

- 8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek*
- a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.*
- c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,*
- f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.*

g) neumísťovať výškové alebo pôdorysné rozsáhlé stavby ani v miestech mimo chránená území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,  
h) neumísťovat výškové nebo půdorysné rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

1627MHMPP08PTX2E	Nesouhlas	2899902	Dotčené pozemky: parc. č. 2886/4,2890,2883/16,2887/1,2896/2,2887/6,2899/2,2886/11,2899/16,2899/17,2898/2,2893/2,2886/13,2886/1; k. ú. Zbraslav
1627MHMPP08PV6U1	Nesouhlas	2899902	Území je v návrhu uvedeno jako „975 / Údolí Vltavy jih,.. Toto využití neodpovídá lokalitě, vyznačená lokalita viz. příloha s údolím řeky nemá nic společného, naopak se nachází vysoko nad řekou a navazuje na zastavěné území městské části Praha -Zbraslav. Tedy jedná se o území, kam se může Zbraslav rozvíjet. Požaduji změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „148 / Na Baních / Z(04) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.
1627MHMPP08PV7E2	Nesouhlas	2899902	Území je v návrhu uvedeno jako „975 / Údolí Vltavy jih,.. Toto využití neodpovídá lokalitě, vyznačená lokalita viz. příloha s údolím řeky nemá nic společného, naopak se nachází vysoko nad řekou a navazuje na zastavěné území městské části Praha -Zbraslav. Tedy jedná se o území, kam se může Zbraslav rozvíjet. Požaduji změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „148 / Na Baních / Z(04) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.
1627MHMPP08PV7II	Nesouhlas	2899902	Dotčené pozemky: parc. č. 2886/4,2890,2883/16,2887/1,2896/2,2887/6,2899/2,2886/11,2899/16,2899/17,2898/2,2893/2,2886/13,2886/1; k. ú. Zbraslav
1627MHMPP08PV7OO	Nesouhlas	2899902	Území je v návrhu uvedeno jako „975 / Údolí Vltavy jih,.. Toto využití neodpovídá lokalitě, vyznačená lokalita viz. příloha s údolím řeky nemá nic společného, naopak se nachází vysoko nad řekou a navazuje na zastavěné území městské části Praha -Zbraslav. Tedy jedná se o území, kam se může Zbraslav rozvíjet. Požaduji změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „148 / Na Baních / Z(04) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.
1627MHMPP08PV7S4	Nesouhlas	2899902	Území je v návrhu uvedeno jako „975 / Údolí Vltavy jih,.. Toto využití neodpovídá lokalitě, vyznačená lokalita viz. příloha s údolím řeky nemá nic společného, naopak se nachází vysoko nad řekou a navazuje na zastavěné území městské části Praha -Zbraslav. Tedy jedná se o území, kam se může Zbraslav rozvíjet. Požaduji změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „148 / Na Baních / Z(04) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.
1627MHMPP08PVALI	Jiné	2916517	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu, která zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
1627MHMPP08PVALI	Nesouhlas	2916518	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k pozemku parc. č. 2587/2, k. ú. Břevnov. Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území v zákonné lhůtě následující připomínku:
1627MHMPP08PVAMD	Jiné	2916527	Území je v návrhu uvedeno jako „Plocha nestaveb. bloků a otevřené krajiny / Zahradnictví a vinice,.. Toto využití neodpovídá lokalitě, neumožňuje prostupnost směrem k hlavním linkám MHD a je reliktem doby. Požaduji změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „328 / Bílá Hora / Z(06) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4. Pro nově navržené využití území byla zpracována studie jako podklad pro změnu stávajícího územního plánu a je slovy IPR městotvorná a odpovídá i názoru MČ Prahy 6. Příloha - Souhlasné stanovisko IPR č. j. 14965/17 z 28.2.2018
1627MHMPP08PVAMD	Nesouhlas	2916528	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu, která zastupuje 3 fyzické osoby - viz podání.
1627MHMPP08PVAMD	Nesouhlas	2916528	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k pozemku parc. č. 2587/4, k. ú. Břevnov. Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území v zákonné lhůtě následující připomínku:
1627MHMPP08PVAO3	Nesouhlas	2899902	Území je v návrhu uvedeno jako „Plocha nestaveb. bloků a otevřené krajiny / Zahradnictví a vinice,.. Toto využití neodpovídá lokalitě, neumožňuje prostupnost směrem k hlavním linkám MHD a je reliktem doby. Požaduji změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „328 / Bílá Hora / Z(06) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4. Pro nově navržené využití území byla zpracována studie jako podklad pro změnu stávajícího územního plánu a je slovy IPR městotvorná a odpovídá i názoru MČ Prahy 6. Příloha - Souhlasné stanovisko IPR č. j. 14965/17 z 28.2.2018
1627MHMPP08PVAPY	Jiné	2916519	Dotčené pozemky: parc. č. 2886/4,2890,2883/16,2887/1,2896/2,2887/6,2899/2,2886/11,2899/16,2899/17,2898/2,2893/2,2886/13,2886/1; k. ú. Zbraslav
1627MHMPP08PVAPY	Nesouhlas	2916520	Území je v návrhu uvedeno jako „975 / Údolí Vltavy jih,.. Toto využití neodpovídá lokalitě, vyznačená lokalita viz. příloha s údolím řeky nemá nic společného, naopak se nachází vysoko nad řekou a navazuje na zastavěné území městské části Praha -Zbraslav. Tedy jedná se o území, kam se může Zbraslav rozvíjet. Požaduji změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „148 / Na Baních / Z(04) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.
1627MHMPP08PVAPY	Nesouhlas	2916520	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
1627MHMPP08PVAPY	Nesouhlas	2916520	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k pozemku parc. č. 2587/1, k. ú. Břevnov. Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území v zákonné lhůtě následující připomínku:

			<p>Území je v návrhu uvedeno jako „Plocha nestaveb. bloků a otevřené krajiny / Zahradnictví a vinice,.. Toto využití neodpovídá lokalitě, neumožňuje prostupnost směrem k hlavním linkám MHD a je reliktem doby. Požadují změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „328 / Bílá Hora / Z(06) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4. Pro nově navržené využití území byla zpracována studie jako podklad pro změnu stávajícího územního plánu a je slovy IPR městotvorná a odpovídá i názoru MČ Prahy 6. Příloha - Souhlasné stanovisko IPR č.í. 14965/17 z 28.2.2018</p>
1627MHMPP08PVAQT	Jiné	2916524	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu, která zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
1627MHMPP08PVAQT	Nesouhlas	2916525	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k pozemku parc. č. 2587/7, k. ú. Břevnov. Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území v zákonné lhůtě následující připomínku:
			<p>Území je v návrhu uvedeno jako „Plocha nestaveb. bloků a otevřené krajiny / Zahradnictví a vinice,.. Toto využití neodpovídá lokalitě, neumožňuje prostupnost směrem k hlavním linkám MHD a je reliktem doby. Požadují změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „328 / Bílá Hora / Z(06) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4. Pro nově navržené využití území byla zpracována studie jako podklad pro změnu stávajícího územního plánu a je slovy IPR městotvorná a odpovídá i názoru MČ Prahy 6. Příloha - Souhlasné stanovisko IPR č.í. 14965/17 z 28.2.2018</p>
1627MHMPP08PVASJ	Nesouhlas	2899902	Dotčené pozemky: parc. č. 2886/4,2890,2883/16,2887/1,2896/2,2887/6,2899/2,2886/11,2899/16,2899/17,2898/2,2893/2,2886/13,2886/1; k. ú. Zbraslav
			<p>Území je v návrhu uvedeno jako „975 / Údolí Vltavy jih,.. Toto využití neodpovídá lokalitě, vyznačená lokalita viz. příloha s údolím řeky nemá nic společného, naopak se nachází vysoko nad řekou a navazuje na zastavěné území městské části Praha -Zbraslav. Tedy jedná se o území, kam se může Zbraslav rozvíjet. Požadují změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „148 / Na Baních / Z(04) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.</p>
1627MHMPP08PVATE	Nesouhlas	2899902	Dotčené pozemky: parc. č. 2886/4,2890,2883/16,2887/1,2896/2,2887/6,2899/2,2886/11,2899/16,2899/17,2898/2,2893/2,2886/13,2886/1; k. ú. Zbraslav
			<p>Území je v návrhu uvedeno jako „975 / Údolí Vltavy jih,.. Toto využití neodpovídá lokalitě, vyznačená lokalita viz. příloha s údolím řeky nemá nic společného, naopak se nachází vysoko nad řekou a navazuje na zastavěné území městské části Praha -Zbraslav. Tedy jedná se o území, kam se může Zbraslav rozvíjet. Požadují změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „148 / Na Baních / Z(04) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.</p>
1627MHMPP08PVAU9	Nesouhlas	2899902	Dotčené pozemky: parc. č. 2886/4,2890,2883/16,2887/1,2896/2,2887/6,2899/2,2886/11,2899/16,2899/17,2898/2,2893/2,2886/13,2886/1; k. ú. Zbraslav
			<p>Území je v návrhu uvedeno jako „975 / Údolí Vltavy jih,.. Toto využití neodpovídá lokalitě, vyznačená lokalita viz. příloha s údolím řeky nemá nic společného, naopak se nachází vysoko nad řekou a navazuje na zastavěné území městské části Praha -Zbraslav. Tedy jedná se o území, kam se může Zbraslav rozvíjet. Požadují změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „148 / Na Baních / Z(04) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.</p>
1627MHMPP08PVAWZ	Nesouhlas	2899902	Dotčené pozemky: parc. č. 2886/4,2890,2883/16,2887/1,2896/2,2887/6,2899/2,2886/11,2899/16,2899/17,2898/2,2893/2,2886/13,2886/1; k. ú. Zbraslav
			<p>Území je v návrhu uvedeno jako „975 / Údolí Vltavy jih,.. Toto využití neodpovídá lokalitě, vyznačená lokalita viz. příloha s údolím řeky nemá nic společného, naopak se nachází vysoko nad řekou a navazuje na zastavěné území městské části Praha -Zbraslav. Tedy jedná se o území, kam se může Zbraslav rozvíjet. Požadují změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „148 / Na Baních / Z(04) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.</p>
1627MHMPP08PVBN1	Nesouhlas	2899902	Dotčené pozemky: parc. č. 2886/4,2890,2883/16,2887/1,2896/2,2887/6,2899/2,2886/11,2899/16,2899/17,2898/2,2893/2,2886/13,2886/1; k. ú. Zbraslav
			<p>Území je v návrhu uvedeno jako „975 / Údolí Vltavy jih,.. Toto využití neodpovídá lokalitě, vyznačená lokalita viz. příloha s údolím řeky nemá nic společného, naopak se nachází vysoko nad řekou a navazuje na zastavěné území městské části Praha -Zbraslav. Tedy jedná se o území, kam se může Zbraslav rozvíjet. Požadují změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „148 / Na Baních / Z(04) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.</p>
1627MHMPP08PVC01	Nesouhlas	2899902	Dotčené pozemky: parc. č. 2886/4,2890,2883/16,2887/1,2896/2,2887/6,2899/2,2886/11,2899/16,2899/17,2898/2,2893/2,2886/13,2886/1; k. ú. Zbraslav
			<p>Území je v návrhu uvedeno jako „975 / Údolí Vltavy jih,.. Toto využití neodpovídá lokalitě, vyznačená lokalita viz. příloha s údolím řeky nemá nic společného, naopak se nachází vysoko nad řekou a navazuje na zastavěné území městské části Praha -Zbraslav. Tedy jedná se o území, kam se může Zbraslav rozvíjet. Požadují změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „148 / Na Baních / Z(04) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.</p>
1627MHMPP08PVQDI	Jiné	2916532	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu, která zastupuje 2 fyzické osoby - viz podání.
1627MHMPP08PVQDI	Nesouhlas	2916533	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k pozemku parc. č. 2587/3, k. ú. Břevnov. Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území v zákonné lhůtě následující připomínku:
			<p>Území je v návrhu uvedeno jako „Plocha nestaveb. bloků a otevřené krajiny / Zahradnictví a vinice,.. Toto využití neodpovídá lokalitě, neumožňuje prostupnost směrem k hlavním linkám MHD a je reliktem doby. Požadují změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „328 / Bílá Hora / Z(06) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4. Pro nově navržené využití území byla zpracována studie jako podklad pro změnu stávajícího územního plánu a je slovy IPR městotvorná a odpovídá i názoru MČ Prahy 6. Příloha - Souhlasné stanovisko IPR č.í. 14965/17 z 28.2.2018</p>
1627MHMPP08PVQSF	Nesouhlas	2899902	Dotčené pozemky: parc. č. 2886/4,2890,2883/16,2887/1,2896/2,2887/6,2899/2,2886/11,2899/16,2899/17,2898/2,2893/2,2886/13,2886/1; k. ú. Zbraslav
			<p>Území je v návrhu uvedeno jako „975 / Údolí Vltavy jih,.. Toto využití neodpovídá lokalitě, vyznačená lokalita viz. příloha s údolím řeky nemá nic společného, naopak se nachází vysoko nad řekou a navazuje na zastavěné území městské části Praha -Zbraslav. Tedy jedná se o území, kam se může Zbraslav rozvíjet. Požadují změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „148 / Na Baních / Z(04) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.</p>
1628MHMPXP947H41	Nesouhlas	2899949	Požadují doplnit územní rezervu pro možný budoucí obchvat Radotína (pravobřežní komunikace) vedený mimo k.ú. Radotín po pravém břehu Berounky s přímým napojením na Strakonickou ulici.
1629MHMPXP947N4V	Nesouhlas	2924134	1) Výšková regulace dle článku 97 je ve stabilizovaném území určena dle okolní zástavby, ale při náhodném prověření několika lokalit je prokazatelné, že distribuce RNP na jednotlivé čtverce 100 x 100 m neodpovídá skutečnosti. Stanovení výšky zástavby tímto způsobem ve stabilizovaných plochách je ve výsledku tak nepřesné a problematické, že je vhodnější tuto regulaci vypustit a postupovat v plném rozsahu dle ustanovení § 26 písm. a) Pražských stavebních předpisů.
1629MHMPXP947N4V	Nesouhlas	2924135	2) Výšková regulace se nevztahuje k charakteru území nebo stavebnímu bloku, proto můžou vznikat sporné situace, především na rozhraní dvou rozdílných struktur.

1629MHMPXP947N96	Nesouhlas	2900745	1) Je vhodné vypustit z definice heterogenní struktury zástavby segregaci typů a funkcí do oddělených budov vedle sebe, jelikož doslovný výklad může vést k nežádoucímu omezení vzniku polyfunkčních budov.
1629MHMPXP947N96	Nesouhlas	2899951	1) Ve stabilizovaném území je výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m nadbytečná. Je žádoucí tuto metodu výškové regulace ve stabilizovaném území vypustit a umožnit v plném rozsahu postup dle ustanovení § 26 písm. a) Pražských stavebních předpisů. Tento postup umožňuje určení výšky mnohem přesněji v kontextu okolní zástavby.
1629MHMPXP947N96	Nesouhlas	2900746	2) Definice heterogenní struktury odkazuje na článek 47, který definuje modernistickou zástavbu. Předepisování modernistické zástavby se vztahuje i na novou zástavbu většího rozsahu v lokalitách sídlišť, které jsou zahrnuty do stabilizovaných území, což může přinést řadu komplikací pro jednotlivé záměry: a) předepisování parku ve volné zástavbě způsobuje negativní efekt na správu ploch a pozemků b) omezuje možnost dostavby, která by přinesla vhodný mix funkcí do monofunkčních sídlišť nebo bydlení jiného standardu c) u modernistické struktury nejsou zřejmé požadavky na zastavěnost při dostavbě stavebního bloku. Pojem „solitérní stavba“ není v textové části definován. Kapacita zástavby tak závisí pouze na správním uvážení. d) požadavky modernistické struktury neodpovídají současným urbanistickým postupům směřujícím k principům kompaktního města.
1629MHMPXP947N96	Nesouhlas	2899952	2) Výšková regulace v grafické části aplikací čtverců 100 x 100 m neodpovídá skutečné podlažnosti okolní zástavby. V tomto konkrétním případě jsou nejbližšími sousedními objekty bytové domy v ulici Mikšovského, které mají dle dnešní platné legislativy 3-4 nadzemní podlaží. Přesto je dle této zástavby stanovena výšková regulace na 2 RNP. Obdobně neodpovídá RNP v širším okolí.
1629MHMPXP947N96	Nesouhlas	2899953	3) Grafické znázornění lokality 340 / Na Farkáně neodpovídá dnešnímu stavu, jelikož předložená verze Metropolitního plánu vychází z podkladů k datu 30.6.2015, takže tato data jsou již 3 roky zastaralá a tedy neaktuální.
1629MHMPXP947N96	Nesouhlas	2899954	4) Grafické znázornění typu struktury (06) zahradní město je v podrobnosti příslušející svým obsahem regulačnímu plánu, což je v nesouladu s § 43, odst. 3 stavebního zákona. Zastavené plochy jednotlivých domů/vil jsou znázorněny bílou barvou, nezastavěné plochy jsou znázorněny šrafovanými plochami soukromých zahrad.
			§ 43 (3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.
1629MHMPXP947NCR	Nesouhlas	2900745	1) Je vhodné vypustit z definice heterogenní struktury zástavby segregaci typů a funkcí do oddělených budov vedle sebe, jelikož doslovný výklad může vést k nežádoucímu omezení vzniku polyfunkčních budov.
1629MHMPXP947NCR	Nesouhlas	2899951	1) Ve stabilizovaném území je výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m nadbytečná. Je žádoucí tuto metodu výškové regulace ve stabilizovaném území vypustit a umožnit v plném rozsahu postup dle ustanovení § 26 písm. a) Pražských stavebních předpisů. Tento postup umožňuje určení výšky mnohem přesněji v kontextu okolní zástavby.
1629MHMPXP947NCR	Nesouhlas	2900746	2) Definice heterogenní struktury odkazuje na článek 47, který definuje modernistickou zástavbu. Předepisování modernistické zástavby se vztahuje i na novou zástavbu většího rozsahu v lokalitách sídlišť, které jsou zahrnuty do stabilizovaných území, což může přinést řadu komplikací pro jednotlivé záměry: a) předepisování parku ve volné zástavbě způsobuje negativní efekt na správu ploch a pozemků b) omezuje možnost dostavby, která by přinesla vhodný mix funkcí do monofunkčních sídlišť nebo bydlení jiného standardu c) u modernistické struktury nejsou zřejmé požadavky na zastavěnost při dostavbě stavebního bloku. Pojem „solitérní stavba“ není v textové části definován. Kapacita zástavby tak závisí pouze na správním uvážení. d) požadavky modernistické struktury neodpovídají současným urbanistickým postupům směřujícím k principům kompaktního města.
1629MHMPXP947NCR	Nesouhlas	2899952	2) Výšková regulace v grafické části aplikací čtverců 100 x 100 m neodpovídá skutečné podlažnosti okolní zástavby. V tomto konkrétním případě jsou nejbližšími sousedními objekty bytové domy v ulici Mikšovského, které mají dle dnešní platné legislativy 3-4 nadzemní podlaží. Přesto je dle této zástavby stanovena výšková regulace na 2 RNP. Obdobně neodpovídá RNP v širším okolí.
1629MHMPXP947NCR	Nesouhlas	2899953	3) Grafické znázornění lokality 340 / Na Farkáně neodpovídá dnešnímu stavu, jelikož předložená verze Metropolitního plánu vychází z podkladů k datu 30.6.2015, takže tato data jsou již 3 roky zastaralá a tedy neaktuální.
1629MHMPXP947NCR	Nesouhlas	2899954	4) Grafické znázornění typu struktury (06) zahradní město je v podrobnosti příslušející svým obsahem regulačnímu plánu, což je v nesouladu s § 43, odst. 3 stavebního zákona. Zastavené plochy jednotlivých domů/vil jsou znázorněny bílou barvou, nezastavěné plochy jsou znázorněny šrafovanými plochami soukromých zahrad.
			§ 43 (3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.
1630MHMPP08PAFUV	Nesouhlas	2943152	<b>2. Požadujeme zachovat městskou a krajinnou zeleň (ZMK) v rozsahu současně platného územního plánu, tj. zachování parkového pásu v Chrastavské ulici (cca 1,1 ha) a městské a krajinné zeleně (cca 2,5 ha), která v podstatě ohraničuje plochu, která je v návrhu Metropolitního plánu vyznačena jako transformační plocha.</b>
			<b>V návrhu Metropolitního plánu v lokalitě 112 - Nový Střížkov naprosto vymizel široký pás zeleně,</b> který je stabilizován platným územním plánem jako zeleň městská a krajinná fv;z příloha č. 1). Tato zeleň je součástí územního systému ekologické stability - ÚSES (viz příloha č. 2). Zahrnuje pozemky 2019/7, 2019/8, 2019/1, 2019/2, 20097/12, 20097/13, západní část pozemku 20097/1, 20097/8, 20097/7, vše k.ú. Libeň., Uvedený zelený pás prochází od ulice Habartické, lemuje geomorfologicky významný útvar - skalní stěnu, která je <b>registrovaným významným krajinným prvkem Čertův vršek</b> (stěna dosahuje celkové délky v sj. směru 140 m, kromě toho v délce několika desítek metrů pokračuje na jižní a v menší míře i na severní straně ostrohu) a odděluje méně stabilní plochy od ostatních ploch. Dále tato městská a krajinná zeleň východně lemuje stabilizované lesní plochy a táhne se až po ulici Hejnickou. (Zde navazuje na další zelené plochy, které východně prochází až územím přírodní památky Prosecké skály a jejím ochranným pásmem). Jde o pohledově velmi výrazný krajinný prvek. Uvedená zeleň je v platném územním plánu označena značkou jako hodnotná zeleň, vyžadující zvláštní ochranu. <b>V návrhu metropolitního plánu se z uvedené zeleně stala součást navrhované zastavitelné transformační plochy, což považujeme za naprosto nepřipustné.</b> Zakomponování uvedené zeleně do platného územního plánu procházelo složitým schvalovacím řízením (vyjadřovala se k němu řada orgánů, ale i vlastníci pozemků) a není možné, aby byly plochy městské a krajinné zeleně v procesu pořízování Metropolitního plánu jen tak přemalovány na jinou funkční plochu. Vytváření. <b>ÚSES definuje zákon č. 114/1992 Sb. jako veřejný zájem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát (§ 4, odst. 1).</b> Nerespektováním tohoto ustanovení je tedy porušován i zákon č. 114/1992 S. o ochraně přírody a krajiny. Plochy, které jsou platným územním plánem vymezeny pro plnění funkce ÚSES, smějí být využívány pouze tak, aby nedošlo ke snížení jejich ekologické stability, resp. tak, aby ekologická stabilita byla zachována, případně zvyšována. Za nepřipustné je vlakových plochách umístování staveb. <b>Požadujeme proto, aby uvedená městská a krajinná zeleň byla oddělena od zastavitelných ploch a Metropolitním plánem stabilizována jako nezastavitelná plocha - zeleň městská a krajinná.</b>
1630MHMPP08PAFUV	Nesouhlas	2943139	<b>III. Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy</b> Cílem Metropolitního plánu mělo být <b>zajištění silnější ochrany zeleně a větší předvídatelnosti pro majitele pozemků.</b> Z našeho pohledu tento cíl návrh Metropolitního plánu hl.m.Prahy nesplňuje. Z předloženého návrhu Metropolitního plánu vymizela značná část nezastavitelných ploch zeleně, stabilizovaných stávajícím územním plánem, a tyto plochy se staly součástí zastavitelných území (konkrétní příklad viz naše připomínka č.2). Nepřesné vymezení využití ploch neumožňuje také proklamovanou větší předvídatelnost pro majitele pozemků, ale naopak, umožňuje různý výklad využití území, což by mohlo v budoucnu přinášet řadu problémů (protahování územních řízení, soudní řízení apod.).
1630MHMPP08PAFUV	Nesouhlas	2943140	1. <b>Požadujeme změnit popis charakteru území v lokalitě 112 - Nový Střížkov dle skutečnosti. Struktura zástavby této lokality odpovídá kódu (06) zahradní město (není heterogenní).</b>

V návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy je předmětná lokalita označena kódem (04) - heterogenní struktura, se znakem 411 - zastavitelné transformační plochy, což by umožňovalo výstavbu domů pro bydlení s daleko vyšší výškovou hladinou než je stávající zástavba - **pro zástavbu v transformačních a rozvojových plochách se k výšce stávající zástavby nepřihlíží** (čí. 98/2). V tomto směru považujeme stávající návrh za naprosto nepřijatelný. Jako transformační plochy jsou v textové části návrhu Metropolitního plánu charakterizovány lokality s narušeným nebo neustáleným charakterem, pro které jsou stanoveny požadavky na změnu charakteru území bez přihlédnutí ke stávajícímu charakteru území. Tato charakteristika předmětnému území neodpovídá. Naopak, vdaném případě se jedná o lokalitu s ustáleným charakterem - může jít tedy pouze o její doplnění, a to s přihlédnutím ke stávající zástavbě a charakteru území. Lokalita představuje typické prvorepublikové zahradní město, postavené na základě regulačního plánu z roku 1932. Jde o unikátní urbanistickou kompozici, která reaguje na morfologii terénu.

**Požadujeme proto, aby byla v Metropolitním plánu plně respektována** „Analytická studie k urbanistickému řešení charakteru Městské části Praha 9“ **a aby tato lokalita byla považována za stabilizované území. Žádáme tedy, aby. došlo ke změně kódů (04) heterogenní struktura na kód (06) struktura zahradního města, který odpovídá charakteru tohoto území s tím, že bude respektována stávající výšková hladina zástavby** (2 nadzemní podlaží + podkrovní).

1631MHMPXP93X2MJ	Jiné	2899956	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
1631MHMPXP93X2MJ	Nesouhlas	2914483	<b>II. Připomínky k návrhu Metropolitního plánu</b>

Navrhované znění (podoba) Metropolitního plánu zásadním způsobem zasahuje do práv navrhovatele k jeho pozemkům a stavbám na území hlavního města Prahy. V důsledku dotčení těchto pozemků a staveb vymezením veřejně prospěšné stavby totiž může dojít k omezení nebo odnětí práv navrhovatele za účelem realizace této veřejně prospěšné stavby. Již od samotného jejího vymezení v Metropolitním plánu je navrhovatel navíc uvržen do značné nejistoty ohledně budoucí existence a výkonu jeho práv.

Navrhovatel proto v souladu s § 50 odst. 3 SZ uplatňuje v zákonné lhůtě **připomínky** k návrhu Metropolitního plánu pro společné jednání a z důvodů podrobně rozvedených v následujícím textu žádá, aby návrh byl upraven v souladu s pokyny uvedenými v bodě VI. tohoto podání.

Tuto formu uplatnění připomínek navrhovatel volí s ohledem na technické nedostatky online aplikace Magistrátu hlavního města Prahy.

**III. Nemovitosti navrhovatele**

Navrhovatel je vlastníkem pozemků parc. č. 2497/1, 2497/4, 2497/5, 2497/6, 2497/7, 2497/8, 2497/9, 2497/20, 2497/21, 2497/22, 2497/25 a staveb, které jsou na těchto pozemcích umístěny, případně jsou v souladu s občanským zákoníkem jejich součástí, vše v katastrálním území Vršovice.

Pozemky navrhovatele tvoří areál využívaný navrhovatelem k výkonu jeho podnikatelské činnosti, v jejímž rámci se navrhovatel zabývá mimo jiné realitní činností, silniční motorovou dopravou či provozováním garáží a odstavných ploch pro motorová vozidla. Navrhovatel do svých nemovitostí v minulosti investoval a i nadále investuje významné prostředky. S dalšími investicemi navrhovatel počítá i v budoucnu, jelikož užívání areálu je nezbytnou podmínkou výkonu jeho podnikatelské činnosti, a potažmo jeho existence jakožto podnikatelského subjektu.

Dále je navrhovatel vlastníkem budov bez čísla popisného nebo evidenčního umístěných na pozemcích parc. č. 2506/11, 2506/12 a 2506/13, vše opět v katastrálním území Vršovice

**IV. Dotčení práv navrhovatele**

Podle výkresu Z02 - hlavní výkres Metropolitního plánu na pozemky parc. č. 2497/1, 2497/4, 2497/5, 2497/18 a 2506/12, na němž se nachází jedna z budov navrhovatele, zjevně (s ohledem na měřítko a nevyznačení hranic pozemků) zasahuje koridor dopravní nebo technické infrastruktury č. 610/-/33, tedy ostatní dopravně významná komunikace s názvem „Komunikační propojení Otakarova - Nad Vinným potokem“.

Z výkresu Z04 - výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací Metropolitního plánu pak vyplývá, že tento koridor je určen pro veřejně prospěšnou stavbu pro komunikační síť č. 910-610/-/33 opět s názvem „Komunikační propojení Otakarova - Nad Vinným potokem“.

Vymezení této veřejně prospěšné stavby se navrhovatele zásadně dotýká. Již samotné vymezení každé veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu na pozemku má totiž pro vlastnická a jiná věcná práva k němu, a potažmo pro vlastníka a subjekty jiných věcných práv, výrazně negativní důsledky.

Podle § 170 SZ lze odejmout nebo omezit práva k pozemkům a stavbám potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle stavebního zákona, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li mimo jiné o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury.

Realizace stavby na pozemku, na němž je vymezena veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, či jakákoli jeho úprava za účelem trvalejšího užívání, je vzhledem k možnosti vyvlastnění pro vlastníka značným rizikem. Některé stavební úřady, včetně některých úřadů městských částí hlavního města Prahy, navíc zastávají názor, že na místě vymezené veřejně prospěšné stavby nelze jinou stavbu umístit ani povolit. Rovněž případný prodej pozemku je vzhledem k poklesu jeho hodnoty v důsledku vymezené veřejně prospěšné stavby značně nevýhodný.

**Již samotné vymezení veřejně prospěšné stavby na pozemku tak pro jeho vlastníka představuje značné omezení jeho vlastnického práva.**

Mezi vymezením veřejně prospěšné stavby a její realizací může uplynout řada let. Ostatně nemalá část veřejně prospěšných staveb vymezených již v původním znění (současného) Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dodnes realizována a k jejich realizaci ani s největší pravděpodobností nedojde. V případě jejího vymezení na pozemku vlastněném třetí osobou, tedy jinou osobou než hlavním městem Prahou, která nemůže vymezení veřejně prospěšné stavby ani její realizaci přímo ovlivnit, je tedy vlastník po dlouhou dobu ve značné nejistotě.

V případě delšího trvání tohoto stavu dochází v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu k nucenému omezení vlastnického práva ve smyslu článku 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, které je přípustné pouze za náhradu - viz rozsudek Nejvyššího soudu ve věci spis. zn. 22 Cdo 1425/2014 ze dne 26. dubna 2016. To platí bez ohledu na skutečnost, že na tyto případy nedopadá § 102 SZ upravující náhrady za změnu území. Toto ustanovení totiž nepředstavuje vyčerpávající úpravu náhrad za omezení vlastnického práva při územně plánovací činnosti a tato náhrada tak může náležet i v případech nepokrytých jeho skutkovými podstatami - viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ve věci spis. zn. 1 Ao 1/2009 ze dne 21. července 2009.

**Z výše uvedeného vyplývá, že vymezení veřejně prospěšné stavby na pozemku je základní podmínkou vyvlastnění, tedy omezení nebo odnětí vlastnického práva k němu. Metropolitní plán tedy vymezením veřejně prospěšné stavby na pozemcích navrhovatele vystavuje jeho práva hrozbě jejich omezení či vyvlastnění. Značnou újmu však navrhovatelí způsobí již samotné vymezení veřejně prospěšné stavby před případným vyvlastněním a její realizací, jelikož navrhovatele vystaví značné nejistotě ohledně budoucí existence jeho práv. Za toto omezení bude navrhovatel v případě vydání Metropolitního plánu v současné podobě néležet náhrada, a to bez ohledu na to, zda bude veřejně prospěšná stavba realizována, či nikoli. Navrhovatel proto žádá, aby byl návrh Metropolitního plánu upraven tak, jak je podrobně rozvedeno v následujícím bodě.**

**V. Změna koridoru dopravní infrastruktury a veřejně prospěšné stavby**

Koridor dopravní infrastruktury a veřejně prospěšná stavba zasahuje jen na část nemovitostí navrhovatele. S ohledem na jejich zastavění si však realizace veřejně prospěšné stavby byť jen na této části vyžádá vyvlastnění celých pozemků a demolici staveb na nich umístěných.



Je přitom zcela běžné, že koridory pro dopravní infrastrukturu jsou v územně plánovací dokumentaci vymezeny v takové šíři, aby umožňovaly konkretizaci trasy pozemní komunikace v několika variantách. Úprava koridoru dopravní infrastruktury a veřejně prospěšné stavby tak, aby nezasahovaly na pozemky navrhovatele, si vyžádá jejich nepodstatné zúžení. I po provedení této úpravy by tedy jejich plocha měla být pro budoucí realizaci veřejně prospěšné stavby dostatečná.

Pokud by pořizovatel Metropolitního plánu dospěl k opačnému názoru, lze koridor dopravní infrastruktury a veřejně prospěšnou stavbu rozšířit na jiné pozemky nacházející se na opačné straně pozemní komunikace - ulice Nad Vinným potokem než nemovitosti navrhovatele. Konkrétně jde o pozemky parc. č. 2864/8, 2864/9, 2865/1, 2866, 2892/19, 2892/22, 2892/23, 2893/2, 2894/1, 2896/1, 2896/3, 2905/1, 2905/2, 2908/1, 2911, 2916/1, 2921, 3203/1, 3204, 3206/1, 3207, 3208, 3209, 3210/1 a 3213/1, vše v katastrálním území Michle.

Touto změnou **nedojde k nepřiměřenému upřednostnění navrhovatele** a dalších vlastníků, na jejichž nemovitosti v katastrálním území Vršovice v současné době koridor dopravní infrastruktury a veřejně prospěšná stavba zasahuje. Z výše uvedených pozemků totiž pozemky parc. č. 2864/8, 2864/9, 2865/1, 2893/2, 2894/1, 2896/1, 2905/1, 2911, 3203/1, 3204, 3206/1, 3208, 3209, 3210/1 a 3213/1 vlastní hlavní město Praha, které hodlá Metropolitní plán v samostatné působnosti vydat. Je tedy nejen spravedlivé, ale i zcela logické, aby negativní důsledky spojené s jeho vydáním neslo právě především hlavní město Praha, a nikoli jiní vlastníci. Pouze v situaci, kdy objektivně nelze veřejně prospěšnou stavbu realizovat na pozemcích vlastněných územním samosprávným celkem či státem, zejména územním samosprávným celkem vydávajícím územně plánovací dokumentaci vymezující tuto stavbu, lze ji vymezit na pozemku jiného vlastníka.

Rovněž vymezení koridoru dopravní infrastruktury a veřejně prospěšné stavby na zbývajících výše uvedených pozemcích namísto pozemků navrhovatele je přiměřené. Část těchto pozemků není jejich vlastníky nijak aktivně využívána k podnikání ani jiné činnosti. Případné vyvlastnění ostatních pozemků, resp. nejistota vyvolaná jeho „hrozbou“, by pak vzhledem k činnostem na nich vykonávaným a prostředkům do nich investovaným jejich vlastníkům způsobilo podstatně menší újmu než v případě navrhovatele.

**Požadavek navrhovatele je tedy přiměřený a od vlastníků pozemků, na které by byl koridor dopravní infrastruktury a veřejně prospěšná stavba případně rozšířen, lze spravedlivě požadovat, aby takové omezení jejich práv strpěli.**

VI. Požadavky na úpravu návrhu Metropolitního plánu

Navrhovatel z důvodů uvedených výše požaduje, aby v návrhu Metropolitního plánu byly provedeny následující změny:

- ve výkresu Z02 - hlavní výkres upravit koridor dopravní nebo technické infrastruktury č. 610/-/33 - ostatní dopravně významná komunikace s názvem „Komunikační propojení Otakarova - Nad Vinným potokem“ podle přílohy č. 4 tohoto podání; a
- ve výkresu Z04 - výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací upravit veřejně prospěšnou stavbu pro komunikační síť č. 910-610/-/33 s názvem „Komunikační propojení Otakarova - Nad Vinným potokem“ podle přílohy č. 6 tohoto podání.

1632MHMPP08PVRIM	Nesouhlas	2899955	Území je v návrhu uvedeno jako „975 / Údolí Vltavy jih,..“ Toto využití neodpovídá lokalitě, vyznačená lokalita viz. příloha s údolím řeky nemá nic společného, naopak se nachází vysoko nad řekou a navazuje na zastavěné území městské části Praha -Zbraslav. Tedy jedná se o území, kam se může Zbraslav rozvíjet. Požaduji změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „148 / Na Baních / Z(04) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.
1633MHMPP07GQKQG	Nesouhlas	2899969	13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b>

Odůvodnění:  
Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.

1633MHMPP07GQKQG	Nesouhlas	2899957	<b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b>
------------------	-----------	---------	--

Odůvodnění:  
Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.

1633MHMPP07GQKQG	Nesouhlas	2899966	10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b>
------------------	-----------	---------	---

Odůvodnění:  
Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.

11. **Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku nálehá na ulici Smotlachova.**

Odůvodnění:  
MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.

1633MHMPP07GQKQG	Nesouhlas	2899968	12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b>
------------------	-----------	---------	--

Odůvodnění:  
Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.

1633MHMPP07GQKQG	Nesouhlas	2899958	2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b>
------------------	-----------	---------	--

Odůvodnění:  
Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

1633MHMPP07GQKQG	Nesouhlas	2899959	3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přidat tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To
------------------	-----------	---------	--

			se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
1633MHMPP07GQKQG	Nesouhlas	2899960	<p>Odůvodnění: Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b></p>
1633MHMPP07GQKQG	Nesouhlas	2899961	<p>Odůvodnění: Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
1633MHMPP07GQKQG	Nesouhlas	2899962	<p>Odůvodnění: Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
1633MHMPP07GQKQG	Nesouhlas	2899963	<p>Odůvodnění: Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
1633MHMPP07GQKQG	Nesouhlas	2899964	<p>Odůvodnění: Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
1633MHMPP07GQKQG	Nesouhlas	2899965	<p>Odůvodnění: Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
1633MHMPP07GQKQG	Nesouhlas	2899970	<p>Odůvodnění: Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>Obecná připomínka k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
1633MHMPP07GQKQG	Nesouhlas	2899971	<p>Odůvodnění: V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Obecná připomínka k Metropolitnímu plánu:</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
1633MHMPP07GQKQG	Nesouhlas	2899972	<p>Odůvodnění: je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obýváním, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>Obecná připomínka k Metropolitnímu plánu:</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
1634MHMPP08PAHSR	Jiné	2903299	<p>Odůvodnění: Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p><u>Stávající stav v územním plánu:</u> pozemek je součástí funkce OB-B (obytné)</p> <p><u>Navrhovaný stav v Metropolitním plánu:</u> pozemek je určen do transformační a rozvojové plochy 415/143/4015 na funkci obytnou typu s výškovou hladinou 2</p> <p><u>Připomínka vlastníka k Metropolitnímu plánu:</u> koeficient zastavěné plochy je pro malé bloky do 6.000 m2 ve výši 35 %, nad do 12.000 m2 interpolací a nad 12.000 m2 ve výši 20 %. Požadujeme pro malé bloky zvýšit na 40 % z důvodu nutnosti řešit dopravní obslužnost a dopravní napojení hlavních tras, kde dojde k úbytku ploch ve prospěch dopravních staveb</p>
1634MHMPP08PUV0P	Jiné	2903305	<p><u>Stávající stav v územním plánu:</u> plocha určená na bytovou OB-D</p> <p><u>Navrhovaný stav v Metropolitním plánu:</u></p>

			<div>funkce zůstává Z(06) O [S], což je zastavitelná se strukturou zahradního města obytnou a zastavitelnou výšková hladina je 2 <u>Připomínka vlastníka k Metropolitnímu plánu:</u> rozvojová plocha v ulici Na Chvalce 415/380/4011 na obytnou typu zahradního města pouze za předpokladu, že zůstane obsloužena nově navrhovanou páteří komunikací Chlumecká – Božanovská 610/-/16 (ident. v Metropolitním plánu) bez zatížení obytné zóny v ulici Na Chvalce</div>
1634MHMPP08PUV1K	Souhlas	2899979	<div>Souhlas s návrhem Metropolitního plánu a požadavek nepřihlédnout k závazné připomínce MČ Praha 20 - Horní Počernice.</div> <div>Stávající stav v územním plánu: • pozemek je součástí funkce OB-B (obytné) a z malé části zasahuje do zóny ZMK (zeleň městská a krajinná) Navrhovaný stav v Metropolitním plánu • pozemek je určen do transformační plochy 411/226/2387 na funkci obytnou typu vesnické struktury (05), s výškovou hladinou 2</div>
1634MHMPP08PUV3A	Nesouhlas	2903300	<div>Připomínka vlastníka k Metropolitnímu plánu: • koeficient zastavěné plochy je pro malé bloky do 6.000 m2 ve výši 30 %, nad do 12.000 m2 interpolací a nad 12.000 m2 ve výši 20 %. Požadujeme pro malé bloky zvýšit na 35 % z důvodu nutnosti řešit dopravní obslužnosti a dopravní napojení hlavních tras, kde dojde k úbytku ploch ve prospěch dopravních staveb. • jako vlastník pozemku nesouhlasím v procesu projednávání nového územního plánu s nerovným postavením MČ Praha 20, která má možnost podávat zásadní připomínky, aniž by tyto projednala s dotčenými vlastníky • v předmětném území nesouhlasím se zásadní připomínkou MČ Praha 20 s požadavkem změny na zahrádkářskou osadu – zásadní připomínka č. 8.01 (původní připomínka č. 19) „O zachování zahrádkářské osady“. Podle mého názoru charakter vesnické struktury plně vyhovuje i možnosti využívat území pro zahrádky. Navíc Metropolitní plán vhodně řeší a navrhuje komunikační propojení se stávajícím územím.</div> <div>Stávající stav v územním plánu: plocha určená na bytovou OB-D Navrhovaný stav v Metropolitním plánu: funkce zůstává Z(06) O [S], což je zastavitelná se strukturou zahradního města obytnou a zastavitelnou výšková hladina je 2 <u>Připomínka vlastníka k Metropolitnímu plánu:</u> výškovou hladinu změnit na 3 pro celou plochu, protože přímo navazuje na sousední 3 bytové domy o 4 patrech (3 patra plus ustupující 4. patro) na zmíněnou plochu přímo navazuje plocha rozvojová obytná zahradního města 413/380/2141 Důvod: Stávající územní plán hl.m. Prahy na těchto pozemcích předpokládal zastavění OB-D. V současné době vyřizujeme územní rozhodnutí na stavbu obytného domu v tomto prostoru, a proto požadujeme rozšíření rozvojové plochy i na pozemky v našem vlastnictví.</div>
1634MHMPP08PUV9G	Jiné	2903329	<div>Připomínka vlastníka k Metropolitnímu plánu: v předmětném území konkrétně nesouhlasím se zásadní připomínkou MČ Praha 20, která v usnesení zastupitelstva ze dne 26.6.2017 a aktualizované verzi ze dne 25.6.2018 požaduje irelevantní zachování linie Káranských vodovodních řadů jako jedinečné zelené diagonály připomínka č.5,03 (původní požadavek č. 1) „O zachování linie Káranských vodovodních řadů“. Dle našeho názoru v tomto prostoru toto není vhodné, naopak Metropolitní plán vhodně doplňuje prostor návrhem rozvojové transformační plochy 415/380/4010, která navazuje na stávající zástavby. Nezastavitelnost Káranských vodovodních řadů je daná ČSN a požadavky ochranných pásem správce sítě.</div>
1634MHMPP08PUV9G	Nesouhlas	2903328	<div>Připomínka vlastníka k Metropolitnímu plánu: jako vlastník pozemku nesouhlasím v procesu projednávání nového územního plánu s nerovným postavením MČ Praha 20, která má možnost podávat zásadní připomínky, aniž by tyto projednala s dotčenými vlastníky</div>
1634MHMPP08PUV9G	Nesouhlas	2903326	<div>Připomínka vlastníka k Metropolitnímu plánu: výšková hladina 2 vzhledem k celkem vysokému svahu směrem k Horním Počernicím-střed požadujeme zvýšit z 2 na 3</div>
1634MHMPP08PUV9G	Nesouhlas	2903324	<div>Stávající stav v územním plánu: pozemek je součástí funkce OB-B (obytné) a částečně zasahuje do zóny ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) Navrhovaný stav v Metropolitním plánu: pozemek je určen do transformační a rozvojové plochy 415/380/4010 na funkci obytnou typu zahradního města (06) s výškovou hladinou 2 <u>Připomínka vlastníka k Metropolitnímu plánu:</u> koeficient zastavěné plochy je pro malé bloky do 6.000 m2 ve výši 35 %, nad do 12.000 m2 interpolací a nad 12.000 m2 ve výši 20 %. Požadujeme pro malé bloky zvýšit na 40 % z důvodu toho, že v přes lokalitu vedou Káranské vodovodní řady, kdy nelze zastavit území v rozsahu jejich ochranného pásma a nutnosti řešit dopravní obslužnost a dopravní napojení hlavních tras, kde dojde k úbytku ploch ve prospěch dopravních staveb</div>
1635MHMPP08TK1N2	Nesouhlas	2899990	<div>Navrhujeme odvedení transitní dopravy mimo území hl. m. Prahy, tedy aby územní plán neumožňoval umístění takové varianty komunikace (SOKP), na níž by došlo ke slití dopravních toků kolem Prahy (průjezd např. z Roztyl do Satalic), a (zejména nákladní) transitní dopravy (průjezd např. z Vídně do Berlína). Příklad hustě obydleného území, kde tato varianta hrozí je vyznačen v mapě, ale připomínka platí k celé plánované trase.</div>
1635MHMPP08TK1VY	Jiné	2903290	<div>Požadujeme zachování dostatečných ploch veřejné zeleně v lokalitě Čertousy i Bílý Vrch, včetně jejich konkrétního umístění v územním plánu, a určení, že jde o veřejnou, popř. městskou zeleň, tak aby byl zachován vesnický charakter této lokality a aby byl zachován minimálně současný podíl zeleně. Novou obytnou výstavbu je nutno oddělit celoročně funkční zelení (tj. nikoliv pouze řadou listnatých stromů) od nadřazených komunikací i od další případné (nerušící) neobytné zástavby.</div>
1635MHMPP08TK1WT	Nesouhlas	2900112	<div>Navrhujeme umístění nové ČOV do lokality Sychrov tak, aby nemohlo dojít k dalšímu zkapacitňování PČOV Čertousy ani k výstavbě mnoha malých nových čistíren u každého jednotlivého developmentu. Za ideální považujeme úplné zrušení čertousské ČOV, která i přes provedené úpravy obtěžuje obyvatele této lokality zápachem i provozem. Připomínáme, že nesplňuje požadavek na dostatečnou vzdálenost od stávající zástavby (obytná zástavba v Čertousích přitom byla dávno před tím, než zde vznikla čistírna, jednalo se tedy jednoznačně již tehdy o nevhodné umístění). V lokalitě Sychrov je naopak prostor k tomu, aby byla nová ČOV umístěna správně z urbanistického i funkčního hlediska.</div>
1635MHMPP08TK1YJ	Jiné	2903287	<div>Trasu komunikace 610/44 je nutno z bezpečnostních důvodů výrazně oddálit od stávající zástavby, popř. zajistit, aby nebyla veřejně prospěšnou stavbou a sloužila čistě jako obslužná komunikace místního významu. Od rodinných domů, které k dnešnímu dni v lokalitě Čertousy stojí, je nutno odvést veškerou transitní dopravu (nákladní ponechat izolovanou v průmyslových zónách, průjezd osobních vozidel nutno vést dále od rodinných domů). Dopravní propojení, které v severovýchodní části Horních Počernic vznikne (již nyní k transitu dochází nehledě na zákazové dopravní značení), musí být umístěno v bezpečné vzdálenosti, ideálně by mělo být vedeno již od ulice Do Čertous co nejseverněji přes lokalitu Bílý Vrch. Při posuzování prostorových možností žádáme zpracovatele, aby brali ohled na stávající skutečně obydlenou zástavbu, k níž by mělo být přístupováno jinak, než k potenciální (plánované) zástavbě, u níž lze ještě pracovat s ochrannými pásmy a bezpečnými vzdálenostmi.</div>
1636MHMPP08NL4OT	Nesouhlas	2905128	<div>Věc: připomínky k Metropolitnímu plánu - pozemek parc.č. 2354/27, 2354/28, 2354/31, 2354/32, 2354/33; vše k.ú. Kunratice číslo: 408/Nad Šeberákem zastavitelnost: zastavitelná stavební typ struktury: zahradní město využití území: obytné stabilita: transformační</div>

Jako většinový spoluvlastník pozemků parc.č. 2354/27, 2354/28, 2354/31, 2354/32, 2354/33 vše k.ú. Kunratice vznášíme následující připomínku k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy:  
Výše uvedené parcely o celkové výměře 11.349 m2 leží dle platného územního plánu hl.m. Prahy ve funkční ploše OB - čistě obytné území se stanoveným kódem míry využití území A. Pozemky se nachází v zastavitelném území obce, v rozvojové části, v ploše v současné době nezastavěné. V okolí probíhá výstavba převážně rodinných domů, kód míry využití byl dle ÚP u okolních pozemků změněn na C až D. Žádáme proto z výše uvedených důvodů, aby legenda metropolitního plánu umožňovala vystavení celkem 24 rodinných domů a o dvou až třech nadzemních podlažích s jedním suterénem. Celková hrubá

			podlažní plocha 7.780 m2.
1636MHMPP08NL4QJ	Nesouhlas	2925427	Věc: připomínky k Metropolitnímu plánu - pozemek parc.č. 167/1, 167/2, 1339/10 a 1339/14 vše k.ú. Řepy Číslo: 215/Řepy Zastavitelnost: zastavitelná stavební Využití území: obytné Stabilita: stabilizovaná  Jako vlastník pozemků parc.č. 167/1, 167/2, 1339/10 a 1339/14 vše k.ú. Řepy vznášíme následující připomínku k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy: Pozemky leží dle platného územního plánu hl. m. Prahy do dvou funkčních zón. Severní část náleží do zóny všeobecně smíšené s kódem míry využití území B. Jižní část pozemků náleží do zóny všeobecně smíšené bez stanovení kódu míry využití území. Vzhledem k charakteru okolní zástavby, tvaru a orientaci pozemku a jeho možného využití jsme jako vlastník předmětných pozemků podali podnět na úpravu územního plánu – kódu míry využití z B na C, který je evidován pod č. U1172/02. Dne 17. 5. 2018 byl pro tyto předmětné pozemky usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy č. 1172 schválen návrh zadání změny vlny 02 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy. Žádáme proto z výše uvedených důvodů, aby legenda metropolitního plánu umožňovala vystavění 15 rodinných domů (solitérní, sdružené do dvojdomů až po řadové domy). Domy budou dvoupodlažní s jedním suterénem, v severní části s třetím ustupujícím podlažím, tak jak je zpracováno ve schváleném návrhu zadání změny. Hrubá podlažní plocha ve funkční zóně s kódem míry využití je 4410 m² a hrubá podlažní plocha ve funkční zóně bez kódu míry využití je 1295 m².
1636MHMPP08NL4S9	Nesouhlas	2905125	Věc: připomínky k Metropolitnímu plánu - pozemek parc.č. 2354/4, 2354/5, 2354/8, 2354/10, 2354/29, 2354/30; vše k.ú. Kunratice  číslo: 408/Nad Šeberákem zastavitelnost: zastavitelná stavební typ struktury: zahradní město využití území: obytné stabilita: transformační  Jako vlastník pozemků parc.č. 2354/4, 2354/5, 2354/8, 2354/10, 2354/29, 2354/30; vše k.ú. Kunratice vznášíme následující připomínku k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy: Výše uvedené parcely o celkové výměře 11.349 m2 leží dle platného územního plánu hl.m. Prahy ve funkční ploše OB - čistě obytné území se stanoveným kódem míry využití území A. Pozemky se nachází v zastavitelném území obce, v rozvojové části, v ploše v současné době nezastavěné. V okolí probíhá výstavba převážně rodinných domů, kód míry využití byl dle ÚP u některých okolních pozemků změněn na C až D. Žádáme proto z výše uvedených důvodů, aby legenda metropolitního plánu umožňovala vystavění 18 řadových rodinných domů a o třech nadzemních podlažích (poslední podlaží půdorysně uskočené) s jedním suterénem a jedné solitérní vily třech nadzemních podlažích (poslední podlaží půdorysně uskočené). Celková hrubá podlažní plocha 5.649 m2.
1637MHMPP08PMNE7	Jiné	2900638	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
1637MHMPP08PMNE7	Jiné	2900639	Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
1637MHMPP08PMNE7	Jiné	2900640	Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
1637MHMPP08PMNE7	Jiné	2900642	Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
1637MHMPP08PMNE7	Jiné	2900642	<u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
			Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a

			<div>Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,<ul style="list-style-type: none"><li>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</li><li>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</li><li>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</li><li>- zhoršily by se problémy s parkováním</li></ul></div>
1637MHMPP08PMNE7	Nesouhlas	2900641	<div><b>5.připomínka</b> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</li><li>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</li><li>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</li></ul></div>
1637MHMPP08PMNE7	Nesouhlas	2900637	<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</li></ul>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.<ul style="list-style-type: none"><li>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru</li><li>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</li><li>- zhoršily by se problémy s parkováním</li><li>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</li><li>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</li></ul></div>
1638MHMPP08PI4N3	Jiné	2900484	<div>Jsem spoluvlastníkem pozemkové parcely č. 4075/9, která je v návrhu Metropolitního plánu z části zahrnuta do zastavitelné plochy, produkční rozvojové, max. zastavitelnost stavebních bloků 08. Jsou mi známy požadavky MČ Praha 20 k návrhu MP (lokalita 34 požadavky na doplnění zelených ploch ÚSES a rekreace obyvatel).</div> <div>Požadují zachování a rozšíření této produkční rozvojové plochy na celou výměru ppč. 4075/9 tj. 3 969 m2, tak, aby byla celá součástí areálu a byly tak zarovnány hranice s již stávajícím areálem nerušící výroby a služeb, neboť pokud by nebyla produkční rozvojová plocha zarovnána s hranicí areálu, došlo by k narušení celistvosti areálu vymezeného předmětnou plochou a dalším dodatečným nákladům na úpravu tohoto pozemku. Požadují úplné vyloučení podílu zeleně městské a krajinné na shora uvedeném pozemku.</div>
1638MHMPP08PI4N3	Jiné	2900383	<div>Pro realizaci izolační zeleně a zeleně městské a krajinné navrhuji přilehlé pozemky.</div> <div>Jsem spoluvlastníkem pozemkové parcely č. 4087/1, která je v návrhu Metropolitního plánu z části zahrnuta do nezastavitelné plochy, produkční, stabilizované, max. zastavitelnost stavebních bloků 17. Jsou mi známy požadavky MČ Praha 20 k návrhu MP (lokalita 34 požadavky na doplnění zelených ploch ÚSES a rekreace obyvatel a 29 zrušení rozvojové plochy pro vznik dalších skladových a výrobních hal).</div> <div>Požadují úplné vyloučení izolační zeleně a zeleně městské a krajinné (všech prvků ÚSES) z dané pozemkové parcely, ponechání a rozšíření produkční plochy nerušící výroby a služeb na celou výměru pozemkové parcely č. 4087/1 tj. 18 964 m2 za účelem podpory hospodářského využití lokality.</div> <div>Dále se pak domnívám, že by z důvodu okolní plánované obytné výstavby zastavitelná, produkční a rozvojová plocha (poměrnou plochou odpovídající ploše obytné) chyběla pro občanskou vybavenost nezbytnou pro celistvost obytné lokality.</div>
1638MHMPP08PI4N3	Jiné	2900586	<div>Pro realizaci izolační zeleně a zeleně městské a krajinné navrhuji přilehlé pozemky.</div> <div>Jsem spoluvlastníkem pozemkové parcely č. 4087/8, která je v návrhu Metropolitního plánu zahrnuta do zastavitelné plochy, obytné rozvojové, max. zastavitelnost stavebních bloků 06. Jsou mi známy požadavky MČ Praha 20 k návrhu MP (lokalita 33 vymezení nových parků). Uvědomuji si podmínku vypracování územní studie.</div> <div>Požadují úplné vyloučení izolační zeleně a zeleně městské a krajinné (všech prvků ÚSES) z dané pozemkové parcely. Změnu v podílu parků v lokalitě z 5 na 3. Ponechání obytné plochy v plném rozsahu, aby byl zachován dostatečný prostor pro rozvoj výstavby v této lokalitě.</div>
1638MHMPP08PIGD5	Jiné	2900484	<div>Pro realizaci izolační zeleně a zeleně městské a krajinné navrhuji přilehlé pozemky.</div> <div>Jsem spoluvlastníkem pozemkové parcely č. 4075/9, která je v návrhu Metropolitního plánu z části zahrnuta do zastavitelné plochy, produkční rozvojové, max. zastavitelnost stavebních bloků 08. Jsou mi známy požadavky MČ Praha 20 k návrhu MP (lokalita 34 požadavky na doplnění zelených ploch ÚSES a rekreace obyvatel).</div> <div>Požadují zachování a rozšíření této produkční rozvojové plochy na celou výměru ppč. 4075/9 tj. 3 969 m2, tak, aby byla celá součástí areálu a byly tak zarovnány hranice s již stávajícím areálem nerušící výroby a služeb, neboť pokud by nebyla produkční rozvojová plocha zarovnána s hranicí areálu, došlo by k narušení celistvosti areálu vymezeného předmětnou plochou a dalším dodatečným nákladům na úpravu tohoto pozemku. Požadují úplné vyloučení podílu zeleně městské a krajinné na shora uvedeném pozemku.</div> <div>Pro realizaci izolační zeleně a zeleně městské a krajinné navrhuji přilehlé pozemky.</div>

1638MHMPP08PIGD5	Jiné	2900383	<p>Jsem spoluvlastníkem pozemkové parcely č. 4087/1, která je v návrhu Metropolitního plánu z části zahrnuta do nezastavitelné plochy, produkční, stabilizované, max. zastavitelnost stavebních bloků 17. Jsou mi známy požadavky MČ Praha 20 k návrhu MP (lokalita 34 požadavky na doplnění zelených ploch ÚSES a rekreace obyvatel a 29 zrušení rozvojové plochy pro vznik dalších skladových a výrobních hal).</p> <p>Požaduji úplné vyloučení izolační zeleně a zeleně městské a krajinné (všech prvků ÚSES) z dané pozemkové parcely, ponechání a rozšíření produkční plochy nerušící výroby a služeb na celou výměru pozemkové parcely č. 4087/1 tj. 18 964 m2 za účelem podpory hospodářského využití lokality.</p> <p>Dále se pak domnívám, že by z důvodu okolní plánované obytné výstavby zastavitelná, produkční a rozvojová plocha (poměrnou plochou odpovídající ploše obytné) chyběla pro občanskou vybavenost nezbytnou pro celistvost obytné lokality.</p>
1638MHMPP08PIGD5	Jiné	2900586	<p>Pro realizaci izolační zeleně a zeleně městské a krajinné navrhuji přilehlé pozemky.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemkové parcely č. 4087/8, která je v návrhu Metropolitního plánu zahrnuta do zastavitelné plochy, obytné rozvojové, max. zastavitelnost stavebních bloků 06. Jsou mi známy požadavky MČ Praha 20 k návrhu MP (lokalita 33 vymezení nových parků). Uvědomuji si podmínku vypracování územní studie.</p> <p>Požaduji úplné vyloučení izolační zeleně a zeleně městské a krajinné (všech prvků ÚSES) z dané pozemkové parcely. Změnu v podílu parků v lokalitě z 5 na 3. Ponechání obytné plochy v plném rozsahu, aby byl zachován dostatečný prostor pro rozvoj výstavby v této lokalitě.</p>
1638MHMPP08PIQR9	Jiné	2900484	<p>Pro realizaci izolační zeleně a zeleně městské a krajinné navrhuji přilehlé pozemky.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemkové parcely č. 4075/9, která je v návrhu Metropolitního plánu z části zahrnuta do zastavitelné plochy, produkční rozvojové, max. zastavitelnost stavebních bloků 08. Jsou mi známy požadavky MČ Praha 20 k návrhu MP (lokalita 34 požadavky na doplnění zelených ploch ÚSES a rekreace obyvatel).</p> <p>Požaduji zachování a rozšíření této produkční rozvojové plochy na celou výměru ppč. 4075/9 tj. 3 969 m2, tak, aby byla celá součástí areálu a byly tak zarovnány hranice s již stávajícím areálem nerušící výroby a služeb, neboť pokud by nebyla produkční rozvojová plocha zarovnána s hranicí areálu, došlo by k narušení celistvosti areálu vymezeného předmětnou plochou a dalším dodatečným nákladům na úpravu tohoto pozemku. Požaduji úplné vyloučení podílu zeleně městské a krajinné na shora uvedeném pozemku.</p>
1638MHMPP08PIQR9	Jiné	2900383	<p>Pro realizaci izolační zeleně a zeleně městské a krajinné navrhuji přilehlé pozemky.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemkové parcely č. 4087/1, která je v návrhu Metropolitního plánu z části zahrnuta do nezastavitelné plochy, produkční, stabilizované, max. zastavitelnost stavebních bloků 17. Jsou mi známy požadavky MČ Praha 20 k návrhu MP (lokalita 34 požadavky na doplnění zelených ploch ÚSES a rekreace obyvatel a 29 zrušení rozvojové plochy pro vznik dalších skladových a výrobních hal).</p> <p>Požaduji úplné vyloučení izolační zeleně a zeleně městské a krajinné (všech prvků ÚSES) z dané pozemkové parcely, ponechání a rozšíření produkční plochy nerušící výroby a služeb na celou výměru pozemkové parcely č. 4087/1 tj. 18 964 m2 za účelem podpory hospodářského využití lokality.</p> <p>Dále se pak domnívám, že by z důvodu okolní plánované obytné výstavby zastavitelná, produkční a rozvojová plocha (poměrnou plochou odpovídající ploše obytné) chyběla pro občanskou vybavenost nezbytnou pro celistvost obytné lokality.</p>
1638MHMPP08PIQR9	Jiné	2900586	<p>Pro realizaci izolační zeleně a zeleně městské a krajinné navrhuji přilehlé pozemky.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemkové parcely č. 4087/8, která je v návrhu Metropolitního plánu zahrnuta do zastavitelné plochy, obytné rozvojové, max. zastavitelnost stavebních bloků 06. Jsou mi známy požadavky MČ Praha 20 k návrhu MP (lokalita 33 vymezení nových parků). Uvědomuji si podmínku vypracování územní studie.</p> <p>Požaduji úplné vyloučení izolační zeleně a zeleně městské a krajinné (všech prvků ÚSES) z dané pozemkové parcely. Změnu v podílu parků v lokalitě z 5 na 3. Ponechání obytné plochy v plném rozsahu, aby byl zachován dostatečný prostor pro rozvoj výstavby v této lokalitě.</p>
1639MHMPP08PUEL3	Jiné	2900694	<p>Pro realizaci izolační zeleně a zeleně městské a krajinné navrhuji přilehlé pozemky.</p> <p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
1639MHMPP08PUEL3	Nesouhlas	2900693	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přiváděčem významně vzrůstající kamionové dopravy v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul> <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p><b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></p> <p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>

1640MHMPP08O5CIE	Nesouhlas	2921147	<b>1. Připomínka: Prostranství jižně od stanice metra Hůrka (viz obdélník označený šipkou č. 1), dále jen “prostranství.” označit jako “park ve volné zástavbě,” popř. “městská parková plocha” a začlenit jej do lokality 836 / Centrální park Stodůlky</b>
1640MHMPP08O5CIE	Nesouhlas	2921151	<u>Odůvodnění:</u> Podél sídliště Nové Butovice neprochází Centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.) a sídliště trpí nedostatkem zeleně. Navíc podstatná část sídliště N. Butovice má být zatížena nezakrytou Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch."
1640MHMPP08O5CIE	Nesouhlas	2921149	<b>2. Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b>
1640MHMPP08O5CIE	Nesouhlas	2921148	Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady radiály. <b>B) V západní části “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1) zakreslit “park ve volné zástavbě” nebo plochu “městská parková plocha” minimálně v rozsahu, v jakém platný územní plán zakresluje plochu ZMK (zeleň městská a krajinná) - viz šipka č. 2</b>
1640MHMPP08O5CIE	Nesouhlas	2921150	<u>Odůvodnění:</u> Podél sídliště Nové Butovice neprochází centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.). Navíc velká část sídliště N. Butovice má být zatížena Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch. " <b>C) Označení “plocha občanské vybavenosti (návrh)” použit na celé “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1); nikoliv jen na jeho východní část.</b>
1640MHMPP08O5CIE	Nesouhlas	2921148	<u>Odůvodnění:</u> Na rozdíl od ostatních stanic metra v sídlišti Jihozápadní město (Lužiny, Luka, Stodůlky) se u metra Hůrka nestihla dostavět plánovaná občanská vybavenost a v místě citelně chybí. Jediným vhodným místem pro její doplnění zůstává právě předmětné “prostranství.” Pokud by nebylo možné realizovat připomínku č. 1, žádáme zapracování alespoň těchto tří připomínek:  <b>A) Snížit nově navrženou podlažnost “prostranství” (viz obdélník označený šipkou č. 1) z podlažnosti 12 na podlažnost 2 nebo 3</b>
1641MHMPP08O5CJ9	Nesouhlas	2910431	<u>Odůvodnění:</u> Uvedení do souladu se stávající zástavbou Slunečního náměstí (Klinika JL, komunitní centrum) a rovněž do souladu s urbanistickou koncepcí sídliště: pro tu jsou charakteristické, jak návrh metropolitního plánu správně uvádí, dvě výškové úrovně zástavby - “vysoká” a “nízká.” Na “prostranství” měla vzniknout zástavba “nízká” (počítalo se s drobnou výstavbou veřejné vybavenosti). Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby." Připomínka je rovněž v souladu se záměry MČ Praha 13, která v prostranství chce vybudovat “Multifunkční centrum” s nejvýše třemi podlažími. <b>1. Připomínka: Prostranství jižně od stanice metra Hůrka (viz obdélník označený šipkou č. 1), dále jen “prostranství.” označit jako “park ve volné zástavbě,” popř. “městská parková plocha” a začlenit jej do lokality 836 / Centrální park Stodůlky</b>
1641MHMPP08O5CJ9	Nesouhlas	2910469	<u>Odůvodnění:</u> Podél sídliště Nové Butovice neprochází Centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.) a sídliště trpí nedostatkem zeleně. Navíc podstatná část sídliště N. Butovice má být zatížena nezakrytou Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch."
1641MHMPP08O5CJ9	Nesouhlas	2910451	<b>2. Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b>
1641MHMPP08O5CJ9	Nesouhlas	2910451	Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady radiály. <b>B) V západní části “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1) zakreslit “park ve volné zástavbě” nebo plochu “městská parková plocha” minimálně v rozsahu, v jakém platný územní plán zakresluje plochu ZMK (zeleň městská a krajinná) - viz šipka č. 2</b>
1641MHMPP08O5CJ9	Nesouhlas	2910460	<u>Odůvodnění:</u> Podél sídliště Nové Butovice neprochází centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.). Navíc velká část sídliště N. Butovice má být zatížena Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch. " <b>C) Označení “plocha občanské vybavenosti (návrh)” použit na celé “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1); nikoliv jen na jeho východní část.</b>
1641MHMPP08O5CJ9	Nesouhlas	2910440	<u>Odůvodnění:</u> Na rozdíl od ostatních stanic metra v sídlišti Jihozápadní město (Lužiny, Luka, Stodůlky) se u metra Hůrka nestihla dostavět plánovaná občanská vybavenost a v místě citelně chybí. Jediným vhodným místem pro její doplnění zůstává právě předmětné “prostranství.” Pokud by nebylo možné realizovat připomínku č. 1, žádáme zapracování alespoň těchto tří připomínek:  <b>A) Snížit nově navrženou podlažnost “prostranství” (viz obdélník označený šipkou č. 1) z podlažnosti 12 na podlažnost 2 nebo 3</b>
1642MHMPP08PYJLO	Nesouhlas	2915306	<u>Odůvodnění:</u> Uvedení do souladu se stávající zástavbou Slunečního náměstí (Klinika JL, komunitní centrum) a rovněž do souladu s urbanistickou koncepcí sídliště: pro tu jsou charakteristické, jak návrh metropolitního plánu správně uvádí, dvě výškové úrovně zástavby - “vysoká” a “nízká.” Na “prostranství” měla vzniknout zástavba “nízká” (počítalo se s drobnou výstavbou veřejné vybavenosti). Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby." Připomínka je rovněž v souladu se záměry MČ Praha 13, která v prostranství chce vybudovat “Multifunkční centrum” s nejvýše třemi podlažími. <b>Obecné vymezení připomínek k návrhu Metropolitního plánu</b> Připomínky Dotčeného vlastníka se vztahují k části dokumentace Metropolitního plánu: Příloha č. 8/06 textové části metropolitního plánu



Soubor krycích listů KLZ  
Typ struktury: zahradní město  
Horní Počernice/380

Návrhem metropolitního plánu jsou v lokalitě Horní Počernice (380) dotčeny následující pozemky ve vlastnictví Dotčeného vlastníka:

pozemky parc. č. 4411/4, 4417/2, 4418, 4420/30, 4420/12, 4417/3, 4417/6, 4417/7, 4417/9.

Pozemky jsou vedeny na listu vlastnictví č. 2439, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Horní Počernice, obec Praha.

#### Připomínka č. 1

##### Nedůvodné a nevhodné umístění definičního bodu parku [123/380/1031] v návrhu metropolitního plánu

Ve výše uvedené lokalitě [380/Horní Počernice] je Metropolitním plánem navrhováno umístění definičního bodu parku [123/380/1031] s uvedeným regulativem: „V okolí 100 metrů od bodu vymezit park o minimální rozloze 9 500 m<sup>2</sup>.“

Tento konkrétní definiční bod parku [123/380/1031] je aktuálně v návrhu Metropolitního plánu umístěn zcela nedůvodně a zejména nevhodně. Umístění městského parku o takové rozloze ve vymezeném okolí bodu je reálně nemožné a neproveditelné.

Dotčený vlastník navrhuje definiční bod [123/380/1031] zcela odstranit, tedy zcela vyjmout z návrhu Metropolitního plánu, resp. Vymezit veřejný městský park vhodnějším způsobem, jak bude níže popsáno. Zcela zásadní skutečností, která činí umístění definičního bodu parku [123/380/1031] nevhodným a nedůvodným, je samotná charakteristika řešené lokality. Předmětná skupina transformačních a rozvojových ploch [T+R] s označením [415/380/4011], do které je definiční bod parku aktuálně umisťován, je téměř kompletně ze tří stran obklopena tzv. krajinným rozhraním, které má rekreační využití. Je s ohledem na zásadu proporcionality a zákonnosti nezbytné, aby veřejné parky byly umisťovány primárně do tohoto krajinného rozhraní.

Umístění městského parku [123/380/1031] do transformačních a rozvojových ploch [T+R] s označením [415/380/4011] je tak naprosto nadbytečné a nedůvodné. Navíc řešená lokalita je v návrhu Metropolitního plánu vymezena jako zahradní město, s možností umístit pouze rodinné domy o dvou nadzemních podlažích. Není žádného racionálního důvodu, aby v typu struktury zahradní město s rodinnými domy byl navíc vymezován veřejný městský park. V této souvislosti je možné poukázat na níže zmiňované studie, které v řešené lokalitě počítaly s výstavbou až čtyřpatrových bytových domů, s ohledem na které by bylo možno jistou logiku na umístění parku v lokalitě nalézt. V rámci aktuálního návrhu zahradního města, kde se samozřejmě počítá s tím, že rodinného domu budou mít i zahrady, je umístění veřejného městského parku zcela nedůvodné.

Umístění definičního bodu parku [123/380/1031] v této lokalitě je v rozporu se samostatným účelem a smyslem vymezování způsobu využití jednotlivých ploch.

Městský park je možné a vhodné umístit a vybudovat primárně kdekoliv v krajinném rozhraní obklopujícím řešenou lokalitu. Jako nejvhodnější se jeví vybudování parku v jižní části řešené lokality, resp. Při severním okraji lokality [512/-/4119 LBC Svěpravický rybník]. Veřejný městský park při severním okraji předmětného Svěpravického rybníka – a tudíž i v krajinném rozhraní – by daleko lépe naplňoval svůj účel. Návrh na posun definičního bodu parku [123/380/1031] zasílá Dotčený vlastník v příloze těchto připomínek jako Přílohu č. 4.

Dalším vhodnějším způsobem je vymezení parku nikoli umístěním definičního bodu, nýbrž přímým vyznačením funkční plochy parku, a to případně na pozemku parc. č. 4417/13, druh pozemku orná půda o výměře 26 047 m<sup>2</sup>, který je ve vlastnictví hlavního města Prahy, přičemž svěřenou správu vykonává Městská část Praha 20. Tento pozemek ve vlastnictví hlavního města Prahy je v řešené lokalitě přímo předurčen k tomu, aby naplňoval veřejný zájem na umístění parku.

Na pozemku hlavního města Prahy může být zřízení parku smysluplné a v konkurenci s vlastnickým právem soukromých osob zcela přednostní. Dotčenému vlastníkovi je z konzultací se starostkou městské části Praha 20 známo, že umístění parku na tomto obecním pozemku je z její strany podporováno. Obecné veřejné užívání parku by mělo být realizováno na veřejných pozemcích – pozemcích obce. V jižní předmětné lokality se nachází také pozemek parc. č. 4420/47, druh pozemku ostatní plocha o výměře 6330 m.

Naopak dle aktuálního návrhu Metropolitního plánu zahrnuje oblast vymezená definičním bodem parku [123/380/1031] pozemky fyzických a soukromých právnických osob, přičemž zcela minimální okrajová část oblasti zasahuje na pozemky ve vlastnictví hlavního města Prahy.

Oblast vymezená aktuálním definičním bodem parku [123/380/1031] je z jedné třetiny představována dokonce stávajícím průmyslovým areálem, další třetina vymezené oblasti parku zahrnuje stávající objekt k bydlení a plochy stávajících i navrhovaných dopravních komunikací.

Ve zbylých segmentech vymezené oblasti jsou sice potencionálně dostupné plochy pro vymezení parku, avšak tyto plochy nedosahují požadované výměry 9 500 m<sup>2</sup>.

Nelze legitimně předpokládat, že stávající stavba pro bydlení nebo výrobní průmyslový areál v budoucnu ustoupí realizaci městského parku.

Realizaci parku v rámci bodu [123/380/1031] brání též stávající technická infrastruktura, jakož i navrhovaná dopravní infrastruktura, která je dlouhodobě plánována zpracovanými urbanistickými studiemi.

Jedná se například o „Ověřovací studii využití území Horní Počernice – Na Chvalce“, zpracovanou v roce 2000 nebo o studii „Obytná skupina Na Chvalce v Praze – Horních Počernicích“, zpracovanou v roce 2007.

Podle výše uvedených studií byly v minulosti umístěny i sítě technické infrastruktury (kanalizační stoky, tepelné sítě, plynovodné potrubí) a je podle nich také realizováno dílčí scelování a rozdělování pozemků.

Dotčený vlastník ostatně v souladu s těmito studiemi připravuje na svých pozemcích projekt výstavby. Dotčený vlastník zakoupil předmětné pozemky za plnou tržní cenu, zohledňující jejich zastavitelnost do aktuálně platného územního plánu, tedy plnou zastavitelnost až čtyřpodlažními bytovými domy. Umístěním definičního bodu parku dojde k omezení práva disponovat s pozemky a k výraznému znehodnocení dotčených pozemků, jakož i k újmě spočívající v již vynaložených nákladech na projektovou a inženýrskou přípravu.

Vymezení veřejného parku na pozemcích soukromých osob na vydání tzv. bezdůvodného obohacení vůči Městské části Praha 20 za obecné užívání pozemků soukromých osob formou veřejných prostranství.

Vymezení funkční plochy parku v krajinném rozhraní nebo na pozemcích hlavního města Prahy naopak umožní realizovat požadovanou plochu parku na pozemcích k tomu primárně určených. Právě městská část Praha 20 dlouhodobě uvažuje o realizaci parkové plochy na těchto pozemcích, jak vyplývá například ze zpracované studie „Lesopark Robotnice“. Je-li možné realizovat park na pozemcích hlavního města Prahy, a to dokonce vhodnějším způsobem, než který je aktuálně navrhován, je nezbytné takové řešení jednoznačně zvolit.

Je zřejmé, že pořizovatel doposud nehodnotil žádné varianty umístění definičního bodu parku nebo jeho vhodné nahrazení přímým vymezením funkční plochy parku, nijak se nevypořádal ani s tím, proč a v jakém rozsahu by mělo dojít k jeho umístění do řešené lokality, a proč nikoli do krajinného rozhraní. Dotčený vlastník, resp. vlastníci všech dotčených pozemků tak nemohou z návrhu Metropolitního plánu zjistit, z jakých důvodů má být do jejich vlastnického práva vlastně zasaženo.

Návrh vymezení definičního bodu parku a stanovení jeho rozsahu musí plně odpovídat tomu, aby bylo možno vždy zvážit varianty a alternativy využití, vyhodnotit jejich vliv na řešenou lokalitu a životní prostředí a posuzovat proporcionality zásahu do základních práv dotčených subjektů.

Pořizovatel musí vždy vyhodnotit splnění požadavku přiměřenosti zvoleného řešení ve vztahu k ochraně životního prostředí a k právům dotčených osob.

Je nezbytné zvažovat kritéria pro rozhodování o možných variantách umístění definičního bodu parku včetně prověření možnosti jeho budoucího využití. Pořizovatel musí vybrat pouze ty přijatelné alternativy, které naplňují cíle zásad územního rozvoje.

Pokud podrobíme v tomto smyslu návrh Metropolitního plánu jednotlivým bodům tzv. algoritmu přezkumu opatření obecné povahy (ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 18. Července 2006, sp. zn. 1 Ao 1/2006), neprojde návrh Metropolitního plánu ve vztahu k umístění definičního bodu parku [123/380/1031] tzv. čtvrtým krokem testu, tedy přezkumu souladu územního plánu se zákonem a následně ani pátým krokem testu, tedy posouzení obsahu návrhu z hlediska jeho proporcionality.

Návrh na umístění definičního bodu parku [123/380/103] představuje upřednostnění deklarovaného veřejného zájmu nad zájmem soukromým v rozporu s ustanovením § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006, Sb., stavebního zákona, který vyžaduje dosahovat cílů územního plánování při dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Definiční bod parku [123/380/1031] je vymezen zcela nevhodně, a takto nemůže naplnit veřejný zájem, který je jeho prostřednictvím deklarován. Naopak soukromý zájem vlastníků dotčených pozemků je evidentní a legitimní, a je do něj zásadním způsobem zasaženo. Vymezením definičního bodu navrhovaným způsobem je zasahováno do jejich vlastnického práva a jejich legitimního očekávání

Pořizovatel nepřipustně upřednostňuje veřejný zájem před soukromým zájmem vlastníků dotčených pozemků, neboť definičním bodem parku zasahuje do jejich vlastnického práva, aniž by realizací parku ve vymezeném rozsahu mohl být skutečně vyřešen požadavek na vhodné umístění parku. Návrh Metropolitního plánu je tak v této části v rozporu s ust. § 18 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona a při soudním přezkumu nemůže obstát v tzv. čtvrtém kroku vymezeného postupu přezkumu.

Pátým krokem testu přezkumu územního plánu je posouzení obsahu návrhu z hlediska jeho proporcionality. Požadavek proporcionality je potřeba posuzovat ze čtyř kumulativních hledisek:

- 1) zda návrh umožňuje dosáhnout jím sledovaný cíl;
- 2) zda návrh a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a cíle nelze dosáhnout jiným, vhodnějším prostředkem;
- 3) zda návrh omezuje své adresáty co nejméně;
- 4) zda následek návrhu je úměrný sledovanému cíli.

Je patrné s ohledem na výše uvedené požadavky proporcionality, že navrhované umístění definičního bodu parku [123/380/1031] je nejhorší z možných variant jeho umístění. Je nezbytné přijmout jiné z nabízených řešeních, která jsou daleko vhodnější.

Návrh musí omezovat dotčené vlastníky co nejméně a jeho následky musí být úměrné sledovanému cíli. Aktuální vymezení definičního bodu zasahuje do vlastnického práva fyzických a soukromých osob maximálním způsobem, ačkoli je možné park realizovat v blízkém krajinném rozhraní, popř. definiční bod nahradit přesným vymezením plochy a umístit jej na pozemek parc. č. 4417/13, druh pozemku orná půda o výměře 26 047 m<sup>2</sup>. Toto umístění parku může daleko lépe naplňovat veřejný zájem na umístění parku.

Přitom dle ust. § 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod je možné omezit vlastnické právo jen ve veřejném zájmu, za ten však nelze v posuzovaném případě označit vymezení definičního bodu parku, tak jak je navrhován, neboť je veřejný zájem možné v posuzovaném případě naplnit daleko lépe.

Jak vyplývá z usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 21. 7. 2009 pod č.j. 1 Ao 1/2009: „Územní plán může představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně

			<p>legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě k rozumně zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle, a být činěny na základě zákona ... shledá-li soud, že některá z uvedených kumulativních podmínek není splněna, je to zásadně důvodem pro zrušení územního pánu...”</p> <p>Stavební zákon dává zastupitelstvu obce ve fázi zadání možnost nechat vypracovat koncept s ověřením variantního řešení územního plánu (ustanovení § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon), a to v odůvodněných případech. Naskýtá-li se více možných řešení, je vhodné, aby je pořizovatel územního plánu prověřil a zastupitelstvo při svém rozhodování zvolilo takovou z nabízených variant, která bude odpovídat zásadám subsidiarity a minimalizace zásahu, a aby svou volbu následně odpovídajícím způsobem zdůvodnilo. V případě absence variantního posouzení nebo zdůvodnění výběru některé z variant se opět jedná o nezákonnost územního plánu.</p> <p>Od vlastníků nemovitostí nelze spravedlivě požadovat, aby při investicích do svého majetku počítali s budoucími změnami územně plánovací dokumentace, které jsou v rozporu s několika desetiletí trvajícím stavem vyjádřeným v aktuální plánovací dokumentaci. Přijetím Metropolitního plánu s vymezením definičního bodu parku by bylo zasaženo do legitimního očekávání vlastníka pozemků. Princip ochrany legitimního očekávání náleží stejná ochrana jako jiným základním právům. Tento princip je ostatně akcentován i při územním plánování (např. ust. § 2 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ve spojení s ust. § 192 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona a ust. § 174 odst. 1 správního řádu).</p> <p>Legitimní očekávání vlastníků by bylo porušeno v případě schválení Metropolitního plánu s takto umístěným definičním bodem parku, neboť se jedná mimo jiné o zásah očividně nepřiměřený, neboť je činěn s vědomím, že jím nelze dosáhnout zamýšleného cíle. Návrh by tak neobstál ani v pátém kroku vymezeného postupu přezkumu a Nejvyšší správní soud by jej tedy musel zrušit v souladu s ust. § 101d odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.</p> <p>S ohledem na vše výše uvedené požaduje Dotčený vlastník umístění definičního bodu parku [123/380/1031], dle kterého má být v okolí bodu vymezen park o minimální rozloze 9 500 m<sup>2</sup>, jako nevhodné, ale zároveň nezákonné, nedůvodné a reálně neproveditelné.</p> <p><b>S ohledem na absenci vypracování a zhodnocení variant umístění definičního bodu parku, včetně prověření možnosti jeho budoucího využití a zjevnou nemožnost navrhovaného bodu dosáhnout svého účelu, navrhuje Dotčen vlastník, aby byl definiční bod parku [123/380/1031] z návrhu Metropolitního parku zcela vypuštěn, in eventum</b></p> <p><b>aby byl veřejný městský park vybudován v tzv. krajinném rozhraní, které řešenou lokalitu téměř zcela obklopuje, popř. aby byl definiční bod parku [123/380/1031] nahrazen přímým vyznačením funkční plochy parku na pozemcích hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 20 – Horní Počernice, který mohou daleko lépe naplňovat veřejný zájem na umístění parku a jeho následné využití širokou veřejností.</b></p>
1642MHMPP08PYJLO	Nesouhlas	2915309	<p><b>Připomínka č. 2</b></p> <p><b>Nedůvodné snížení maximální plochy hrubých podlažních ploch ve skupině transformačních a rozvojových ploch [T+R] s označením [415/380/4011].</b></p> <p>Ve výše uvedené lokalitě 380/Horní Počernice je Metropolitním plánem navrhováno vymezení skupiny transformačních a rozvojových ploch [T+R] s označením [415/380/4011]. Tato navrhovaná skupina ploch se skládá z celkem dvou vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 196 623 m<sup>2</sup> a jako celek pro ni platí:</p> <p>Typ struktury: zahradní město</p> <p>Způsob využití: obytná</p> <p>Parametrické regulativy ploch:</p> <p>Minimální podíl uličních prostranství: UP<sub>min</sub> nestanovuje se</p> <p>Minimální podíl městských parků: PP<sub>min</sub> nestanovuje se</p> <p>Maximální podíl veřejných prostranství: VP<sub>max</sub> nestanovuje se</p> <p>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV<sub>min</sub> nestanovuje se</p> <p>Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:</p> <p>pro malé bloky ZBM do 6 000 m<sup>2</sup>: 35%</p> <p>pro střední bloky ZBS od 6 000 m<sup>2</sup> do 12 000 m<sup>2</sup>: interpolací</p> <p>pro velké bloky ZBV od 12 000 m<sup>2</sup>: 20 %</p> <p>Dotčený vlastník provedl výpočet hrubé podlažní plochy svých pozemků v řešené lokalitě a provedl porovnání hrubé podlažní plochy dle aktuálně platného územního plánu a dle návrhu Metropolitního plánu. Detaily tohoto výpočtu a porovnání tvoří přílohu č. 5 těchto připomínek.</p> <p>Hrubá podlažní plocha Dotčených pozemků vlastníka v řešené lokalitě činí dle stávajícího územního plánu cekem 21 360 m<sup>2</sup>. Oproti tomu dle návrh Metropolitního plánu činí hrubá podlažní plocha totožných pozemků Dotčeného vlastníka v řešeném území Horních Počernic v souladu s regulativy stanovenými v návrhu Metropolitního plánu 6 597 m<sup>2</sup> + 7 126 m<sup>2</sup>, tedy celkem jen a pouze 13 723 m<sup>2</sup>.</p> <p><b>Návrh Metropolitního plánu tedy přináší nedůvodné snížení maximální plochy hrubých podlažních ploch v rámci Dotčených pozemků, a to celkem o 7 637 m<sup>2</sup>. Jedná se o úbytek hrubých podlažních ploch na pozemcích Dotčeného vlastníka o 7 637 m<sup>2</sup>, což představuje úbytek o 36 %.</b></p> <p><b>V případě umístění městského parku na pozemcích Dotčeného vlastníka by takový úbytek hrubých podlažních ploch představoval dokonce 49 %.</b></p> <p><b>Dotčený vlastník s takovým úbytkem hrubých podlažních ploch v návrhu Metropolitního plánu nesouhlasí a žádá, aby rozsah hrubých podlažních ploch zůstal i po přijetí Metropolitního plánu v zásadě stejný.</b></p> <p>Také omezením hrubé podlažní plochy o 36%, resp. 49% je zásadním způsobem zasaženo do vlastnického práva Dotčeného vlastníka a do jeho legitimního očekávání. Ohledně zásahu do práv Dotčeného vlastníka snížením hrubé podlažní plochy je možno v dalším odkázat výše k Připomínce č. 1, která řeší umístění definičního bodu parku.</p> <p>Dotčený vlastník znovu poukazuje na dříve zpracované, dle kterých vyplývala možnost výstavby čtyřpodlažních bytových domů.</p>
1642MHMPP08PYJLO	Nesouhlas	2915312	<p><b>Připomínka č. 3</b></p> <p><b>Dotčený vlastník navrhuje vhodný a racionální posun hranice zastavitelného území – logické rozšíření zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím ve skupině transformačních a rozvojových ploch [T+R] s označením [415/380/4011].</b></p> <p>Dotčený vlastník navrhuje posun hranice zastavitelného území – rozšíření zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím [415/380/4011].</p> <p>Severní hranice rozvojové plochy [415/380/4011] kopíruje stávající hranici zastavěného území podle platného územního plánu, v tomto smyslu je návrh metropolitního plánu totožný se stávajícím územním plánem.</p> <p>Nicméně podél této hranice vede významný příváděcí a nadřazený vodovodní řad městské infrastruktury o průměru 800 mm s celkovou šířkou ochranného pásma 6 m. Tento koridor je ze zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích nezastavitelný a také nevyužitelný pro výstavbu trvalých porostů.</p> <p>Pás území mezi tímto koridorem a hranicí zastavitelného území šířky 10 – 20 m je vzhledem ke svým rozměrům a svažitému terénu také nevyužitelný pro zemědělské nebo rekreační využití.</p> <p>Přičleněním tohoto jinak nevyužitelného pásu k zastavitelnému obytnému území bude možno tento pás vhodně a racionálně využít, dokonce efektivně zastavět jednou řadou rodinných domů, čímž bude taktéž možné využít daleko efektivněji stávající infrastrukturu tohoto území.</p> <p>V ose rozvojové plochy [415/380/4011] vede trasa obslužné účelové komunikace se stávající stokou splaškové kanalizace a plynovodu. Na tuto infrastrukturu je možné napojit i více než jednu plánovanou řadu pozemků rodinných domů.</p> <p>Rozšíření hranice zastavitelného území o jinak nevyužitelný pás je také v souladu s požadavky ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, dle kterého zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití území.</p> <p>Nová hranice zastavitelného území by byla vymezena (od východu na západ) ochranným pásmem vodovodu DN800, vodotečí potoka Chvalka a stávající účelovou komunikací napojenou na místní komunikaci Zábrodí.</p> <p>Tento posun hranice zastavitelného území v Metropolitním plánu by představoval alespoň částečnou kompenzaci Dotčenému vlastníkovi za snížení hrubých podlažních ploch, kdy možnosti výstavby čtyřpodlažních bytových domů je umožněno realizovat pouze výstavbu dvoupodlažních rodinných domů.</p> <p>Návrh posunu hranice zastavitelného území na hranici ochranného pásma vodovodu DN800 je uvedeno v grafickém znázornění v Příloze č. 6 těchto připomínek.</p>
1642MHMPXP9477YT	Nesouhlas	2915306	<p><b>Obecné vymezení připomínek k návrhu Metropolitního plánu</b></p> <p>Připomínky Dotčeného vlastníka se vztahují k části dokumentace Metropolitního plánu:</p> <p>Příloha č. 8/06 textové části metropolitního plánu</p> <p>Soubor krycích listů KLZ</p> <p>Typ struktury: zahradní město</p> <p>Horní Počernice/380</p> <p>Návrhem metropolitního plánu jsou v lokalitě Horní Počernice (380) dotčeny následující pozemky ve vlastnictví Dotčeného vlastníka:</p> <p>pozemeky parc. č. 4411/4, 4417/2, 4418, 4420/30, 4420/12, 4417/3, 4417/6, 4417/7, 4417/9.</p> <p>Pozemky jsou vedeny na listu vlastnictví č. 2439, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Horní Počernice, obec Praha.</p>

#### Připomínka č. 1

#### Nedůvodné a nevhodné umístění definičního bodu parku [123/380/1031] v návrhu metropolitního plánu

Ve výše uvedené lokalitě [380/Horní Počernice] je Metropolitním plánem navrhováno umístění definičního bodu parku [123/380/1031] s uvedeným regulativem: „V okolí 100 metrů od bodu vymezit park o minimální rozloze 9 500 m².“

Tento konkrétní definiční bod parku [123/380/1031] je aktuálně v návrhu Metropolitního plánu umístěn zcela nedůvodně a zejména nevhodně. Umístění městského parku o takové rozloze ve vymezeném okolí bodu je reálně nemožné a neproveditelné.

Dotčený vlastník navrhuje definiční bod [123/380/1031] zcela odstranit, tedy zcela vyjmout z návrhu Metropolitního plánu, resp. Vymezit veřejný městský park vhodnějším způsobem, jak bude níže popsáno. Zcela zásadní skutečností, která činí umístění definičního bodu parku [123/380/1031] nevhodným a nedůvodným, je samotná charakteristika řešené lokality. Předmětná skupina transformačních a rozvojových ploch [T+R] s označením [415/380/4011], do které je definiční bod parku aktuálně umisťován, je téměř kompletně ze tří stran obklopena tzv. krajinným rozhraním, které má rekreační využití. Je s ohledem na zásadu proporcionality a zákonnosti nezbytné, aby veřejné parky byly umisťovány primárně do tohoto krajinného rozhraní.

Umístění městského parku [123/380/1031] do transformačních a rozvojových ploch [T+R] s označením [415/380/4011] je tak naprosto nadbytečné a nedůvodné. Navíc řešená lokalita je v návrhu Metropolitního plánu vymezena jako zahradní město, s možností umístit pouze rodinné domy o dvou nadzemních podlažích. Není žádného racionálního důvodu, aby v typu struktury zahradní město s rodinnými domy byl navíc vymezován veřejný městský park. V této souvislosti je možné poukázat na níže zmiňované studie, které v řešené lokalitě počítaly s výstavbou až čtyřpatrových bytových domů, s ohledem na které by bylo možno jistou logiku na umístění parku v lokalitě nalézt. V rámci aktuálního návrhu zahradního města, kde se samozřejmě počítá s tím, že rodinného domu budou mít i zahrady, je umístění veřejného městského parku zcela nedůvodné.

Umístění definičního bodu parku [123/380/1031] v této lokalitě je v rozporu se samostatným účelem a smyslem vymezování způsobu využití jednotlivých ploch.

Městský park je možné a vhodné umístit a vybudovat primárně kdekoliv v krajinném rozhraní obklopujícím řešenou lokalitu. Jako nejvhodnější se jeví vybudování parku v jižní části řešené lokality, resp. Při severním okraji lokality [512/-/4119 LBC Svěpravický rybník]. Veřejný městský park při severním okraji předmětného Svěpravického rybníka – a tudíž i v krajinném rozhraní – by daleko lépe naplňoval svůj účel. Návrh na posun definičního bodu parku [123/380/1031] zasílá Dotčený vlastník v příloze těchto připomínek jako Přílohu č. 4.

Dalším vhodnějším způsobem je vymezení parku nikoli umístěním definičního bodu, nýbrž přímým vyznačením funkční plochy parku, a to případně na pozemku parc. č. 4417/13, druh pozemku orná půda o výměře 26 047 m², který je ve vlastnictví hlavního města Prahy, přičemž svěřenou správu vykonává Městská část Praha 20. Tento pozemek ve vlastnictví hlavního města Prahy je v řešené lokalitě přímo předurčen k tomu, aby naplňoval veřejný zájem na umístění parku.

Na pozemku hlavního města Prahy může být zřízení parku smysluplné a v konkurenci s vlastnickým právem soukromých osob zcela přednostní. Dotčenému vlastníkovi je z konzultací se starostkou městské části Praha 20 známo, že umístění parku na tomto obecním pozemku je z její strany podporováno. Obecné veřejné užívání parku by mělo být realizováno na veřejných pozemcích – pozemcích obce. V jižní předmětné lokality se nachází taktéž pozemek parc. č. 4420/47, druh pozemku ostatní plocha o výměře 6330 m.

Naopak dle aktuálního návrhu Metropolitního plánu zahrnuje oblast vymezená definičním bodem parku [123/380/1031] pozemky fyzických a soukromých právnických osob, přičemž zcela minimální okrajová část oblasti zasahuje na pozemky ve vlastnictví hlavního města Prahy.

Oblast vymezená aktuálním definičním bodem parku [123/380/1031] je z jedné třetiny představována dokonce stávajícím průmyslovým areálem, další třetina vymezené oblasti parku zahrnuje stávající objekt k bydlení a plochy stávajících i navrhovaných dopravních komunikací.

Ve zbylých segmentech vymezené oblasti jsou sice potencionální dostupné plochy pro vymezení parku, avšak tyto plochy nedosahují požadované výměry 9 500 m².

Nelze legitimně předpokládat, že stávající stavba pro bydlení nebo výrobní průmyslový areál v budoucnu ustoupí realizaci městského parku.

Realizaci parku v rámci bodu [123/380/1031] brání též stávající technická infrastruktura, jakož i navrhovaná dopravní infrastruktura, která je dlouhodobě plánována zpracovanými urbanistickými studiemi. Jedná se například o „Ověřovací studii využití území Horní Počernice – Na Chvalce“, zpracovanou v roce 2000 nebo o studii „Obytná skupina Na Chvalce v Praze – Horních Počernicích“, zpracovanou v roce 2007.

Podle výše uvedených studií byly v minulosti umístěny i sítě technické infrastruktury (kanalizační stoky, tepelné sítě, plynovodné potrubí) a je podle nich také realizováno dílčí scelování a rozdělování pozemků.

Dotčený vlastník ostatně v souladu s těmito studiemi připravuje na svých pozemcích projekt výstavby. Dotčený vlastník zakoupil předmětné pozemky za plnou tržní cenu, zohledňující jejich zastavitelnost do aktuálně platného územního plánu, tedy plnou zastavitelnost až čtyřpodlažními bytovými domy. Umístěním definičního bodu parku dojde k omezení práva disponovat s pozemky a k výraznému znehodnocení dotčených pozemků, jakož i k újmě spočívající v již vynaložených nákladech na projektovou a inženýrskou přípravu.

Vymezení veřejného parku na pozemcích soukromých osob na vydání tzv. bezdůvodného obohacení vůči Městské části Praha 20 za obecné užívání pozemků soukromých osob formou veřejných prostranství.

Vymezení funkční plochy parku v krajinném rozhraní nebo na pozemcích hlavního města Prahy naopak umožní realizovat požadovanou plochu parku na pozemcích k tomu primárně určených. Právě městská část Praha 20 dlouhodobě uvažuje o realizaci parkové plochy na těchto pozemcích, jak vyplývá například ze zpracované studie „Lesopark Robotnice“. Je-li možné realizovat park na pozemcích hlavního města Prahy, a to dokonce vhodnějším způsobem, než který je aktuálně navrhován, je nezbytné takové řešení jednoznačně zvolit.

Je zřejmé, že pořizovatel doposud nehodnotil žádné varianty umístění definičního bodu parku nebo jeho vhodné nahrazení přímým vymezením funkční plochy parku, nijak se nevypořádal ani s tím, proč a v jakém rozsahu by mělo dojít k jeho umístění do řešené lokality, a proč nikoli do krajinného rozhraní. Dotčený vlastník, resp. vlastníci všech dotčených pozemků tak nemohou z návrhu Metropolitního plánu zjistit, z jakých důvodů má být do jejich vlastnického práva vlastně zasaženo.

Návrh vymezení definičního bodu parku a stanovení jeho rozsahu musí plně odpovídat tomu, aby bylo možno vždy zvážit varianty a alternativy využití, vyhodnotit jejich vliv na řešenou lokalitu a životní prostředí a posuzovat proporcionality zásahu do základních práv dotčených subjektů.

Pořizovatel musí vždy vyhodnotit splnění požadavku přiměřenosti zvoleného řešení ve vztahu k ochraně životního prostředí a k právům dotčených osob.

Je nezbytné zvažovat kritéria pro rozhodování o možných variantách umístění definičního bodu parku včetně prověření možnosti jeho budoucího využití. Pořizovatel musí vybrat pouze ty přijatelné alternativy, které naplňují cíle zásad územního rozvoje.

Pokud podrobíme v tomto smyslu návrh Metropolitního plánu jednotlivým bodům tzv. algoritmu přezkumu opatření obecné povahy (ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 18. Července 2006, sp. zn. 1 Ao 1/2006), neprojde návrh Metropolitního plánu ve vztahu k umístění definičního bodu parku [123/380/1031] tzv. čtvrtým krokem testu, tedy přezkumu souladu územního plánu se zákonem a následně ani pátým krokem testu, tedy posouzení obsahu návrhu z hlediska jeho proporcionality.

Návrh na umístění definičního bodu parku [123/380/103] představuje upřednostnění deklarovaného veřejného zájmu nad zájmem soukromým v rozporu s ustanovením § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006, Sb., stavebního zákona, který vyžaduje dosahovat cílů územního plánování při dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Definiční bod parku [123/380/1031] je vymezen zcela nevhodně, a takto nemůže naplnit veřejný zájem, který je jeho prostřednictvím deklarován. Naopak soukromý zájem vlastníků dotčených pozemků je evidentní a legitimní, a je do něj zásadním způsobem zasaženo. Vymezením definičního bodu navrhovaným způsobem je zasahováno do jejich vlastnického práva a jejich legitimního očekávání

Pořizovatel nepřipustně upřednostňuje veřejný zájem před soukromým zájmem vlastníků dotčených pozemků, neboť definičním bodem parku zasahuje do jejich vlastnického práva, aniž by realizací parku ve vymezeném rozsahu mohl být skutečně vyřešen požadavek na vhodné umístění parku. Návrh Metropolitního plánu je tak v této části v rozporu s ust. § 18 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona a při soudním přezkumu nemůže obstát v tzv. čtvrtém kroku vymezeného postupu přezkumu.

Pátým krokem testu přezkumu územního plánu je posouzení obsahu návrhu z hlediska jeho proporcionality. Požadavek proporcionality je potřeba posuzovat ze čtyř kumulativních hledisek:

- 1) zda návrh umožňuje dosáhnout jím sledovaný cíl;
- 2) zda návrh a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a cíle nelze dosáhnout jiným, vhodnějším prostředkem;
- 3) zda návrh omezuje své adresáty co nejméně;
- 4) zda následek návrhu je úměrný sledovanému cíli.

Je patrné s ohledem na výše uvedené požadavky proporcionality, že navrhované umístění definičního bodu parku [123/380/1031] je nejhorší z možných variant jeho umístění. Je nezbytné přijmout jiné z nabízených řešeních, která jsou daleko vhodnější.

Návrh musí omezovat dotčené vlastníky co nejméně a jeho následky musí být úměrné sledovanému cíli. Aktuální vymezení definičního bodu zasahuje do vlastnického práva fyzických a soukromých osob maximálním způsobem, ačkoli je možné park realizovat v blízkém krajinném rozhraní, popř. definiční bod nahradit přesným vymezením plochy a umístit jej na pozemek parc. č. 4417/13, druh pozemku orná půda o výměře 26 047 m². Toto umístění parku může daleko lépe naplňovat veřejný zájem na umístění parku.

Přitom dle ust. § 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod je možné omezit vlastnické právo jen ve veřejném zájmu, za ten však nelze v posuzovaném případě označit vymezení definičního bodu parku, tak jak je navrhován, neboť je veřejný zájem možné v posuzovaném případě naplnit daleko lépe.

Jak vyplývá z usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 21. 7. 2009 pod č.j. 1 Ao 1/2009: „Územní plán může představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě k rozumně zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle, a být činěny na základě zákona ... shledá-li soud, že některá z uvedených kumulativních podmínek není splněna, je to zásadně důvodem pro zrušení územního plánu...“

Stavební zákon dává zastupitelstvu obce ve fázi zadání možnost nechat vypracovat koncept s ověřením variantního řešení územního plánu (ustanovení § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon), a to v odůvodněných případech. Naskytá-li se více možných řešení, je vhodné, aby je pořizovatel územního plánu prověřil a zastupitelstvo při svém rozhodování zvolilo takovou z nabízených variant, která bude odpovídat zásadám subsidiarity a minimalizace zásahu, a aby svou volbu následně odpovídajícím způsobem zdůvodnilo. V případě absence variantního posouzení nebo zdůvodnění výběru některé z variant se opět jedná o nezákonnost územního plánu.

Od vlastníků nemovitostí nelze spravedlivě požadovat, aby při investicích do svého majetku počítali s budoucími změnami územně plánovací dokumentace, které jsou v rozporu s několika desetiletí trvajícími stavem vyjádřeným v aktuální plánovací dokumentaci. Přijetím Metropolitního plánu s vymezením definičního bodu parku by bylo zasaženo do legitimního očekávání vlastníka pozemků. Princip ochrany

			<p>legitimního očekávání náleží stejná ochrana jako jiným základním právům. Tento princip je ostatně akcentován i při územním plánování (např. ust. § 2 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ve spojení s ust. § 192 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona a ust. § 174 odst. 1 správního řádu).</p> <p>Legitimní očekávání vlastníků by bylo porušeno v případě schválení Metropolitního plánu s taktο umístěným definičním bodem parku, neboť se jedná mimo jiné ο zásah οčividně nepřiměřený, neboť je činěn s vědomím, že jím nelze dosáhnout zamýšleného cíle. Návrh by tak neobstál ani v pátém kroku vymezeného postupu přezkumu a Nejvyšší správní soud by jej tedy musel zrušit v souladu s ust. § 101d odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.</p> <p>S ohledem na vše výše uvedené požaduje Dotčený vlastník umístění definičního bodu parku [123/380/1031], dle kterého má být v okolí bodu vymezen park ο minimální rozloze 9 500 m<sup>2</sup>, jako nevhodné, ale zároveň nezákonné, nedůvodné a reálně neproveditelné.</p> <p><b>S ohledem na absenci vypracování a zhodnocení variant umístění definičního bodu parku, včetně prověření možnosti jeho budoucího využití a zjevnou nemožnost navrhovaného bodu dosáhnout svého účelu, navrhuje Dotčen vlastník, aby byl definiční bod parku [123/380/1031] z návrhu Metropolitního parku zcela vypuštěn, in eventum aby byl veřejný městský park vybudován v tzv. krajinném rozhraní, které řešenou lokalitu téměř zcela obklopuje, popř. aby byl definiční bod parku [123/380/1031] nahrazen přímým vyznačením funkční plochy parku na pozemcích hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 20 – Horní Počernice, který mohou daleko lépe naplňovat veřejný zájem na umístění parku a jeho následné využití širokou veřejností.</b></p>
1642MHMPXP9477YT	Nesouhlas	2915309	<p><b>Připomínka č. 2</b></p> <p><b>Nedůvodné snížení maximální plochy hrubých podlažních ploch ve skupině transformačních a rozvojových ploch [T+R] s označením [415/380/4011].</b></p> <p>Ve výše uvedené lokalitě 380/Horní Počernice je Metropolitním plánem navrhováno vymezení skupiny transformačních a rozvojových ploch [T+R] s označením [415/380/4011]. Tato navrhovaná skupina ploch se skládá z celkem dvou vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch ο souhrnné rozloze 196 623 m<sup>2</sup> a jako celek pro ni platí:</p> <p>Typ struktury: zahradní město</p> <p>Způsob využití: obytná</p> <p>Parametrické regulativy ploch:</p> <p>Minimální podíl uličních prostranství: UP<sub>min</sub> nestanovuje se</p> <p>Minimální podíl městských parků: PP<sub>min</sub> nestanovuje se</p> <p>Maximální podíl veřejných prostranství: VP<sub>max</sub> nestanovuje se</p> <p>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV<sub>min</sub> nestanovuje se</p> <p>Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:</p> <p>pro malé bloky ZBM do 6 000 m<sup>2</sup>: 35%</p> <p>pro střední bloky ZBS od 6 000 m<sup>2</sup> do 12 000 m<sup>2</sup>: interpolací</p> <p>pro velké bloky ZBV od 12 000 m<sup>2</sup>: 20 %</p> <p>Dotčený vlastník provedl výpočet hrubé podlažní plochy svých pozemků v řešené lokalitě a provedl porovnání hrubé podlažní plochy dle aktuálně platného územního plánu a dle návrhu Metropolitního plánu. Detaily tohoto výpočtu a porovnání tvoří přílohu č. 5 těchto připomínek.</p> <p>Hrubá podlažní plocha Dotčených pozemků vlastníka v řešené lokalitě činí dle stávajícího územního plánu cekem 21 360 m<sup>2</sup>. Oproti tomu dle návrh Metropolitního plánu činí hrubá podlažní plocha totožných pozemků Dotčeného vlastníka v řešeném území Horních Počernic v souladu s regulativy stanovenými v návrhu Metropolitního plánu 6 597 m<sup>2</sup> + 7 126 m<sup>2</sup>, tedy celkem jen a pouze 13 723 m<sup>2</sup>.</p> <p><b>Návrh Metropolitního plánu tedy přináší nedůvodné snížení maximální plochy hrubých podlažních ploch v rámci Dotčených pozemků, a to celkem ο 7 637 m<sup>2</sup>. Jedná se ο úbytek hrubých podlažních ploch na pozemcích Dotčeného vlastníka ο 7 637 m<sup>2</sup>, což představuje úbytek ο 36 %.</b></p> <p><b>V případě umístění městského parku na pozemcích Dotčeného vlastníka by takový úbytek hrubých podlažních ploch představoval dokonce 49 %.</b></p> <p><b>Dotčený vlastník s takovým úbytkem hrubých podlažních ploch v návrhu Metropolitního plánu nesouhlasí a žádá, aby rozsah hrubých podlažních ploch zůstal i po přijetí Metropolitního plánu v zásadě stejný.</b></p> <p>Také omezením hrubé podlažní plochy ο 36%, resp. 49% je zásadním způsobem zasaženo do vlastnického práva Dotčeného vlastníka a do jeho legitimního očekávání. Ohledně zásahu do práv Dotčeného vlastníka snížením hrubé podlažní plochy je možno v dalším odkázat výše k Připomínce č. 1, která řeší umístění definičního bodu parku.</p> <p>Dotčený vlastník znovu poukazuje na dříve zpracované, dle kterých vyplývala možnost výstavby čtyřpodlažních bytových domů.</p>
1642MHMPXP9477YT	Nesouhlas	2915312	<p><b>Připomínka č. 3</b></p> <p><b>Dotčený vlastník navrhuje vhodný a racionální posun hranice zastavitelného území – logické rozšíření zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím ve skupině transformačních a rozvojových ploch [T+R] s označením [415/380/4011].</b></p> <p>Dotčený vlastník navrhuje posun hranice zastavitelného území – rozšíření zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím [415/380/4011]. Severní hranice rozvojové plochy [415/380/4011] kopíruje stávající hranici zastavěného území podle platného územního plánu, v tomto smyslu je návrh metropolitního plánu totožný se stávajícím územním plánem.</p> <p>Nicméně podél této hranice vede významný přiváděcí a nadřazený vodovodní řad městské infrastruktury ο průměru 800 mm s celkovou šířkou ochranného pásma 6 m. Tento koridor je ze zákona č. 274/2001 Sb., ο vodovodech a kanalizacích nezastavitelný a také nevyužitelný pro výstavbu trvalých porostů.</p> <p>Pás území mezi tímto koridorem a hranicí zastavitelného území šířky 10 – 20 m je vzhledem ke svým rozměrům a svažitému terénu také nevyužitelný pro zemědělské nebo rekreační využití.</p> <p>Přičleněním tohoto jinak nevyužitelného pásu k zastavitelnému obytnému území bude možno tento pás vhodně a racionálně využít, dokonce efektivně zastavět jednou řadou rodinných domů, čímž bude taktéž možné využít daleko efektivněji stávající infrastrukturu tohoto území.</p> <p>V ose rozvojové plochy [415/380/4011] vede trasa obslužné účelové komunikace se stávající stokou splaškové kanalizace a plynovodu. Na tuto infrastrukturu je možné napojit i více než jednu plánovanou řadu pozemků rodinných domů.</p> <p>Rozšíření hranice zastavitelného území ο jinak nevyužitelný pás je také v souladu s požadavky ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, dle kterého zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití území.</p> <p>Nová hranice zastavitelného území by byla vymezena (od východu na západ) ochranným pásmem vodovodu DN800, vodotečí potoka Chvalka a stávající účelovou komunikací napojenou na místní komunikaci Zábrodí.</p> <p>Tento posun hranice zastavitelného území v Metropolitním plánu by představoval alespoň částečnou kompenzaci Dotčenému vlastníkovi za snížení hrubých podlažních ploch, kdy možnosti výstavby čtyřpodlažních bytových domů je umožněno realizovat pouze výstavbu dvoupodlažních rodinných domů.</p> <p>Návrh posunu hranice zastavitelného území na hranici ochranného pásma vodovodu DN800 je uvedeno v grafickém znázornění v Příloze č. 6 těchto připomínek.</p>
1643MHMPP05MRB9F	Nesouhlas	2920329	<p>- <b>je v rozporu s evropskou legislativou ο transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.</p>
1643MHMPP05MRB9F	Nesouhlas	2920353	<p>- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.</b> V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
1643MHMPP05MRB9F	Nesouhlas	2920385	<p>- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímο zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>”</p>
1643MHMPP05MRB9F	Nesouhlas	2920342	<p>- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny,</b> ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel ο cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČŽU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
1643MHMPP05MRB9F	Nesouhlas	2920365	<p>- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.</b> V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
1643MHMPP05MRB9F	Nesouhlas	2920375	<p>- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b>. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>

1643MHMPP05MRB9F	Nesouhlas	2920319	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
			<b><u>Odůvodnění:</u></b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1643MHMPP05MRB9F	Nesouhlas	2920397	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
1643MHMPP08PINYV	Nesouhlas	2929193	<b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b> Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
			Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výšce 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1643MHMPP08PINYV	Nesouhlas	2929194	<b>2. Připomínka k VVURÚ</b> Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
			Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1644MHMPP05MRB8K	Nesouhlas	2920330	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
1644MHMPP05MRB8K	Nesouhlas	2920354	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.</b> V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1644MHMPP05MRB8K	Nesouhlas	2920386	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
1644MHMPP05MRB8K	Nesouhlas	2920343	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny,</b> ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1644MHMPP05MRB8K	Nesouhlas	2920366	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.</b> V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1644MHMPP05MRB8K	Nesouhlas	2920376	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1644MHMPP05MRB8K	Nesouhlas	2920320	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
			<b><u>Odůvodnění:</u></b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1644MHMPP05MRB8K	Nesouhlas	2920398	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
1644MHMPP08PIOFB	Nesouhlas	2929195	<b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b> Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
			Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

			<div>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
1644MHMPP08PIOFB	Nesouhlas	2929196	<div><b>2. Připomínka k VVURÚ</b> Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
1645MHMPXP93VZ4C	Jiné	2913567	<div>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc. č. 473 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 479/1, parc. č. 485/6, parc. č. 486/4 a parc. č. 3260/4, zapsaných na listu vlastnickém č. 2166 pro k. ú. Michle, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“).</div>
			<div>Pozemky jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu (dále též jen jako „MP“) oproti stávající úpravě Územního plánu (dále též jen jako „UP“).</div>
			<div>V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se výše uvedených Pozemků.</div>
			<div><b>Současný stav:</b> V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se Pozemky nachází ve stabilizovaném území SV – D (všeobecně smíšené).</div>
			<div><b>Navrhovaný stav:</b> Dle návrhu MP jsou Pozemky a jejich přípustné další využití navrhovány v rámci lokality č. 059 - Brumlovka. Lokalita Brumlovka je dle KLZ označována jako plocha/lokalita stabilizovaná, zastavitelná stavební, způsob využití – obytné, typ struktury hybridní. Dle návrhu MP je v dané lokalitě navrhován index využití lokality <math>i_n = 1,49</math>, přičemž index stávající je <math>i_s = 1,3</math>. Z této skutečnosti vyplývá, že <math>i_n</math> v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Pozemcích realizovat jakoukoliv přístavbu, resp. neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Pozemků, čímž dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům oproti současnému stavu.</div>
			<div>V případě přijetí návrhu MP dojde k omezení využitelnosti Pozemků a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění. Vlastník tedy navrhuje úpravu in v dané lokalitě tak, aby byl na Pozemcích ponechán v současnosti přípustný další budoucí stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba.</div>
1645MHMPXP93W21T	Nesouhlas	2925442	<div>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc. č. 1540/1, parc. č. 1540/16 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 1540/17, parc. č. 1540/18, zapsaných na listu vlastnickém č. 1168 pro k. ú. Žižkov, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“). Pozemky jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu (dále též jen jako „MP“) oproti stávající úpravě Územního plánu (dále též jen jako „UP“).</div>
			<div><b>Současný stav:</b> V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se Pozemky nachází ve stabilizovaném území OV (všeobecně obytné).</div>
			<div><b>Navrhovaný stav:</b> Dle návrhu MP jsou Pozemky a jejich přípustné další využití navrhovány v rámci lokality č. 020 - Vinohrady. Lokalita Vinohrady je dle KLZ označována jako plocha/lokalita stabilizovaná, zastavitelná stavební, způsob využití – obytné, typ struktury bloková. Dle návrhu MP je v dané lokalitě navrhován index využití lokality <math>i_n = 1,84</math>, přičemž index stávající je <math>i_s = 1,84</math>. Z této skutečnosti vyplývá, že in v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Pozemcích realizovat jakoukoliv přístavbu, resp. neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Pozemků, natož využití kapacity výškové regulace na Pozemcích (navrhované rozmezí podlažnosti 12). Tím dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům oproti současnému stavu a návrh in není kompatibilní s danými regulativy využití Pozemků.</div>
			<div><b>V případě přijetí návrhu MP dojde k omezení využitelnosti Pozemků a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění. Vlastník tedy navrhuje úpravu in v dané lokalitě tak, aby byl na Pozemcích i nadále přípustný další stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba, a aby si návrh MP vzájemně neodporoval (stanovení výškových limitů v rozporu s možností využití území dle in).</b></div>
1646MHMPXP94LS3Z	Jiné	2931124	<div>4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.</div>
			<div>Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.</div>
			<div>Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.</div>
1646MHMPXP94LS3Z	Nesouhlas	2930786	<div><u>Vymezení náměstí 223/077/1011</u></div>
			<div><b>Účastník požaduje zrušit vymezení náměstí bodem 223/077/1011.</b></div>

			<div>Odůvodnění:</div> <div>V severní části území, přímo ve středu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí je navrženo vymezení náměstí bodem. Toto náměstí by tedy bylo nutné umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstí se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.</div>
1646MHMPXP94LS3Z	Nesouhlas	2930783	<div><u>Zrušení vymezení parkoviště PR 624/077/1123 v Lokalitě</u></div> <div><b>Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště P+R Opatov I - 624/077/1123.</b></div> <div><div>Odůvodnění:</div><div>Vzhledem k navrhovanému P+R parkovišti na druhé straně ul. Chilská není z ekonomicky - provozních důvodů vhodné umisťovat další P+R parkoviště.</div></div>
1646MHMPXP94LS3Z	Nesouhlas	2930790	<div><b>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</b></div> <div>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.</div> <div><u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentricnost Prahy</u></div> <div>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.</div>





			<div>Minimální podíl městských parků: PP<sub>min</sub> 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VP<sub>max</sub> 55% Minimální podíl občanské vybavenosti: OV<sub>min</sub> 5% Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000m2: 90% bloky od 6000m2 do 12000m2: interpolací bloky od 12000m2: 50%</div>
			<div>Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu:</div>
			<div>400/ POTENCIÁL</div>
			<div>Transformační plocha 411/077/2095 o rozloze XXXXXX m2 Typ struktury: hybridní (03) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - UP<sub>min</sub> 35% Min. podíl městských parků - <i>nestanovuje se</i> Maximální podíl veřejných prostranství: VP<sub>max</sub> 55% Min. podíl občanské vybavenosti – OV<sub>min</sub> 5% Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000m2: 90% bloky od 6000m2 do 12000m2: interpolací bloky od 12000m2: 50%</div>
			<div>Transformační plocha 411/077/2347 o rozloze XXXXXX m2 Typ struktury: hybridní (03) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - UP<sub>min</sub> 35% Min. podíl městských parků - OV<sub>min</sub> 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VP<sub>max</sub> 55% Min. podíl občanské vybavenosti – <i>nestanovuje se</i> Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000m2: 90% bloky od 6000m2 do 12000m2: interpolací bloky od 12000m2: 50%</div>
1646MHMPXP94LS3Z	Nesouhlas	2930776	<div><u>Zrušení parametru občanské vybavenosti v ploše 411/077/2347</u></div>
			<div>Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2347 parametr minimálního podílu občanské vybavenosti.</div>
			<div>Odůvodnění:</div>
1646MHMPXP94LS3Z	Nesouhlas	2931093	<div>Občanskou vybavenost je vhodnější koncentrovat v okolí metra v ploše 411/077/2095 v návaznosti na Centrální park. Umístování další občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy 411/077/2347 nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.</div> <div>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</div>
			<div>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</div>
			<div>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</div>
			<div>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</div>
			<div><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</div>
1646MHMPXP94LS3Z	Nesouhlas	2931098	<div>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</div> <div>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</div>
			<div>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena,</div>

- b) stavební čára je zpravidla volná,  
c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.  
d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;  
„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.  
(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.  
(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.  
(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

3.13. Výšková regulace  
Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:  
Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastupující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti  
Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury  
Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retenci.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:  
Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

3.16. Absence etapizace a koordinace  
Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

			<p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:</p> <p>(1) Úkolem územního plánování je zejména:</p> <p>...</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>...</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p>
			<p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplníuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p>
			<p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>
1646MHMPXP94LS3Z	Nesouhlas	2931121	<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u></p> <p>Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof". Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <a href="https://plan.app.iprpraha.cz/textv/">https://plan.app.iprpraha.cz/textv/</a> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
1646MHMPXP94LS3Z	Nesouhlas	2931122	<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof" včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u></p> <p>Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška"). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění". Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasně vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
1646MHMPXP94LS3Z	Nesouhlas	2931123	<p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u></p> <p>Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
1646MHMPXP94LS3Z	Nesouhlas	2931023	<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>3.3. <u>Územní plán části Prahy</u></p> <p>Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.</p> <p>ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.</p> <p>ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.",</p>

<p>Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlédnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.</p>				
<p>Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.</p>				
<p>V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p>				
<p>Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.</p>				
<p>Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p>				
<p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>				
<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p>				
1646MHMPXP94LS3Z	Nesouhlas	2931025	<p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p>	
			<p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>	
			<p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>	
			<p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se sousťředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p>	
1646MHMPXP94LS3Z		Nesouhlas	2931078	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p>

1646MHMPXP94LS3Z	Nesouhlas	2931079	<p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
1646MHMPXP94LS3Z	Nesouhlas	2931080	<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
1646MHMPXP94LS3Z	Nesouhlas	2931087	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo</li> <li>příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.</li> </ul> <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p> <p>Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.</p> <p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.</p>
1646MHMPXP94LS3Z	Nesouhlas	2931091	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p>3.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p> <p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p>
1646MHMPXP94LS3Z	Nesouhlas	2929816	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p> <p>Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitního plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 – Opatov (dále jen „<b>Lokalita</b>“), které se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.</p> <p><b>Konkrétní připomínky k Lokalitě</b></p> <p><u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u></p> <p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako <b>zastavitelnou obytnou transformační lokalitu</b> se strukturou typu <b>(03) - hybridní 077 / Opatov / Z / O / (03) T</b></p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</p> <p><b>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Opatov se strukturou hybridní.</b></p>

Lokalita Opatov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření nového těžiště čtvrti, dokoňponování Litochlebského náměstí a Chilské ulice, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch a napojení lokality na síť tramvajové dopravy."			
Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích transformačních ploch 411/077/2347 a 411/077/2095.			
Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5 (03), tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.			
<u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u>			
<u>Úprava hranice Lokality</u>			
<b>Účastník požaduje upravit hranici Lokality dle Územní studie Opatov – Na Jelenách, pořizované Magistrátem hl. m. Praha, odborem územního rozvoje, zpracovatel Studio acht. Jedná se o území severně od dálnice D1, mezi ulicemi Pod Vodojemem, V lomech a Starochodovská.</b>			
Odůvodnění:			
1646MHMPXP94ORA4	Jiné	2931124	Hranice území vymezení v územní studii je oproti lokalitě definované Metropolitním plánem rozšířena o území s přímou návazností na lokalitu Opatov. S ohledem na urbanistickou koncepci je nutné tato území řešit jako celek.
			4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.
			Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.
1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2930786	Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.
			<u>Vymezení náměstí 223/077/1011</u>
			<b>Účastník požaduje zrušit vymezení náměstí bodem 223/077/1011.</b>
Odůvodnění:			
V severní části území, přímo ve středu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí je navrženo vymezení náměstí bodem. Toto náměstí by tedy bylo nutné umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstím se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.			
1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2930783	<u>Zrušení vymezení parkoviště PR 624/077/1123 v Lokalitě</u>
			<b>Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště P+R Opatov I - 624/077/1123.</b>
			Odůvodnění: Vzhledem k navrhovanému P+R parkovišti na druhé straně ul. Chilská není z ekonomicky - provozních důvodů vhodné umisťovat další P+R parkoviště.
1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2930790	<b>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</b>
			Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.
			<u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u>
Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifíků a vlastní identity.			
1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2930784	<u>Úprava kapacity parkoviště P+R 624/077/1124 v Lokalitě</u>
			Účastník požaduje úpravu navrženého parkoviště P+R Opatov II - 624/077/1124 tak, že kapacita bude maximálně 499 stání. Současně účastník navrhuje koordinovat situování značky dle probíhajícího řízení o umístění parkoviště.
			Odůvodnění:
1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2930780	V současné době existuje záměr MHMP vybudovat v dané Lokalitě P+R parkoviště. Dle znalosti Účastníka je dokumentace pro územní rozhodnutí před dokončením a územní řízení bude zahájeno v horizontu jednoho až dvou měsíců. Účastník proto považuje za vhodné, aby kapacita a situování uvedeného parkoviště P+R v Metropolitním plánu odpovídalo umisťovanému záměru a s tímto bylo koordinováno tak, aby nedošlo k duplicitnímu a nadbytečnému vymezení veřejné prospěšné stavby.
			<u>Úprava výškové hladiny věží</u>
			Účastník požaduje upravit hladinu výšek tak, že hladina věží 8 (27) bude doplněna i do čtverce s parkovištěm 624/077/1123.



1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2930781	Odůvodnění:  Rozšíření hladiny věží je správné z kompozičního hlediska, ulice Chilská je jednoznačnou osou území a rozvrstvení hmot by mělo být symetrické. <u>Změna struktury plochy 411/553/2040</u>  Účastník požaduje změnit typ struktury plochy 411/553/2040 na (03) - hybridní.  Odůvodnění:  Modernistická struktura je charakterizována jako „solitérní výstavba v parku ve volné zástavě“ tzn. že mezi objekty se nachází veřejně přístupný a nezastavěný park - veřejný prostor.  Modernistická struktura však pro zástavbu v okolí Hviezdoslavovy ulice není vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu ani cílovému charakteru tohoto území. Součástí území jsou rozsáhlé parkovací domy s konverzním potenciálem a s možností vytvořit souvislejší uliční frontu. Zároveň jsou v území významné dopravní deficity, které bude nutno řešit podzemními garážemi, jejichž výstavba ale neumožňuje realizaci parku ve volné zástavbě nejen fyzicky, ale i z hlediska majetkoprávních vztahů a přístupu pro veřejnost.
			Naproti tomu hybridní struktura umožní dotvoření tohoto území dle jeho potřeb v návaznosti na dosavadní charakter. <u>Zrušení parametru parků v ploše 411/077/2095</u>  Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2095 parametr minimálního podílu parků.  Odůvodnění:  Lokalita sousedí s významným parkem - Centrální park, který má dostatečný potenciál a bude zajišťovat dostatečně kvalitní rekreační zeleň pro novou výstavbu v tomto území. Další vytváření nadbytečné monofunkční zeleně by tedy bylo neefektivní a neekonomické, vedlo by k narušení ucelené urbanistické koncepce a návaznosti na stanici metra, a proto není na místě.
			<u>Zrušení VPS 910-623/077/1204 - Nádraží pro vnější autobusovou dopravu Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204</u>  Účastník požaduje zrušit navrženou veřejně prospěšnou stavbu Nádraží pro vnější autobusovou dopravu - Autobusové nádraží Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204.  Odůvodnění:  Dle návrhu územní studie, zpracované Studiem acht, má kolem stanice metra Opatov vzniknout nové městské centrum s mixem různých funkcí. Návrh počítá v daném místě s dopravním uzlem metro - autobus - tramvaj. Jelikož je autobusová stanice pro některé linky koncová, dopravní řešení počítá s obratištěm pro autobusy v jihozápadní části území, mimo hlavní osu území. Jakékoliv autobusové nádraží, které bude mít větší dimenzi, než je současná plocha pro odstavování autobusů na ulici Chilská, vytvoří v území bariéru.
1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2930828	<u>Dvojstupňovost územního plánu</u>  Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určit potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.  Děje se tak v klíčovách lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky a rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.  V těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. Parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl jednotlivých složek v dané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.  Tam, kde jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy, Metropolitní plán dále předpokládá jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ <b>ÚPČP</b> “) či jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP je dále popsána v samostatné kapitole.  Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ <b>Stavební zákon</b> “), přestože Metropolitní plán ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. <b>To s ohledem na roztržitěnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</b>  <b>Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.</b>  Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.  Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.  <b>Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</b>  <b>Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.</b>  <u>Doporučení</u>  Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. Tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.  Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmíněni rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.
			<u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:
1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2931095	

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním."

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity" území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:  
velikost bloku 0-6000 m2 70%  
velikost bloku 12000-více m2 50%

Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám.

**Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch:**

Transformační plocha  
Typ struktury: hybridní struktura  
Způsob využití: obytná  
Parametrické regulativy:  
Minimální podíl uličních prostranství: IP<sub>min</sub> 35%  
Minimální podíl městských parků: PP<sub>min</sub> 5%  
Maximální podíl veřejných prostranství: VP<sub>max</sub> 55%  
Minimální podíl občanské vybavenosti: OV<sub>min</sub> 5%  
Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:  
bloky do 6000m2: 90%  
bloky od 6000m2 do 12000m2: interpolací  
bloky od 12000m2: 50%

**Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu:**

**400/ POTENCIÁL**

Transformační plocha 411/077/2095 o rozloze XXXXXX m2  
Typ struktury: hybridní (03)  
Způsob využití: obytná  
Parametrické regulativy:  
Min. podíl uličních prostranství - UP<sub>min</sub> 35%  
Min. podíl městských parků - **nestanovuje se**  
Maximální podíl veřejných prostranství: VP<sub>max</sub> 55%  
Min. podíl občanské vybavenosti – OV<sub>min</sub> 5%  
Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:  
bloky do 6000m2: 90%  
bloky od 6000m2 do 12000m2: interpolací  
bloky od 12000m2: 50%

Transformační plocha 411/077/2347 o rozloze XXXXXX m2  
Typ struktury: hybridní (03)  
Způsob využití: obytná  
Parametrické regulativy:  
Min. podíl uličních prostranství - UP<sub>min</sub> 35%  
Min. podíl městských parků - OV<sub>min</sub> 5%  
Maximální podíl veřejných prostranství: VP<sub>max</sub> 55%  
Min. podíl občanské vybavenosti – **nestanovuje se**  
Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:  
bloky do 6000m2: 90%  
bloky od 6000m2 do 12000m2: interpolací  
bloky od 12000m2: 50%

Zrušení parametru občanské vybavenosti v ploše 411/077/2347

**Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2347 parametr minimálního podílu občanské vybavenosti.**

Odůvodnění:

1646MHMPXP94ORA4

Nesouhlas

2930789

1646MHMPXP94ORA4

Nesouhlas

2930776

1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2931093	<p>Občanskou vybavenost je vhodnější koncentrovat v okolí metra v ploše 411/077/2095 v návaznosti na Centrální park. Umisťování další občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy 411/077/2347 nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.</p> <p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
			<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p> <p>Článek 94 Park ve volné zástavbě; „{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</p>
			<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p> <p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p>
1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2931105	<p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p> <p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p>
1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2931107	<p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p> <p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na</p>

dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:  
Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

3.16. Absence etapizace a koordinace  
Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:  
(1) Úkolem územního plánování je zejména:  
...  
c) **prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.**  
...  
e) **stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,**  
f) **stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"**

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

3.17. Umisťování infrastruktury v lokalitách  
Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umisťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umisťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

			<p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2931122	<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nepochybnitelně a jasně vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2931123	<p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2931023	<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>3.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.</p> <p>ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.</p> <p>ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,</p> <p>Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.</p> <p>Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.</p> <p>V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p> <p>Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.</p> <p>Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p> <p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p>
1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2931025	<p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p>

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.		
Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.		
Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.		
<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2931078  Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořízování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.  <u>3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.
<u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2931079  Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.  <u>3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.
Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.		
1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2931080  <u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.  <u>3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.
Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.		
1646MHMPXP94ORA4	Nesouhlas	2931087  <u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.  <u>3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.
V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.		
V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:		
<ul style="list-style-type: none"><li>• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo</li><li>• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.</li></ul>		
V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.		
Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.		

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

### Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

### 3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

### Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 – Opatov (dále jen „**Lokalita**“), které se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

### Konkrétní připomínky k Lokalitě

## Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační lokalitu** se strukturou typu **(03) - hybridní**  
077 / Opatov / Z / O / (03) T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

**„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Opatov se strukturou hybridní.“**

Lokalita Opatov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření nového těžiště čtvrti, dokončování Litochlebského náměstí a Chilské ulice, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch a napojení lokality na síť tramvajové dopravy."

Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích transformačních ploch 411/077/2347 a 411/077/2095.

Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5 (03), tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.

## Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

### Úprava hranice Lokality

Účastník požaduje upravit hranici Lokality dle Územní studie Opatov – Na Jelenách, pořizované Magistrátem hl. m. Praha, odborem územního rozvoje, zpracovatel Studio acht. Jedná se o území severně od dálnice D1, mezi ulicemi Pod Vodojemem, V lomech a Starochodovská.

Odůvodnění:

Hranice území vymezení v územní studii je oproti lokalitě definované Metropolitním plánem rozšířena o území s přímou návazností na lokalitu Opatov. S ohledem na urbanistickou koncepci je nutné tato území řešit jako celek.

- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.

- **přívěde obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.** V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „*nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná....*“

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.** V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

**Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.**

### Odůvodnění:

## Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy



1647MHMPP08PX6P0	Nesouhlas	2920399	<p>- <b>zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p> <p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b></p> <p><b>Typ struktury lokality a koeficient zastavení stavebního bloku</b></p> <p>Metropolitní plán stanovuje pro rozvojovou plochu označenou jako „413/410/2675“, ve které jsou předmětné pozemky umístěny, typ struktury zahradního města, kterou je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil, umístěných ve vlastních zahradách.</p> <p>Koeficient zastavění stavebního bloku dle návrhu Metropolitního plánu stanovuje maximální podíl součtu regulované plochy všech budov a plochy stavebního bloku. Hodnota koeficientu zastavění stavebního bloku je pak v návrhu Metropolitního plánu stanovena podle typu struktury a velikosti stavebního bloku.</p> <p>Pro rozvojovou plochu označenou jako „413/410/2675“, ve které jsou předmětné pozemky umístěny, a pro kterou je stanoven typ struktury zahradního města, je hodnota koeficientu zastavění stavebního bloku stanovena v rozmezí od 20 % do 35 %, a to v závislosti na velikosti stavebního bloku.</p> <p>V současné době je na předmětných pozemcích v souladu s územním plánem hl. m. Prahy v procesu přípravy výstavba bytových domů. Plánovaná výměra zastavěné plochy všech bytových domů je 2 800 m².</p> <p>Z pohledu návrhu Metropolitního plánu by pak předmětné pozemky měly být posuzovány jako jeden stavební blok a výměra tohoto stavebního bloku by měla být 12 350 m². Dle návrhu Metropolitního plánu je tak na předmětných pozemcích stanovena hodnota koeficientu zastavění stavebního bloku 20 %.</p> <p>V současnosti plánovaná výstavba bytových domů, která je zcela v souladu s aktuálně platným územním plánem hl. m. Prahy, by tak dle návrhu Metropolitního plánu nemohla být uskutečněna, jelikož dle návrhu Metropolitního plánu může být na předmětných pozemcích zastavěna plocha o velikosti 2 470 m² (výměra stavebního bloku 12 350 m² × 20 %), což je o 330 m² méně, než je v současné době v souladu s územním plánem hl. m. Prahy plánováno.</p> <p>Projektová dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, kterým bude umístěna stavba výše uvedených bytových domů, byla projednána Úřadem městské části Praha 20, odborem výstavby a územního rozvoje, který s touto projektovou dokumentací souhlasí.</p> <p>Jak bylo uvedeno již výše, územní plán hl. m. Prahy předpokládá, že oblast, ve které jsou předmětné pozemky umístěny, bude z urbanistického hlediska definována jako samostatná část městské části Horní Počernice se svým náměstím, vlastní občanskou vybaveností a s tím související kapacitou obytné zástavby. Část Horních Počernic, na které se předmětné pozemky nachází, by tak do budoucna měla plnit funkci vstupní brány do městské části Horní Počernice z frekventované komunikace Náchodská, což vyplývá také z urbanistické studie, která územní plán hl. m. Prahy dále rozpracovává.</p> <p>Pro rozvojovou plochu označenou jako „413/410/2675“, ve které jsou dle návrhu Metropolitního plánu předmětné pozemky umístěny, by tak měl být stanoven typ heterogenní struktury, která by na předmětných pozemcích umožnila plánovanou výstavbu bytových domů, jelikož heterogenní strukturou se rozumí urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním, která je pro území, na kterém se předmětné pozemky nachází, vhodnější než dle Metropolitního plánu navrhovaná struktura zahradního města.</p> <p><b>Proto navrhuje, aby byl pro rozvojovou plochu označenou v návrhu Metropolitního plánu jako „413/410/2675“ stanoven typ heterogenní struktury.</b></p> <p>Pokud by pro rozvojovou plochu označenou jako „413/410/2675“, nebyl stanoven typ heterogenní struktury, měla by pro tuto rozvojovou plochu být stanovena alespoň vyšší koeficient zastavění stavebního bloku, a to konkrétně 40 % pro bloky do 6 000 m² a 25 % pro bloky od 12 000 m².</p> <p><b>Proto navrhuje, aby v případě, že pro rozvojovou plochu označenou v návrhu Metropolitního plánu jako „413/410/2675“ nebude stanoven typ heterogenní struktury, byl pro rozvojovou plochu označenou v návrhu Metropolitního plánu jako „413/410/2675“ stanoven koeficient zastavení stavebního bloku do 6 000 m² ve výši 40 %, a koeficient zastavení stavebního bloku od 12 000 m² ve výši 25 %.</b></p> <p>Pozemky parc č. 4091/41, 4091/65 a 4091/66 v katastrálním území Horní Počernice</p>
1648MHMPXP94RL0L	Nesouhlas	2915316	<p><b>Výšková regulace rozsahu maximálního počtu nadzemních podlaží zástavby</b></p> <p>V současné době je funkční využití území hl. m. Prahy dáno územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, které nabylo účinnosti 1. 1. 2000 a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „<b>územní plán hl. m. Prahy</b>“).</p> <p>Podle platného územního plánu hl. m. Prahy se předmětné pozemky nachází v zastavitelném polyfunkčním území, a to v ploše všeobecně obytné (OV) se stanoveným kódem míry využití území D.</p> <p>Ve směrné části územního plánu hl. m. Prahy není pro plochu OV–D stanoven maximální počet nadzemních podlaží. Na ploše OV–D však nesmí být překročen koeficient podlažních ploch (KPP) o velikosti 0,8 a současně musí být dodržen koeficient zeleně (KZ) o velikosti 0,55.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu byly předmětné pozemky umístěny v rozvojové ploše označené jako „413/410/2675“, která se nachází v lokalitě označené jako „<i>410 / Horní Počernice východ, Z (06) O [R]</i>“.</p> <p>Ploše výškové regulace, na které se předmětné pozemky dle návrhu Metropolitního plánu nachází, je pak přiřazeno rozmezí podlažnosti 2, které určuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby počtem jedna až dvě nadzemní podlaží.</p> <p>S ohledem na plochu výškové regulace, ve které jsou dle návrhu Metropolitního plánu předmětné pozemky zařazeny, bude na předmětných pozemcích umožněna výstavba budov s maximálním počtem dvou nadzemních podlaží.</p> <p>Současný územní plán hl. m. Prahy naopak umožňuje na předmětných pozemcích výstavbu budov s neomezeným počtem nadzemních podlaží za podmínky, že bude dodržen koeficient podlahových ploch (KPP) o velikosti 1,1 a koeficient zeleně o velikosti 0,55.</p> <p>V současné době je na předmětných pozemcích v souladu s územním plánem hl. m. Prahy v procesu přípravy výstavba bytových domů se čtyřmi nadzemními podlažími.</p> <p>Projektová dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, kterým bude umístěna stavba výše uvedených bytových domů, byla projednána Úřadem městské části Praha 20, odborem výstavby a územního rozvoje, který s projektovou dokumentací souhlasí.</p> <p>Územní plán hl. m. Prahy totiž předpokládá, že oblast, ve které jsou předmětné pozemky umístěny, bude z urbanistického hlediska definována jako samostatná část městské části Horní Počernice se svým náměstím, vlastní občanskou vybaveností a s tím související kapacitou obytné zástavby, u které podlažnost bytových domů klesá s rostoucí vzdáleností od komunikace Náchodská. Část Horních Počernic, na které se předmětné pozemky nachází, by tak do budoucna měla plnit funkci vstupní brány do městské části Horní Počernice z frekventované komunikace Náchodská.</p> <p>Výše uvedené urbanistické hledisko vyplývá také z urbanistické studie „Obytný soubor Rozhledy Počernice“ ze dne 30. 6. 2016 (dále jen „urbanistická studie“), která územní plán hl. m. Prahy dále rozpracovává.</p> <p>S ohledem na výše uvedené by tedy ploše výškové regulace, na které se předmětné pozemky nachází, mělo být přiřazeno minimálně rozmezí podlažnosti 4, které by na předmětných pozemcích umožnilo výstavbu plánovaných bytových domů se čtyřmi nadzemními podlažími.</p>

Proto navrhujeme, aby bylo ploše výškové regulace, na které se předmětné pozemky nachází, přiřazeno minimální rozmezí podlažnosti 4.		
1649MHMPXP948IQF	Nesouhlas	2900998 <p>Společnost ILOD Košíře s.r.o., IČ: 066 91 218, sídlem Konšelská 415, Praha 8, je výlučným vlastníkem pozemků parc. č. 670 a parc. č. 671 v k.ú. Košíře (dále jen „vlastník“). Součástí pozemku parc. č. 670 v k.ú. Košíře je budova č.p. 143, přičemž předmětný pozemek je v katastru nemovitostí vymezen jako zastavěná plocha a nádvoří. Ve stávajícím územním plánu je území, v němž se nacházejí oba pozemky, určeno jako SV-E, tedy zastavitelné území všeobecně smíšené sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu. Z uvedeného je zřejmé, že předmětné pozemky jsou stávajícím územním plánem určené k zastavění, přičemž na pozemku parc. č. 670 v k.ú. Košíře dokonce již stojí stavba bytového domu, byť je její technický stav v současné době nevhodný k obývání. Vlastník nabyl vlastnické právo k pozemkům ke dni 28.5.2018 převzetím části jmění společnosti ILOD s.r.o., IČ: 284 15 051, sídlem Konšelská 415/21, Praha 8, na základě schváleného projektu rozdělení ze dne 4.4.2018. Již právní předchůdci společnosti ILOD s.r.o., která nabyla vlastnické právo k předmětným pozemkům ke dni 21.6.2017, nechali ve vztahu k pozemkům vypracovat projektovou studii týkající se výstavby bytového domu na předmětných pozemcích. Tato studie byla následně společností ILOD s.r.o. přepracována a aktualizována. Vlastník v této souvislosti zdůrazňuje, že nabyl vlastnické právo k předmětným pozemkům se záměrem původní stavbu odstranit, a na předmětných pozemcích postavit nový bytový dům. Vlastník v této souvislosti zdůrazňuje, že tento záměr je zcela v souladu s platným územním plánem. Dne 25.7.2018 proto vlastník podal stavebnímu úřadu Městské části Praha 5 žádost o vydání územního rozhodnutí, kterou doložil jak nezbytnou dokumentací, tak i kladnými závaznými stanovisky dotčených orgánů. Vlastník proto k těmto připomínkám dokládá zpracovanou studii a souhlasná závazná stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy, Odboru ochrany životního prostředí Úřadu Městské části Praha 5, Odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru kanceláře ředitele Magistrátu hl. m. Prahy či Odboru ochrany životního prostředí hl. m. Prahy. Vlastník opětovně zdůrazňuje, že jeho stavební záměr na předmětných pozemcích je zcela v souladu s platným územním plánem, přičemž vlastník již za účelem realizace tohoto stavebního záměru vynaložil značné finanční prostředky. V návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy jsou však předmětné pozemky překvapivě vymezeny jako plocha otevřené krajiny - louka a pastvina, tedy jako plocha určená pro nestavební účely. S tímto novým určením vlastník zásadně nesouhlasí. Jak je patrné z výše uvedeného, vlastník nabyl vlastnické právo k předmětným pozemkům výlučně za účelem své podnikatelské činnosti, tedy výstavby bytového domu a následného prodeje jednotek třetím osobám, nikoliv za účelem provozování pastviny. V tomto směru proto vlastník již podniká nezbytné kroky k vydání územního rozhodnutí, tedy zpracoval dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, zajistil stanoviska dotčených orgánů a zejména podal žádost o vydání územního rozhodnutí. Veškeré investice, které v souvislosti s nabytím vlastnického práva k předmětným pozemkům a s přípravou projektu vlastník vynaložil, by však byly navrhovanou změnou v určení pozemků zcela zmařeny. Podstatným způsobem by rovněž klesla i hodnota předmětných pozemků. Navrhovaná změna v určení pozemků tak, jak je uvedena v návrhu nového územního plánu, by tudíž představovala závažný zásah do vlastnického práva vlastníka. Vlastník v této souvislosti uvádí, že pokud by byl návrh územního plánu v tomto znění přijat, a důsledku toho by nemohl stavbu bytového domu na svých pozemcích realizovat, byl by nucen u hl. m. Prahy uplatnit nárok na náhradu dle ust. § 102 odst. 2 stavebního zákona, jakož i náhradu veškeré újmy, která by mu v důsledku zrušení určení pozemků k zastavění na základě nového územního plánu vznikla. Vlastník v této souvislosti avizuje, že v jeho případě by tato újma byla nejméně v řádech desítek milionů korun.</p>
V této souvislosti je současně třeba zdůraznit, že návrh územního plánu sice do budoucna stanoví základní koncepci rozvoje území a jeho plošné a prostorové uspořádání, nemůže tak ale činit zcela bez ohledu na to, jaký je současný právní a faktický stav daného území. Tedy za situace, kdy je předmětný pozemek již v současné době nejen určen jako nestavební, ale dokonce je jeho součástí stavba bytového domu, nelze takový pozemek nově definovat jako nezastavitelný, neboť pak by faktický stav neodpovídal určení pozemku v územním plánu. V daném kontextu pak vlastníkoví není zřejmé, z jakého důvodu je v případě jeho pozemků navrhováno změnit plochu na nestavební, když sousední pozemek parc. č. 677 v k.ú. Košíře, který byl dosud vymezen jako ZMK, tedy zeleň městská a krajinná, se v návrhu nového územního plánu nově objevuje jako stavební blok, tj. stávající zástavba. Na uvedeném pozemku se však žádná zástavba nenachází, a dokonce se zde ani žádná zástavba nacházet nemůže, neboť její umístění by bylo v rozporu s platným územním plánem. Plocha pozemků vlastníka je přitom vůči sousednímu pozemku parc. č. 677 téměř poloviční. Navrhovanou změnu tudíž nelze odůvodnit ani zvětšením plochy zeleně v dané lokalitě. Naopak, v návrhu nového územního plánu je, v důsledku této změny, plocha zeleně v daném místě dokonce menší, než jak je tomu dosud. Vlastník má proto za to, že buď ze strany pořizovatele územního plánu došlo při přípravě návrhu územního plánu k chybě spočívající v zaměnění určení pozemků vlastníka s pozemkem sousedním, nebo k navrhovanému zrušení určení předmětných pozemků k zastavění dochází výlučně proto, že se navrhuje změna určení sousedního pozemku z nestavebního na stavební. Takové zdůvodnění je však zjevně nepřijatelné.		
S ohledem na výše uvedené vlastník nesouhlasí s navrhovaným určením pozemků parc. č. 670 a parc. č. 671 v k.ú. Košíře tak, jak je to upraveno v návrhu územního plánu, a žádá, aby byl návrh územního plánu změněn tak, že oba tyto pozemky budou nadále vymezeny jako všeobecně smíšené a zastavitelné tak, jak tomu je ve stávajícím územním plánu. Trvání na navrhované změně v určení pozemků by bylo nejen neodůvodněným zásahem do práv vlastníka k pozemkům, ale nadto by bylo i v rozporu se současným faktickým i právním stavem, neboť pozemek parc. č. 670 v k.ú. je již zastavěn. Vzhledem k uvedenému nadto nelze shledat obhajitelný veřejný zájem na tom, aby předmětné pozemky byly určeny jako nestavební, když sousední pozemek parc. č. 677 v k.ú. Košíře, který má dvojnásobnou rozlohu, než pozemky vlastníka, a jež je v současné době určen jako městská zeleň, je dle návrhu územního plánu nově určen jako pozemek stavební.		
1650MHMPP08PIX7O	Nesouhlas	2920860 <p>- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.</p>
1650MHMPP08PIX7O	Nesouhlas	2920871 <p>- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.</b> V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
1650MHMPP08PIX7O	Nesouhlas	2920889 <p>- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</p>
1650MHMPP08PIX7O	Nesouhlas	2920865 <p>- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b>, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČŽU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
1650MHMPP08PIX7O	Nesouhlas	2920878 <p>- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.</b> V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
1650MHMPP08PIX7O	Nesouhlas	2920883 <p>- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b>. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
1650MHMPP08PIX7O	Nesouhlas	2920855 <p><b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b></p>
1650MHMPP08PIX7O	Nesouhlas	2920907 <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p> <p><b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b> Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný		

			<p>záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</p> <p>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p> <p>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</p> <p>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</p> <p>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</p> <p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p>
1650MHMPP08PIX7O	Nesouhlas	2920916	<p><b>2. Připomínka k VVURÚ</b></p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě průměrné únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p>
1650MHMPP08PIX7O	Nesouhlas	2920896	<p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b></p>
1651MHMPP08N4P83	Nesouhlas	2901149	<p>Dovolují si tímto připomínkovat návrh změny 413/390/2194 v rámci objektu 390/Vinička v katastrálním území Praha Radotín. Pozemky dotčené změnou sice logicky patří do celkové struktury lokality 390/Vinička, která je v rámci Metropolitního plánu vedena jako zahradní město, avšak jejich parametry jsou krajně nevhodné pro stavbu splňující charakteristiky okolní výstavby, a tedy i charakteristiky výstavby zahradního města.</p> <p>Především jde o velmi svažité pozemky s nestabilním břidlicovým podložím, které navíc tvoří „opěrný“ svah pro stávající výstavbu. Potenciální budoucí výstavba je vzhledem k této charakteristice možná pouze ve spodní části pozemků za vynaložení natolik významných prostředků do zpevnění podloží a stabilizace svahu, že je rentabilní nikoli pro stavbu vil a rodinných domů, ale pro stavbu domů bytových, které nelze v rámci celého objektu 390/Vinička považovat za návazné na současnou výstavbu a už vůbec ne splňující požadavky kladené na zahradní města.</p>
			<p>Neméně důležitý je fakt, že pozemky dotčené stavbou tvoří pomyslnou „vstupní bránu“ do Radotína a současně přirozený krajínotvorný předěl mezi zástavbou na úrovni hlavní – Karlické – ulice a stávající zástavbou objektu 390/Vinička. V minulosti byly tyto pozemky součástí chráněného území a jsou posledním pozůstatkem unikátní přírodní struktury, která významně definovala charakter celého objektu 390/Vinička a je bezesporu součástí místní identity všech jeho rezidentů.</p>
			<p>Souhlas rady MČ Praha 16 ze 27.6.2018 se změnou Územního plánu SÚ hl.m. Prahy pro jeden z pozemků, konkrétně parc. 1644/1 z kódu využití LR (lesní pozemek) na kód OB (čistě obytná plocha) byl provedený bez jakékoli diskuse s dotčenými rezidenty, která by pro pozemek tohoto významu a rozlohy bezesporu měla být realizována. Tento souhlas je tak možné považovat za důsledek unáhlenosti a nedostatečného seznámení se se situací a názory okolních rezidentů.</p>
1652MHMPP08PVFME	Nesouhlas	2901200	<p>Závěrem vyjadřuji nesouhlas s přijetím návrhu změny 413/390/2194 z výše uvedených důvodů.</p> <p>Pozemek 2168/1 spolu s doplňujícími 2167/1 a 2169/4 zůstal jako jediný ze svislého pásu v nezastavitelném území, k čemuž není zjevný důvod. Vegetace je na zmíněném pozemku ve srovnání se sousedními méně kvalitní (pouze nálety), pozemek vzhledem k terénním nerovnostem nemůže sloužit plnění funkce lesa. Pozemek je již nyní ovlivněn výstavbou na sousedních parcelách a v budoucnu se bude situace pouze zhoršovat. V platném územním plánu je nezastavitelná oblast výrazně větší, navržena úprava mění danou oblast v neprospěch zmíněného pozemku. Žádám proto o zahrnutí pozemku do oblasti zastavitelného území a vytvořit tak logický souvislý svislý pás spolu s přilehlými pozemky.</p>
1653MHMPP08PV89K	Nesouhlas	2920434	<p>- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p>
1653MHMPP08PV89K	Nesouhlas	2920454	<p>- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b>. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
1653MHMPP08PV89K	Nesouhlas	2920484	<p>- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i>“</p>
1653MHMPP08PV89K	Nesouhlas	2920444	<p>- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b>, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
1653MHMPP08PV89K	Nesouhlas	2920464	<p>- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b>. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
1653MHMPP08PV89K	Nesouhlas	2920474	<p>- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b>. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několika letech vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
1653MHMPP08PV89K	Nesouhlas	2920423	<p><b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></b></p>
			<p><b>Odůvodnění:</b></p> <p><b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b></p> <p>- <b>zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu</b>. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p>
1653MHMPP08PV89K	Nesouhlas	2920494	<p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b></p>
1653MHMPP08PV8EV	Nesouhlas	2929197	<p><b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b></p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší</p>

			letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
			Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1653MHMPP08PV8EV	Nesouhlas	2929198	<b>2. Připomínka k VVURÚ</b> Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
			Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1654MHMPP08PV88P	Nesouhlas	2920435	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
1654MHMPP08PV88P	Nesouhlas	2920455	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b> . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1654MHMPP08PV88P	Nesouhlas	2920485	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> “
1654MHMPP08PV88P	Nesouhlas	2920445	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1654MHMPP08PV88P	Nesouhlas	2920465	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b> . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1654MHMPP08PV88P	Nesouhlas	2920475	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několika let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1654MHMPP08PV88P	Nesouhlas	2920424	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></b>
			<b><u>Odůvodnění:</u></b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1654MHMPP08PV88P	Nesouhlas	2920495	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2917044	<b>Lokalita 032 Kavalírka</b>
			<b>Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení.</b> Požadujeme aby hřiště u gymnázia Kavalírka bylo jednoznačně vymezeno plochou, minimálně v rozsahu plochy v současném platné ÚP, totéž pro pozemek budovy gymnázia a okolní pozemky, parc. č. 842, 692/1,2; 693/1,2,3,4,5.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2917125	<b>Lokalita 032 Kavalírka</b>
			<b>Požadujeme</b> park Kavalírka z lokality 033 Košíře připojit k lokalitě 032 Kavalírka.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2917119	<b>Lokalita 032 Kavalírka</b>
			Požadujeme zachování pásu zeleně mezi ulicemi Pod Kavalírkou a ulicí na Stárce. Změnu stavebního bloku na nestavební plochu krajiny ve městě - spojit transformační plochy 412/032/5076 a 412/033/5024 v zelený pás - celopražský význam - pěšky krajinou až na Pražský hrad - studie Motolského údolí. Tímto opatřením bude navíc podpořen ÚSES.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904589	<b>Lokalita 033 Košíře</b>
			<b>Požadujeme</b> park Kavalírka začlenit do lokality 032 Kavalírka.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2917037	<b>Lokalita 033 Košíře</b>
			<b>Požadujeme</b> změnit stavební blok na nestavební pro parkové sportoviště. Připojujeme se k zásadní připomínce MČ Praha 5 vzniklé z podnětu občanů. Potvrdit současný park na parc. č. 728/7, 727/5, k.ú

			Košíře. Doplnit venkovní sportoviště (studie Motolské údolí).
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904583	<b>Lokalita 336 Zahrady na Šmukýřce</b>  Zahrady na Šmukýřce jsou někde chráněny zelenými body jako nestavební bloky. Proč některé zahrady chráněny jsou a jiné nikoliv?  V lokalitě č. 336 Šmukýrka mají mít zahrady mezi obytnými domy v plánu charakter zahrad. V návrhu MPP jsou však někde označeny zelenými puntíky jako soukromé zahrady (nestavební blok), jinde jsou bílé jako běžné zastavitelné území. Porovnáním s majetkovými manami, vyplývá, že rozsah zeleně vyznačených ploch v MPP neodpovídá pozemkům v soukromém vlastnictví. Není jasné, z čeho autoři plánu vycházeli při vyznačení ochrany zahrad.  <b>Požadujeme</b> všechny plochy zeleně a zahrad mezi obytnými domy na Šmukýřce chránit jako zahrady, tedy nestavební bloky.  <b>Připomínáme</b> , že dle Metodiky vymezení USES z března 2017 (min. ŽP) <i>...funkci ÚSES v urbanizovaném území mohou velmi významně plnit plochy sídelní zeleně...</i>  Šmukýřka se svoji strukturou zahradního města navíc ve větší části neoploceného (max. živé ploty) může tvořit propojení (biokoridor) mezi lokalitami 889 Šalamounka a 032 Kavalírka. <b>Lokalita 337 / Měchurka</b>  Při ulici Jinonická jsou parcely parc. číslo 1107, 1108, 1109, 1110, 1113, 2027 včetně zahrad povolené k zastavění. Leží na území PP Košíře Motol, vybíhají do svahu vrchu Šalamounka a dle současného UP v nezastavitelném území. Na ploše zahrad je v současnosti biokoridor, USES. Nabízí se otázka, podle jakého klíče tvůrce MP postupoval, protože soukromé zahrady ostatních vilek v lokalitě i na stejné straně ulice jsou značené zeleným rastrem jako nestavební bloky.  Přeměna zahrad a části lesního pozemku na stavební pozemek, posunutí biocentra a nerespektování vyhlášky o PP. Na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby.  Zastavěný pozemek vysoko na svahu naruší charakter lokality a nerespektuje jak její architektonicko-urbanistické hodnoty a kulturní identitu, tak osobité krajinné a přírodní znaky včetně zachovaných pohledových horizontů, typických siluet jednotlivých panoramatických plánů krajinných dominant a podobné charakteristiky místa i oblasti. Zároveň je v rozporu se ZÚR, která výslovně nařizuje chránit zelené svahy.  <b>Požadujeme</b> , aby MP respektoval nařízení č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy. <b>Lokalita 585 / Areály Waltrovka</b>  Parcela 1512/1 je v majetku HMP a na její části jsou VPS - hasiči a sběrný dvůr, na 1/3 lesní porost, v současnosti nezastavitelné území, které je přirozeným nárazníkem mezi Sběrným dvorem a územím PP Košíře-Motol. MP zde posouvá hranici nezastavitelného území, celá plocha parcely 1512/1 je zastavitelná. Který jiný majitel by měl dodržovat nadřazenou dokumentaci ZUR, chránit pohledy na zelené svahy Vidoule, chránit les na svahu s prameny, které zásobují Jinonické rybníky než hlavní město Praha.  Požadujeme, aby část pozemku 1512/1 zůstala nezastavitelná s lesním porostem. <b>Lokalita 872 Park Cibulka</b>  Požadujeme změnu hranic lokality, přičlenit pozemky č. parc. 1874, 1875, 1872/2, 1872/3, s historickými stavbami příslušejícími k romantickému parku Cibulka. Respektovat památkovou ochranu historického parku a přičleněné pozemky změnit na nestavební. <b>Lokalita 335 Cibulka - hranice lokality</b>  <b>Požadujeme</b> , aby pozemky č. parc. 1874, 1875, 1872/2, 1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka, kam historicky patří, se kterou tvoří nedílnou součást a aby se staly nestavebními.  Do lokality 335 je zahrnuta i část parku Cibulka s památkově chráněnými historickými objekty zahradní architektury z počátku 19. století, první rozhlednou v Praze a budovou hájovny, kde (spolu s Místodržitelským letohrádkem) poprvé byly uplatněny neogotické prvky v Praze. V této části parku měly zázemí Lesy hl. m. Prahy a prostor byl v 60. letech částečně oplocen a postavena druhá hájovna. Po odchodu Lesu HMP oplocení zmizelo a areál se vrátil do péče Sekce Životního prostředí MHMP. Příjezdová cesta k areálu je lemována min. 200 let starým dubovým stromořadím. Do tohoto místa, areálu s rozhlednou, hájovnamí a parčíku s dubovou alejí zasahuje čtverec výškové regulace 4 podlaží a území je charakterizováno jako zastavitelné. Přitom stávající objekty ve čtverci výškové regulace mají max. 2 podlaží -t- podkroví. Čtverec zasahuje i parčík s částí dubové aleje lemující přístupovou cestu a která je zakreslena už v historickém katastru z r. 1748. <b>Není zde respektována památková ochrana historického parku, historických objektů. I z tohoto důvodu Požadujeme, aby výšková regulace zde byla vypuštěna</b>  <b>Požadujeme pozemky č. parc. 1874,1875,1872/2,1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka</b> a byly nestavební. <b>Lokalita 926, 073</b>  - vypustit návrh lanové dráhy na Dívčí hrady (včetně jejího zahrnutí do VPS)  Odůvodnění: Lanovka z prostoru budoucího centra Radlic (910-625/-/2 Lanová dráha Radlická - Dívčí Hrady) - navíc zařazená do systému MHD vede do nezastavitelného přírodně - rekreačního území. Trasování lanovky se může dostat do kolize s již připravovanou či realizovanou výstavbou u HQ ČSOB v Radlicích. Zde se počítá s propojením metro B/železniční trať Smíchov-Hostivice a propojením s Dívčími hrady. Další přístup s menším převýšením může být zajištěn od stanice metra Jinonická. Proto by záměr lanovky měl být zcela vyjmut z návrhu Metropolitního plánu.  <b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</b> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .  Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. <b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b>K lokalitě 528 / U Kříže</b> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.  <b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</b> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.  Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904443	<p><b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b></p> <p>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</p> <p>Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matricí doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromofadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</p>
			<p>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p>
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2917115	<p>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</p> <p><b>Požadujeme zachovat plochu zeleně pod gymnáziem Kavalírka minimálně v rozsahu stávajícího územního plánu.</b> V územním plánu plochu vyznačit jednoznačně jako nestavební blok. (týká se parcel č. 694/1,694/2,694/3,694/4,695/1,695/3,695/4,695/5,695/6, k. ú. 728764 Praha – Košíře).</p> <p>Podrobnější zdůvodnění: Návrh metropolitního plánu výrazně rozšiřuje zastavitelné území v této části, výrazně zvyšuje stavební kapacitu, aniž by bral v potaz terénní poměry a urbanistické hodnoty území. Na rozdíl od stávajícího stavu, kdy v lokalitě je možná výstavba drobného rezidenčního charakteru s přísnými a nízkými koeficienty, která navazuje na zeleň městskou a krajinnou, návrh metropolitního plánu tuto lokalitu umožňuje intenzivně zastavět s poměrně vágní regulací v celé ploše/včetně městské zeleně/6 podlažní obytnou blokovou zástavbou. Tato změna znamená pro tuto lokalitu zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· Přerušení logického a urbanisticky kvalitního pásu zeleně, který spojuje území prakticky od ul.Plzeňská /přesněji od ul.Pod Kavalírkou/až po ul. Na Stárce.</li><li>· Signifikantní úbytek zeleně zhorší hydro-klimatické poměry v daném území a výrazně zhorší ekologické a hygienické parametry území.</li><li>· Přeruší pěší trasu, která byt' neudržována je hojně využívána a naopak by měla být podpořena. Její náhrada v metropolitním plánu vzhledem k výškovému profilu je nerealizovatelná.</li><li>· 6 podlažní zástavba vzhledem k výškovým poměrům výrazně znehodnotí dálkový pohled v ul. Musílkova, jejíž urbanistická osa je zakončena právě zelení, nad níž je postavena urbanistická dominanta gymnázia. Jiná zeleň v části ul. od křížení s ul. Fabiánova prakticky neexistuje.</li><li>· Zastavění této části sníží stávající hodnotu nemovitostí v ul. Musílkova ve prospěch spekulativního nákupu městské zeleně, o kterou se majitelé dlouhodobě nestarají.</li></ul> <p>Na základě výše zmíněného žádáme o zachování stávajícího stavu z platného územního plánu hl. m. Prahy a popřípadě posílení významu tohoto zeleného pásu".</p>
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2917210	<p><b>Požadujeme</b>, aby zahrady těchto parcel i parcela zahrady byly označeny jako nestavební bloky a zastavitelné by byly jen části parcel při ulici Jinonická, aby nebyl narušen charakter lokality a zhoršeny hygienické podmínky v území.</p>
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2917213	<p><b>Propojení v parku na Vidouli ulicí Na Pomezí</b></p> <p>MČ Praha 5 podala připomínku k ulici Na Pomezí v lokalitě 905 Vidoule a na ni navazujících lokalitách (např. 129). Např. v připomínce MČ Praha č. 129/4 (dtto 905/3) se uvádí: "Vyznačit významné spojení obytných území z lokality č. 129/Pod Vidoulí přes lokalitu č. 905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem BUS MHD způsobuje nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky MPP není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné."</p> <p>K propojení v ulici Na Pomezí již existuje řada jednoznačných usnesení orgánů MČ Praha 5 a dokonce nová studie dopravního propojení. Požadují, aby pořizovatel nového územního plánu tato usnesení zohlednil. V principu jde o to, že k tranzitnímu spojení mezi Jinonicemi (včetně Rozvadovské spojky a sídliště jihozápadního města) a Plzeňské sloužila, slouží a nadále má sloužit ulice Bucharova a ulice Jinonická, která je nyní propojená ulicí U trezorky s ulicí Radlickou. Pokud by došlo k navýšení tranzitní kapacity o ulici Na Pomezí, došlo by k nadměrnému a nelogickému zatížení údolí Motolského potoka a křižovatky ulice Musílkovy s ulicí Plzeňskou. Tato křižovatka již nyní ve špičkách nestačí obsloužit ani místní dopravu na Cibulkách a na Šmukýřce. Tranzit by několikanásobně převyšoval místní dopravu a způsobil by dopravní kolaps v oblasti Cibulek a Šmukýřky, jak jsme se ostatně mohli v minulosti přesvědčit v praxi, protože několik měsíců byla ulice Na Pomezí jednosměrná směrem od Jinonic. Navíc v oblastí jsou transformační a rozvojové plochy s obytnou funkcí. Jsou vydaná stavební povolení na cca 500 bytů (komplexy Sakura, Vinice), plánuje se výstavba dalších RD a bytových domů (KKCG, Tellus) min. 500 bytů.</p> <p>Tranzitní doprava je zcela nežádoucí.</p> <p>Aktuální usnesení v této věci má MČ Praha 5 jednoznačná a žádám, aby v jejich smyslu zapracoval pořizovatel nového územního plánu připomínky MČ Praha 5. Výstižný je text usnesení Výboru územního rozvoje (VÚR) ZMČ Praha 5 č. 12/7/2016 ze zasedání dne 25.10.2016 ohledně podnětu na změnu ÚPn č. 359, komunikace Na Pomezí:</p> <p><b>I. Doporučuje RMČ vzít podnět č. 359 na změnu ÚP zpět.</b></p> <p><b>II. Doporučuje RMČ zadat zpracování PD na rekonstrukci komunikaci Na Pomezí ve stávajícím profilu a zároveň zadat zpracování PD na vytvoření mlatové stezky pro pěší a cyklisty vedené paralelně s komunikací Na Pomezí v její zúžené části.</b></p> <p>Zvýšení dopravního významu komunikace Na Pomezí na dopravně významnou komunikaci S4 (stejnou kategorii má mj. ulice Radlická, kterou projíždí na 30 tisíc aut denně), bylo vedením VÚR označeno doslova za nesmysl a chybu.</p>
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904586	<p>Lokalita 335 Cibulka</p>
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904585	<p><b>Požadujeme</b> označení stávající občanské vybavenosti plochou.</p> <p>Lokalita 335 Cibulka</p>
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904573	<p><b>Požadujeme</b> vypuštění, nebo zpřesnění výškové regulace. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m ve stabilizované lokalitě je nepřesná a zavádějící. Navíc nerespektuje výšky terénu a terénní zlomy, či zasahuje do ploch náměstí a parkových ploch.</p> <p>Nesouhlasíme s pojetím koncepce městské zeleně a s absencí respektu k historickým zahradám a parkům. Považujeme za nepřijatelné uvádět stávající plochy zeleně na chráněných územích, jako plochy transformačních či plochy rozvoje, v jejichž rámci lze umisťovat budovy. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky.</p>
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904574	<p>Požadujeme aktualizaci cyklotras. Stav významných cyklotras neodpovídá reálnému cykloprovozu a doplňované/navržené úseky tak jsou mnohde mimo cyklisty využívanékomunikace.</p>
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904571	<p>Požadujeme, aby definice termínů převzatých z podzákonných předpisů definovaných v nařízeních nebo jiných usneseních Rady hl. m. Prahy (např. PSP), byly rovněž definovány ve výrokové části, a to takovým způsobem, aby byly uplatnitelné v MPP. Je možno považovat za nepřípustné, aby výklad závazné části MPP mohl být měněn budoucími nařízeními Rady HMP a nikoliv procesem změny územního plánu, zadané a vydané ZHMP.</p>



1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904569	Požadujeme, aby do regulativů MPP byly zapracovány požadavky zvláštních právních předpisů, relevantní pro rozhodování o území jako jsou výšková regulace stabilizovaných území vs. plán péče o PPR a památkové zóny, vymezení OCHÚ, ZCHÚ a ÚSES v obytných lokalitách.
			Návrhové vrstvy MPP jsou v přímém rozporu s požadavky právních předpisů a řešení rozporů je tak odloženo do územních řízení, což vyvolává zásadní právní nejistoty v území.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904568	Požadujeme, aby regulativy pro určitý typ regulovaného jevu byly uvedeny přehledně na jednom místě výrokové části MPP a byly jasně a srozumitelně formulovány tak, aby je i laická veřejnost byla schopna správně interpretovat.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904570	Požadujeme, aby územní plán zapracoval do regulativů MPP věcné požadavky z platných nařízení RHMP a v regulativech se na ně pouze neodkazoval.
			Velmi problematické vzájemné provázání a závislost věcných dopadů regulativů MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP mnohokrát odkazováno, ale odkazovaná ustanovení nejsou součástí výroku MPP. MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP. Není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. Výrok MPP musí být pro územní řízení, kde jsou PSP jeho prováděcím předpisem, autonomní.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904567	Zásadní připomínky k obecné srozumitelnosti a čitelnosti MPP, zde se připojujeme k připomínkám MČ Prahy 5, jedná se zejména o:  Požadujeme, aby MP důsledně užíval terminologii definovanou právním řádem ČR a aby MPP odůvodnitelně nově zavedené termíny, tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území, byly všechny definované na jednom místě v závazné části a následně byly používány v textu MPP.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2903926	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2903901	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2903951	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2903876	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904218	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904168	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904093	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904118	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904068	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904193	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904026	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904001	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2903976	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikací.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904268	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904418	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904393	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904368	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s



			obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904343	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904243	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904293	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904318	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904468	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <b>K lokalitě 056 / Nové Butovice</b> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.  Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.  Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!  Považujeme za nepřijatelné uvádět stávající plochy zeleně jako zastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím, v jejichž rámci lze umisťovat budovy. <b>Požadujeme</b> zrušení této možnosti. V lokalitě Kaválírka 412/032/5076 transformační plocha městského parku a lesa má výškovou regulaci 8 podlaží, zatím co okolní zástavba má 3-4 podlaží. <b>Požadujeme zrušení</b> výškové regulace 8 podlaží v parku a lesní transformační ploše 412/032/5076.  Požadujeme, aby byl v MP více respektován současný USES a celoměstský systém zeleně nebyl rušen. Vymizely části stávajících biokoridorů. V MP je také nedostatečné vymezení biocenter a biokoridorů. Grafická část neodpovídá popisu, resp. uváděným požadavkům např. na šířku biokoridorů – ty jsou mnohde užší, než je uvedeno v textu a není zřejmé jak funkčnost koridoru obnovit. Obdobně jsou vymezená a nevymezená biocentra – Metropolitní plán by toto měl jasně ve všech plochách definovat všech složek a požadavků v území je cílem územního plánování. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení.  2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.  Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.  1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.  Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.  2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.  Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.  1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
1656MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2917124	
1655MHMPXP93OLYF	Nesouhlas	2904572	
1656MHMPP08T23YN	Nesouhlas	2909635	
1656MHMPP08T23YN	Nesouhlas	2909634	
1656MHMPP08TJKXC	Nesouhlas	2909635	
1656MHMPP08TJKXC	Nesouhlas	2909634	

			<div>Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
1656MHMPP08TJKY7	Nesouhlas	2920436	<div>- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</div>
1656MHMPP08TJKY7	Nesouhlas	2920456	<div>- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b>. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</div>
1656MHMPP08TJKY7	Nesouhlas	2920486	<div>- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</div>
1656MHMPP08TJKY7	Nesouhlas	2920446	<div>- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b>, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</div>
1656MHMPP08TJKY7	Nesouhlas	2920466	<div>- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b>. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</div>
1656MHMPP08TJKY7	Nesouhlas	2920476	<div>- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b>. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</div>
1656MHMPP08TJKY7	Nesouhlas	2920425	<div><b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b></div>
			<div><b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</div>
1656MHMPP08TJKY7	Nesouhlas	2920496	<div>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b></div>
1656MHMPXP979LYY	Nesouhlas	2909635	<div><b><u>2. Připomínka k VVURÚ</u></b> Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
			<div><b>Odůvodnění připomínky:</b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
1656MHMPXP979LYY	Nesouhlas	2909634	<div><b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b> Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</div>
			<div><b>Odůvodnění připomínky:</b> - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
1657MHMPP08PUFD0	Nesouhlas	2901409	<div>I. 1. Dotčená osoba je uživatelem nemovitosti v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.</div>

2. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.

3. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na niž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“.

4. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:  
- 1\_Připomínky MČ Praha 5

II.  
5. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.

6. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.

7. Dotčená osoba jako vlastník a uživatel nemovitosti v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.

8. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:  
- 2\_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000  
- 3\_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

9. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

10. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:  
- 4\_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

11. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

12. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

13. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

III.  
14. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropole, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

15. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasazeno. V opačném případě by totiž mohlo

dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchcto krajinných prvků prioritní.

16. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.

1658MHMPP08PXC6H	Nesouhlas	2918430	<p>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</p> <p><b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul> <p>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</p>
1658MHMPP08PXC6H	Nesouhlas	2918458	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</p>
1658MHMPP08PXC6H	Nesouhlas	2918438	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</p>
1658MHMPP08PXC6H	Nesouhlas	2918451	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</p>
1658MHMPP08PXC6H	Nesouhlas	2918442	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>
1658MHMPP08PXC6H	Nesouhlas	2918454	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</p>
1658MHMPP08PXC6H	Nesouhlas	2918434	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
1658MHMPP08PXC6H	Nesouhlas	2918446	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>
1658MHMPP08PXC6H	Nesouhlas	2918462	<p><b><u>Závěr:</u></b> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</p>
1658MHMPP08PXU6Z	Nesouhlas	2918430	<p>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</p> <p><b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p>

			<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především<ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div>
1658MHMPP08PXU6Z	Nesouhlas	2918458	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</div>
1658MHMPP08PXU6Z	Nesouhlas	2918438	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</div>
1658MHMPP08PXU6Z	Nesouhlas	2918451	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</div>
1658MHMPP08PXU6Z	Nesouhlas	2918442	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vínof, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div>
1658MHMPP08PXU6Z	Nesouhlas	2918454	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínofský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</div>
1658MHMPP08PXU6Z	Nesouhlas	2918434	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</div>
1658MHMPP08PXU6Z	Nesouhlas	2918446	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatele vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</div>
1658MHMPP08PXU6Z	Nesouhlas	2918462	<div><u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div>
1658MHMPXP93XT93	Nesouhlas	2918430	<div>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</div>

**Připomínka**  
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*  
Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení  
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.



1658MHMPXP93XT93	Nesouhlas	2918458	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
1658MHMPXP93XT93	Nesouhlas	2918438	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
1658MHMPXP93XT93	Nesouhlas	2918451	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálníc napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
1658MHMPXP93XT93	Nesouhlas	2918442	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institút plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
1658MHMPXP93XT93	Nesouhlas	2918454	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
1658MHMPXP93XT93	Nesouhlas	2918434	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
1658MHMPXP93XT93	Nesouhlas	2918446	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
1658MHMPXP93XT93	Nesouhlas	2918462	<u><b>Závěr:</b></u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1659MHMPP08PXC5M	Nesouhlas	2918431	<b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b>  <b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.
1659MHMPP08PXC5M	Nesouhlas	2918470	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především <ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul> SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
1659MHMPP08PXC5M	Nesouhlas	2918439	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
1659MHMPP08PXC5M	Nesouhlas	2918466	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálníc napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což

			se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
1659MHMPP08PXC5M	Nesouhlas	2918443	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
1659MHMPP08PXC5M	Nesouhlas	2918468	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
1659MHMPP08PXC5M	Nesouhlas	2918435	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
1659MHMPP08PXC5M	Nesouhlas	2918447	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
1659MHMPP08PXC5M	Nesouhlas	2918472	<u><b>Závěr:</b></u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody</u> <u>multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1659MHMPP08PXC87	Nesouhlas	2927029	<b>Připomínka k VVURÚ</b> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
			<b>Odůvodnění připomínky:</b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1659MHMPP08PXC87	Nesouhlas	2927028	<b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b> <b>Připomínka:</b> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.
			<b>Odůvodnění připomínky:</b> - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1659MHMPP08PXTBH	Nesouhlas	2918431	<b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b>  <b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

**Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)**  
Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení  
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013



čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

1659MHMPP08PXTBH	Nesouhlas	2918470	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
1659MHMPP08PXTBH	Nesouhlas	2918439	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ŽÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
1659MHMPP08PXTBH	Nesouhlas	2918466	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ŽÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
1659MHMPP08PXTBH	Nesouhlas	2918443	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institút plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ŽÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
1659MHMPP08PXTBH	Nesouhlas	2918468	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ŽÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,…”
1659MHMPP08PXTBH	Nesouhlas	2918435	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ŽÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
1659MHMPP08PXTBH	Nesouhlas	2918447	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
1659MHMPP08PXTBH	Nesouhlas	2918472	<b><u>Závěr:</u></b> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody</u> <u>multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1659MHMPXP93XT22	Nesouhlas	2918431	<b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b>  <b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.  <b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především · zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, · rychlé spojení velkých aglomerací, · obcházení městských oblastí, · oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
1659MHMPXP93XT22	Nesouhlas	2918470	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
1659MHMPXP93XT22	Nesouhlas	2918439	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ŽÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.

1659MHMPXP93XT22	Nesouhlas	2918466	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
1659MHMPXP93XT22	Nesouhlas	2918443	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km <sup>2</sup> zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
1659MHMPXP93XT22	Nesouhlas	2918468	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
1659MHMPXP93XT22	Nesouhlas	2918435	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
1659MHMPXP93XT22	Nesouhlas	2918447	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
1659MHMPXP93XT22	Nesouhlas	2918472	<u><b>Závěr:</b></u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1660MHMPP08TJKVM	Nesouhlas	2921002	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
1660MHMPP08TJKVM	Nesouhlas	2921022	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy</b> . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
1660MHMPP08TJKVM	Nesouhlas	2921052	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
1660MHMPP08TJKVM	Nesouhlas	2921012	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1660MHMPP08TJKVM	Nesouhlas	2921032	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b> . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku.
1660MHMPP08TJKVM	Nesouhlas	2921042	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> .
1660MHMPP08TJKVM	Nesouhlas	2920994	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
1660MHMPP08TJKVM	Nesouhlas	2921062	<b><u>Odůvodnění:</u></b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.  Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
1660MHMPP08TJKWH	Nesouhlas	2915254	<b>Obsah připomínky</b> <b>Podatel nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.</b>

**Odůvodnění připomínky**

Návrh Metropolitního plánu vymezuje v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „**ÚPSÚ**“) ve východní části Horních Počernic rozsáhlé zastavitelné plochy určené převážně pro obytnou zástavbu. V rámci návrhu Metropolitního plánu se jedná o součást lokality označené jako 410/Horní Počernice východ, která je vymezena jako zastavitelná stavební, rozvojová, s obytným využitím a typem struktury zahradní město.  
Předmětem připomínky jsou konkrétně o pozemky pare. č. 4067/3, 4067/10, 4067/1, 4091/69, 4091/27, 4091/28, 4091/4, 4091/29, 4091/30, 4091/58, 4091/8, 4091/31, 4091/17,4091/32, 4091/33, 4091/34, 4091/35, 4091/25, 4091/36, 4091/37, 4091/16, 4091/9, 4091/10, 4091/11, 4091/44, 4091/43, 4091/42, 4091/66, 4091/41,4091/65, 4091/6, 4091/40, 4091/50, 4091/7, 4091/49, 4091/48, 4091/46, 4091/45, 4091/13, 4091/12, 4091/54, 4091/14, 4085/1, 4089/5, 4087/6, 4087/1, 4087/11, 4087/7, 4087/8, 4087/9, 4105/29, 4105/28, 4105/26, 4106/3 a 4084/2, přičemž se jedná o přibližně 61 ha nových zastavitelných ploch.  
Toto území bylo na základě změny č. Z1405/06 změněno z původně orné půdy na plochy s funkčním využitím OB-B, OB-C - čisté obytné, OV-D - všeobecné obytné, SV-D - všeobecně smíšené, W - veřejné vybavení, ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK - zeleň městská a krajinná, PP - parky a parkově upravené plochy, VN-D - nerušící výroby a služeb, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, S3 - urbanisticky významné komunikace a pěší lávky a S01 - S07. Doposud tyto pozemky nebyly zastavěny ani ve vztahu k nim nebylo vydáno územní rozhodnutí o umístění staveb dle navrženého funkčního využití. V současnosti se tedy jedná o zemědělskou půdu, která je tímto způsobem i fakticky využívána.  
Podatel žádá, aby došlo v rámci Metropolitního plánu k vypuštění těchto zastavitelných ploch a k jejich vrácení do funkčního využití dle stavu před vydáním změny č. Z1405/06. Dle terminologie zvolené Metropolitním plánem by se jednalo o nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině, podobně jako je tomu u sousední lokality 947/Horní Počernice - Klánovice, nebo o nějaké obdobné vhodné využití.

Svou připomínku podatel odůvodňuje několika důvody. Předně vymezení rozsáhlého zastavitelného území na samém okraji území hlavního města Prahy **není v souladu se základními principy a tezemi definovanými v čl. 9 a 10 návrhu Metropolitního plánu**, především se snahou o návrat ke středu, dostřednost, rozvoj vnitřního potenciálu města, jakož i tezí „*Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny*,“ dle níž má Metropolitní plán stanovit výrazná omezení plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny a přednostně doplňovat transformační plochy blízko centra. Dle přesvědčení podatele je vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch na samém okraji města v rozporu s koncepcí stanovenou Metropolitním plánem. Podatel podotýká, že již při schvalování změny č. Z1405/06 Útvar rozvoje hl. m. Prahy nedoporučoval schválení této změny, a to právě s ohledem na negativní vliv na celoměstskou urbanistickou koncepci a výrazné rozšíření rozvojových ploch bydlení v dosud nezastavěném území na východním okraji města.

V daném případě je navíc území Horních Počernic již nyní významně zatíženo dopravou a průmyslovou zónou, přičemž zastavění dalších rozsáhlých ploch by zatížení území dále zhoršilo. Území navíc není na výstavbu připraveno - není dořešena veřejná infrastruktura (inženýrské sítě, kanalizace) ani dopravní napojení lokality.

Z tohoto důvodu není vymezení předmětných zastavitelných ploch ani v souladu s **úkoly a cíli územního plánování** definovanými v § 18 a § 19 stavebního zákona, které musí být územně plánovací dokumentace zohledňovat.

Především má dle §18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťovat předpoklady **pro udržitelný rozvoj** území soustavným a komplexním řešením **účelného využití a prostorového uspořádání území** s cílem dosažení **obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území**. Dále má územní plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a určovat podmínky pro **hospodárné využívání zastavěného území** a zajišťovat **ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků** s tím, že zastavitelné plochy se mají vymezovat s ohledem na **potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území**.

Podatel je přesvědčen, že již změna č. Z1405/06, která zastavění pozemků umožnila, byla vydána v rozporu s těmito principy, jelikož umožnila rozšíření zastavitelných ploch do volné krajiny, aniž by důsledně zohlednila udržitelný rozvoj území a požadavek na ochranu nezastavěného území a upřednostnění výstavby v rámci zastavěného území.

Rovněž nebyla tato změna v souladu s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, podle něhož je úkolem územního plánování prověřovat a posuzovat **potřebu změn v území**, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, **vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání**. Jak již bylo zmíněno výše, vymezena rozsáhlá zastavitelná plocha vyvolá značné nároky na novou infrastrukturu, kterou bude potřeba nově vybudovat - území nemá obsluhu veřejnou kolejovou dopravou a dopravní obsluha by byla zajištěna pouze individuální automobilovou dopravou nebo veřejnou autobusovou dopravou, které jsou jednak zdrojem imisí a hluku, jednak přitíží dopravě na okolních pozemních komunikacích.

Podatel dále uvádí, že záměr redukovat zastavitelné plochy v lokalitě Horní Počernice byl vyhodnocen jednoznačně kladně i ze strany Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „**IPR**“). IPR který vydal dne 4. 5. 2018 vyjádření č. j. 1598/18, v němž obecně vyjádřil podporu redukci zastavitelných ploch za hranicí zastavěného území a doporučil Městské části Praha 20, aby v procesu pořizování Metropolitního plánu v tomto směru uplatnila připomínky. Vyjádření navazovalo na schůzku, která se uskutečnila dne 24. 1. 2018 mezi zástupci IPR, UZR MHMP a Městské části Praha 20, přičemž jako nejvhodnější byla diskutována právě možnost vrátit území do stavu před změnou č. Z1405/06, a tedy aby byly zastavitelné plochy vymezeny jako nezastavitelné.

IPR dále ve vyjádření podrobně rozvedl, proč je dle jeho názoru vrácení území v lokalitě Horní Počernice východ do stavu před vydáním změny Z1405/06 v souladu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje. Zásadami územního rozvoje HMP i celkovou koncepcí rozvoje města.

Z hlediska platných Zásad územního rozvoje HMP, ve znění Aktualizace č. 1, lze odkázat především na priority územního plánování č. 4) „*Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.* “ č. 5) „*Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy.*“ a č. 7) „*Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze.* “

Dále je potřeba upozornit na skutečnost, že dotčené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze v současnosti zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, **kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu**. Ačkoli je pravdou, že se toto ustanovení nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití, přesto je v daném případě žádoucí, aby došlo k redukci zastavitelných ploch, a tím navrácení této nejkvalitnější půdy k jejímu předchozímu využití.

Dle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. totiž platí, že pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů **nejvýhodnější**. V daném případě je jednoznačně nejvýhodnějším vrácení tohoto rozsáhlého území zpět do nezastavitelných ploch, a to í s ohledem na skutečnost, že pozemky nebyly po dlouhou dobu k zástavbě využity, ačkoli zastavěny být mohly.

**Ze všech výše uvedených důvodů tedy podatel shrnuje, že nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.**

1661MHMPXP93N4NM	Jiné	2907462	<b>600/ Dopravní infrastruktura</b>
Konstatujeme jako závažný nedostatek, že návrh MPP se nezabývá řešením místní dopravy, zejména dopravy v klidu, a to ani v těch případech, kdy by se podle ostatních regulativů měla zvyšovat zátěž rozšířením zástavby. Odkaz na Pražské stavební předpisy je nesprávný, protože ty samy prohlubují nerovnováhu mezi předpisem pro novou výstavbu a adekvátními potřebami doby.			
1661MHMPXP93N4NM	Jiné	2907463	<b>800/ Veřejná vybavenost</b>
Ochrana veřejné vybavenosti v MPP je nedostatečná.			
Záznam veřejné občanské vybavenosti pouhým bodovým znakem je třeba v MPP nahradit plošným grafickým vyjádřením chránícím přinejmenším dosavadní stav.			
1661MHMPXP93N4NM	Jiné	2907451	<b>Stabilizace lokality</b>
Z výše uváděných kvantitativních parametrů MPP, vytvářejících možnost rozsáhlých změn, lze tedy odvodit, že v návrhu MPP je pojem stability silně relativizován a v pojetí MPP vede vlastně k popření skutečného významu toho slova; aplikace parametrů by podle našeho názoru byla daleko za hranicí čl. 70 odst. (1) textové části, kde je stabilizovaná plocha verbálně popsána, přičemž text samotný zdůrazňuje, že je vždy nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.			
1661MHMPXP93N4NM	Nesouhlas	2907459	<b>100/ Krajina ve městě</b>
Protože MPP vsunul závažný parametr možnosti zvyšování zastavěnosti do kapitoly parků (viz čl. 94 textové části Park ve volné zástavbě), požadujeme, aby v KLZ lokality 522 sem byl vložen odkaz na čl. 94 odst. (3) s individuálním regulativem omezujícím zvětšení RPB na úkor parku o max. 5 % (pouze jako rezerva pro řešení případných technicky nezbytných úprav v území).			
1661MHMPXP93N4NM	Nesouhlas	2907465	<b>1000/ Vyhodnocování plánu</b>
Individuální regulativ návrhového indexu snížit na hodnotu in = 0,6.			
1661MHMPXP93N4NM	Nesouhlas	2907461	<b>200/ Vystavěné prostředí</b>
Plošná zástavba			
Z hlediska plošné zástavby je třeba zde potvrdit individuální regulaci uvedenou výše v kapitole 100/.			
1661MHMPXP93N4NM	Nesouhlas	2907442	<b>Připomínka:</b>
<b>Nesouhlasíme s popisem lokality sídliště Stodůlky v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací v okolí Šostakovičova náměstí. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality.</b>			
1661MHMPXP93N4NM	Nesouhlas	2907453	<b>Veřejná vybavenost</b>
Návrh Metropolitního plánu v lokalitě nechrání veřejnou vybavenost, ačkoli stávající plán vymezuje několik ploch občanské vybavenosti, zejm. školství a zdravotnictví. Vymezení občanské vybavenosti bodem považujeme za zcela nedostatečné. Požadujeme, aby stávající plochy veřejného vybavení zůstaly vymezeny beze změny, a aby byly nadále chráněny před developerskou výstavbou. Vymezení bodem neochrání nezastavěné plochy škol, ani samotné školy či			

zdravotnická zařízení. Praha se nesmí zbavovat dalších podobných ploch, resp. každý takový krok musí být řádně zdůvodněn a musí být vysvětleno, jak je nadále územním plánem chráněn veřejný zájem a zájem Pražanů. Vymezení ploch veřejné vybavenosti v územním plánu je jednou z podmínek stavebního zákona.

Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon.

Veřejnou komerční vybaveností se podle čl. 143 odst. (1) písm. a) textové části rozumí stavby sloužící pro obchod, služby apod. To jsou přitom nesporně činnosti plnící funkce města, tvoří nedílnou složku prostředí určeného pro bydlení lidí a slouží k uspokojování jejich oprávněných potřeb. Vynechání této významné kapitoly územního plánování je velkým nedostatkem MPP. Požadujeme proto vymezení ploch veřejné komerční vybavenosti v území tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Doplnění o tuto položku je zcela nezbytné.

V lokalitě sídliště Stodůlky požadujeme vymezení veřejné komerční vybavenosti nejméně na pozemcích stávajícího OC Paprsek.

Plochy a objekty sloužící pro dopravu v klidu návrh MPP zcela opomíjí. Neřešení lokální dopravy je dalším zásadním nedostatkem. Obáváme se o osud parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou.

Z vlastní aktuální praxe je nám známo, že lokality veřejné vybavenosti, a to včetně komerční, jsou ohroženy. MPP proto musí veřejné vybavenosti věnovat výrazně vyšší ochranu, než ji poskytuje současný návrh.

Obecně hodnotíme jako vážný nedostatek MPP, že ani pro budoucnost u nových staveb neodstraňuje deficitní dimenzování počtu parkovacích míst, jak je zavedl § 32 Pražských stavebních předpisů, čímž se jejich nedostatek má dále prohlubovat.

**Vyhodnocování plánu – Index využití lokality**

Tento souhrnný ukazatel ukazuje právě to, co v předchozím textu v jednotlivých částech kriticky hodnotíme. Je-li zjištěný index stabilizované části is = 0,6 a index návrhový po naplnění všech parametrů podle návrhu MPP činí in = 0,72, pak poměr 0,72:0,6 = 1,2 znamená, že MPP má do sídliště Stodůlky proti současnému stavu vnést zahuštění o více než 20 %. To je stav, který odmítáme.

Projednávané území:

**Lokalita 522/Sídliště Stodůlky Z (07) / 0 [S]**

Odůvodnění připomínky:

Význam základních regulativů:

Z zastavitelné území

(07) modernistická struktura lokality

0 využití: obytné území

[S] stabilita: stabilizované území (pozn.: nechráněné)

**Výšková regulace**

Nesouhlasíme s výškovou regulací. Nesouhlasíme s možným zvýšením parametrů výškové regulace zástavby nad současný daný stav. Současnou skladbu zástavby sídliště tvoří stavby:

stavby veřejné vybavenosti	1 a 2 NP
školní budovy	4 NP
stavby obytné deskového typu	8 NP

Rozmezí podlažnosti zvyšuje jižně od Šostakovičova náměstí v hektometrických čtvercích možnost zástavby na 8 podlaží, což vysoce překračuje současný stav (jednopatrové stavby občanské vybavenosti). Formulace čl. 98 odst. (2) textové části neposkytuje dostatečnou ochranu, umožňuje extenzivní výklad, jehož důsledkem by bylo další zvýšení zátěže sídliště.

Kromě toho MPP zavádí nový pojem „regulovaný počet nadzemních podlaží“ – RNP, který se odlišuje od dosud užívaného pojetí a podle své definice v následných člancích 98 – 103 Textové části umožňuje ještě další zvětšení nadzemní výšky budov nad hodnoty uvedené ve čtvercích základního výkresu. Výška podlaží není jednotný nebo normativní parametr, podlaží mohou být různě vysoká. Absolutní výšky budov (v metrech) nad terénem pak tedy nejsou určeny a regulovány nijak.

Stanovení výšek způsobem užitým v Metropolitním plánu je zcela nepřijatelná. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.

1661MHMPXP93N4NM

Nesouhlas

2907449

Míra využití území – plošná regulace

Nesouhlasíme s tím, že MPP návrhovými parametry vytváří prostor pro budoucí zahušťování sídliště, definované přitom jako „stabilizované území“.

Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problém je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných.

Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. To by znamenalo zásadní zásah do struktury a podoby sídliště. Snižování zelené plochy by pak byl krok jdoucí ostře proti kultuře bydlení a naopak přispívající nyní stále častěji připomínaným negativním jevům, jako je např. přehřívání města.



1662MHMPXP94LHA5	Nesouhlas	2901452	Nesouhlasíme s aplikací čl. 94 textové části s limitem zvětšení zástavby až o 20 % na sídliště Stodůlky. Nesouhlasíme se zvětšením zástavby rovněž z důvodu, že MPP zcela opomíjí, jaké důsledky bude přinášet zvýšení zátěže lokality na místní dopravu v pohybu a klidu. Potíže s dopravou v pohybu a klidu přitom již dnes patří k nejvýraznějším problémům všech částí města včetně sídlišť.
1663MHMP08PUUS0	Nesouhlas	2925221	Připomínku společně uplatňuje 13 fyzických osob - viz podání.
1663MHMP08PUUS0	Nesouhlas	2925231	Nesouhlasím s návrhem veřejné prospěšné stavby komunikačního propojení Otakarova – Nad Vinným potokem (č. 910-610/-/33). Vlivy této stavby na místní životní podmínky jsou jednoznačně negativní.
1663MHMP08PUUS0	Nesouhlas	2925235	<b>2. K lokalitě 566 / Sídliště Horní Měcholupy II.</b> Mezi ul. Hornoměcholupskou a železniční tratí je navržena výšková regulace obvykle 6 nadzemních podlaží, místy však až 21 nadzemních podlaží. Žádám v této oblasti upravit výškovou regulaci tak, aby neumožňovala vyšší zástavbu než 6 nadzemních podlaží. Odůvodnění: Dominantou uvedeného území je stávající stavební soubor Central Groupu s deskovými domy o výšce 5 NP a 12 NP. Založená urbanistická kompozice graduje dvanáctipodlažními částmi těchto budov. Silný architektonický výraz tohoto souboru by neměl být upozaděn jinými vyššími stavbami.
1663MHMP08PUUS0	Nesouhlas	2925238	<b>3. K lokalitě 566 / Sídliště Horní Měcholupy II.</b> Ve vnitrobloku mezi ulicemi Rezlerova - Veronské náměstí - Na Křečku - Janovská žádám nastavit výškovou regulaci tak, aby neumožňovala vyšší zástavbu než 2 nadzemní podlaží. Odůvodnění: Ve vnitrobloku je vesměs navržena výšková regulace 2 NP, místy však až 4 nebo i 6 NP. Vnitroblok je většinou nezastavěný, kromě areálu základní školy, mateřských škol, domova seniorů a restaurace. Navržená regulace umožňuje dostavbu těchto areálů. Ani tehdy by však neměla výška případných dostaveb překročit 2 nadzemní podlaží, tedy výšku stávajících mateřských škol,
1663MHMP08PUUS0	Nesouhlas	2925218	<b>4. K lokalitě 566 / Sídliště Horní Měcholupy II.</b> Na Veronském náměstí doporučuji vymezit náměstí čtvrtové nebo alespoň lokalitní úrovně a parkové upravenou část náměstí.
1663MHMP08PUUS0	Nesouhlas	2925238	Odůvodnění: Veronské náměstí funguje a i do budoucna by mělo fungovat jako čtvťové náměstí s parkovou úpravou. Jeho stavební rozvoj je limitován zejména stávajícím vedením VVTL plynovodu pod náměstím. Funkci čtvrtového centra náměstí plní zejména díky své výhodné poloze v těžišti území, obchodnímu domu se supermarketem Albert na západní straně náměstí, základní škole na východní straně náměstí, trojúhelníkovému obytnému bloku s obchodním parterem na severní straně náměstí a díky parkovým úpravám samotného náměstí.
1663MHMP08PUUS0	Nesouhlas	2925218	<b>5. K lokalitě 409 / Petrovice rozvoj</b> Zastavitelnou lokalitu 409 / Petrovice rozvoj doporučuji z návrhu vypustit. Odůvodnění: Jde o plochu mechanicky převzatou z platného územního plánu. Jedná se převážně o zemědělskou půdu I. třídy ochrany ZPF. Plochy nemá žádné logické návaznosti na okolí jak z hlediska obecně kompozičního, tak z hlediska pěších vazeb, nehospodárným umístěním uprostřed pole se značně sníží využitelnost zbylých okolních zemědělských pozemků. Případně vzniklý obytný soubor bude svým umístěním odtržený od okolí.
1664MHMPXP947QGM	Jiné	2926769	Připomínky k návrhu územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) K návrhu územního plánu hl. M. Prahy (Metropolitního plánu) podávám tyto připomínky:
1664MHMPXP947QGM	Nesouhlas	2926771	<b>1. Obecně k navržené výškové regulaci</b> Žádám stanovit výškovou regulaci pro jednotlivé bloky, skupiny bloků či jejich části, popřípadě (zejména v sídlištní zástavbě nečlenitelné na bloky) pro jiné logicky vymezené části území. Odůvodnění: navržené stanovení výškové regulace pro čtverce 100x100 metrů je neúčelné, matoucí a nevhodné pro rozhodování v území.
1664MHMPXP947QGM	Nesouhlas	2926775	Připomínku společně uplatňují 1 fyzická a 1 právnická osoba - viz podání.
1664MHMPXP947QGM	Nesouhlas	2926775	<b>2)Podatelé nesouhlasí s tím, aby cílovým charakterem lokality 178/Kbeličky</b> (ať už řešené jako jedna lokalita, nebo rozdělené na více lokalit) <b>bylo mimo jiné „propojení ulice Hůlkova na ulici Polaneckého a dále do Kbel“.</b> <b>Takové řešení</b> , jak vyplývá např. ze Závěru zjišťovacího řízení ze dne 12.3.2013 podle § 7 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) č.j. S-MHMP-1211973/2012/OZP/VI/EIA/827-2/IVč, který je založen v systému EIA v řízení vedeném pod kódem PHA827, <b>není z hygienických důvodů možné</b> . Podatelům není zřejmé, na základě jakých úvah a skutečností dospěl zpracovatel návrhu k opačnému závěru, že to možné nyní je, resp. že takové řešení má být dokonce cílové. Podatelé požadují, aby rozvojová plocha 413/178/2102 byla dopravně obsluhována výhradně z ulice Polaneckého. Také propojením ulice Polaneckého přímo na západ směrem na metro Letňany by byli obyvatelé stávajících „Kbeliček“ nadlimitně obtěžováni (hluk, imise prachu a jiných škodlivých látek), takové řešení by navíc znehodnotilo park Aerovka, který se aktuálně nachází ve fázi vydávání územního rozhodnutí, a připravovanou Svatou cestu přes Kbely do Brandýsa nad Labem (tzv. Via Sancta), ohrozilo by provoz Letiště Letňany, jelikož se v místě nacházejí jeho ochranná pásma, a v neposlední řadě by taková komunikace mohla mít nepříznivý vliv na stav předmětu ochrany přílehlé evropsky významné lokality soustavy Natura 2000, který by se tím ocitl doslova v obklíčení frekventovanými dopravními komunikacemi. Navíc nelze pominout, že návrh již počítá s dopravní komunikací 610/-/36 při jižním okraji lokality 600/Letov, kterou bude ulice Polaneckého napojena přímo na metro Letňany ze severu, zatímco stávající ulice Mladoboleslavská toto napojení umožňuje z jihu. Podatelé také považují za nutné, aby návrh zohlednil průběh a výsledky územního řízení vedeného odborem výstavby a územního rozvoje Úřadu městské části Praha 9 pod sp. zn. S MCP09/017917/2018/OVÚR/JR, které dopravně řeší podstatnou část budoucí rozvojové plochy 413/178/2102 právě tak, že je obsluhována výlučně z ulice Polaneckého. Podatelé proto mají za to, že dopravní napojení rozvojové plochy 413/178/2102 jen a pouze na ulici Polaneckého je dostatečné a z hlediska úkolů a cílů územního plánování nejlepším řešením.
1664MHMPXP947QGM	Nesouhlas	2926776	<b>3)Podatelé nesouhlasí s vymezením transformační plochy 411/178/2251 o výměře 15841 m2 navrhované mimo jiné na pozemcích p.č. 1917/6, 1914, 1915/1 a 1892 v k.ú. Kbely, obci Praha, tj. na místě, které je dle platného územního plánu plochou zeleně městské a krajinné.</b> Taková dramatická změna charakteru území není v návrhu řádně vyhodnocena, odůvodněna a nenaplníuje ani požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, nenaplníuje Zadání Metropolitního plánu a nerespektuje ani další dokumenty jako je třeba PROGRAM ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY OVZDUŠÍ Aglomerace Praha – CZ01 schválený Ministerstvem životního prostředí v květnu 2016 či Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu, naopak je s nimi v přímém rozporu. Podatelé upozorňují na skutečnost, že stávající plocha zeleně městské a krajinné tvoří koncepčně vymezený souvislý pás od ulice Mladoboleslavské, který se na konci ulice Hůlkova stáčí podél Letiště Letňany k ulici Polaneckého a Letňansko-kbelskému lesoparku. V minulosti bylo podáno několik podnětů ke změně územního plánu v místě na obytnou zástavbu, dle dostupných informací byly ale všechny snahy o změnu Radou hl. m. Prahy a její věcné příslušnou komisí, jakož i Zastupitelstvem hl. m. Prahy a jeho věcně příslušným výborem zamítnuty, a to i opakovaně. Zejména v části, ve které je zeleň dle platného územního plánu vedena v ose ulice Košařova (tj. na místě navrhované transformační plochy 411/178/2251) a kde je částečně tvořena víceřadou alejí a částečně umístěna na hliněném náspu (valu), plní důležité a nezastupitelné funkce – vytváří územní podmínky pro prostorové oddělení stávající obytné (zástavba při ulicích Košařova, Hůlkova a Všejsanská, tj. stávající „Kbeličky“) a průmyslové zástavby (průmyslová zástavba je aktuálně reprezentována stavebninami KB Blok a maltárnou společnosti Knauf, v návrhu je navíc zahrnuta také rozvojová produkční plocha 631/Nové areály Kbely, všechny tyto zdroje škodlivých imisí se nacházejí ve vztahu ke stávající obytné zástavbě proti převládajícím větrům), je vegetační bariérou tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach a hluk (zdrojem prachu a hluku je dnes kromě zmíněné průmyslové zástavby především velice vytižená ulice Mladoboleslavská, ještě mnohem více vytižená ulice Kbelská a ulice Beladova, z jiných zdrojů je třeba jmenovat také hluk vyvolaný při provozu Letiště Letňany a při provozu Letiště Kbely a hluk vyvolaný při provozu opraven vrtulníků LOM PRAHA s.p. při Letišti Kbely), významně se podílí na retenci vody v území, pozitivně reguluje lokalitu z hlediska tepelného a vlhkostního (tj. ochlazuje území). Návrh se těmito důležitými funkcemi stávající zeleně městské a krajinné a dopady, jaké na ně a obyvatelé stávající zástavby bude mít vymezení transformační plochy 411/178/2251, nijak nezabývá. Stejně tak se návrh nijak nezabývá ani stávající faktickou hlukovou a imisní zátěží v místě - nutno dodat, že tato není v dostupných podkladech (např. již zmíněný PROGRAM ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY OVZDUŠÍ Aglomerace Praha – CZ01) již dnes hodnocena kladně, naopak již dnes jsou v místě limity stanovené právními předpisy překračovány tak, že nové stavební záměry nelze v místě již umísťovat (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31.1.2012 č.j. 1 As 135/2011-246), vymezení nové transformační plochy 411/178/2251 proto postrádá logické opodstatnění a je v rozporu s úkoly a cíli územního plánování a tudíž i v rozporu s právními předpisy. <b>Podatelé požadují, aby stávající plocha zeleně městské a krajinné umístěná v ose s ulicí Košařovou, tj. mimo jiné na pozemcích p.č. 1917/6, 1914, 1915/1 a 1892 v k.ú. Kbely, obci Praha, zůstala i do budoucna vymezena a chráněna jako zeleň - nezastavitelná a nestavební stabilizovaná plocha v jinak zastavěném území, terminologicky se tomuto požadavku v návrhu blíží využití lokality jako nezastavitelná rekreační nebo nezastavitelná přírodní, strukturálně potom parkový areál, parkové prostranství či parkový les.</b> Zde podatel 1) upozorňuje, že se připojil také k připomínkám Arniky – Centra pro podporu občanů (ze dne 25.7.2018), které návrhu mimo jiné vytýkají odchýlení se od terminologie stanovené stavebním zákonem a nedostatečnou ochranu zeleně v jinak zastavěném území.
1664MHMPXP947QGM	Nesouhlas	2926776	4)Podatelé s ohledem na výše uvedené dále navrhují, aby lokalita stávajících „Kbeliček“ ohraničená ulicemi Košařova, Hůlkova a Všejsanská byla prohlášena v Metropolitním plánu za stabilizovanou plochu struktury zahradního města. Cílem navržených regulativů by pro ni mělo být zachování prostorového a homogenního výškového uspořádání zástavby a rozvíjení charakteristických prvků, zejména komorního charakteru lokality s napojením či prostupností do nestavební lokality parkového areálu, prostranství či lesa umístěného mimo jiné na pozemcích p.č. 1917/6, 1914, 1915/1 a 1892 v k.ú. Kbely, obci Praha. Podatelé dále navrhují, aby byl zachován stávající stav a na místo transformační plochy 411/178/2251 (tj. mimo jiné na pozemcích p.č. 1917/6, 1914, 1915/1 a 1892 v k.ú. Kbely, obci Praha) byla v Metropolitním plánu vymezena nezastavitelná nestavební stabilizovaná plocha se strukturou parkového areálu, prostranství či lesa s využitím rekreačním nebo přírodním. Cílem navržených regulativů pro takovou lokalitu by mělo být zachování, rozvoj a posílení mikroklimatickohygienických, izolačních, sportovních a rekreačních funkcí stávající sadové vegetace a hliněného náspu (valu) a vegetace na něm vzrostlé, rozvíjení jejích charakteristických prvků s prostupností přes ulici Mladoboleslavskou a Košařovu dále do nově vznikajícího parku Aerovka.

1664MHMPXP947QGM	Nesouhlas	2926770	<p>Podatel 1) je vlastníkem pozemků p.č. 1905 (součástí pozemku je stavba v části obce Kbely č.p. 564) a p.č. 1906 v k.ú. Kbely, obci Praha.</p> <p>Podatel 2) je spolkem sdružující obyvatelé a majitele nemovitých věcí v ulicích Košařova, Hůlkova a Všejsanská v Praze (místně označováno jako Kbeličky), který byl založen, aby hájil zájmy obyvatel a vlastníků nemovitých věcí v tomto území.</p>
			<p>Podatelé si tímto společně dovolují podat následující připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále jen jako „návrh“):</p> <p>1) Podatelé navrhují, aby byla lokalita označovaná v návrhu jako 178/Kbeličky rozdělena na více částí, které budou v územním plánu řešeny zvlášť. Zejména je třeba rozlišit lokalitu stávajících „Kbeliček“ ohraničenou ulicemi Košařova, Hůlkova a Všejsanská a lokalitu východně od ulice Hůlkova až k ulici Polaneckého (v podstatě se jedná o rozvojovou plochu 413/178/2102 o rozloze 191839 m2 ), která by byla označena jako „Nové Kbeličky“. Podle podatelů bylo společné řešení lokalit zvoleno v návrhu nevhodně. Stávající „Kbeličky“ tvoří převážně stará řídce osídlená zástavba rodinných domů vystavěná v 30. letech minulého století, která je izolována od svého okolí a nabízí klidný život komorního charakteru. Ve skutečnosti má celá tato lokalita slovy návrhu charakter stabilizované plochy. Označení zeleně v západní části této lokality v návrhu jako transformační plochu je nepřipadné (odůvodnění viz níže). Naproti tomu lokalita „Nové Kbeličky“ je skutečně rozvojovou plochou, jak je uvedeno v návrhu, kde se očekává násobně hustší osídlení rozsáhlou bytovou výstavbou. Zatímco ve stávajících „Kbeličkách“ aktuálně žije cca 200 obyvatel, „Nové Kbeličky“ podle rozpracovaných záměrů (např. záměry nesoucí v informačním systému EIA kódy PHA812, PHA827 nebo PHA949) nabídnou život cca 3000 lidem charakteru jiného. Podle podatelů se jedná o tak charakterově rozdílné lokality, že je nelze řešit společně, natož je paušalizovat a souhrnně označit jako lokalitu s heterogenní strukturou. Rozdělení lokality může pro zúčastněné osoby (vlastníky pozemků, developery apod.) představovat navíc také praktickou výhodu – vyšší právní jistotu v případě soudního přezkumu Metropolitního plánu jen některé z částí lokality 178/Kbeličky.</p>
1665MHMPXP94RKHF	Nesouhlas	2919746	<p>Jako vlastníci pozemku č.parc. 628/159, k.ú. Prosek, jehož součástí je budova čp. 505, uplatňujeme připomínku:</p>
			<p><b>Výšková regulace rozsahu maximálního počtu nadzemních podlaží zástavby</b></p> <p>V současné době je funkční využití území hl. m. Prahy dáno územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, které nabylo účinnosti 1. 1. 2000 a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „<b>územní plán hl. m. Prahy</b>“).</p> <p>Podle platného územního plánu hl. m. Prahy se předmětný pozemek nachází v zastavitelném polyfunkčním území, a to v ploše všeobecně smíšené (SV) bez stanovení kódu míry využití území, pro kterou není ve směrné části územního plánu hl. m. Prahy stanoven maximální počet nadzemních podlaží.</p>
			<p>V návrhu Metropolitního plánu se předmětný pozemek nachází v lokalitě označené jako „504 / <i>Sídlště Prosek, Z (07) O [S]</i>“.</p> <p>Dle návrhu Metropolitního plánu se pak předmětný pozemek nachází současně na dvou plochách výškové regulace. Částečně se předmětný pozemek nachází na ploše výškové regulace, které je přiřazeno rozmezí podlažnosti 4, které určuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby počtem tří až čtyř nadzemních podlaží, a částečně se předmětný pozemek nachází na ploše výškové regulace, které je přiřazeno rozmezí podlažnosti 12, které určuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby počtem devět až dvanáct nadzemních podlaží.</p> <p>V současné době je na předmětném pozemku v procesu přípravy výstavba bytového domu. Oběma plochám výškové regulace, na kterých se předmětný pozemek určený k výstavbě bytového domu nachází, by tedy mělo být přiřazeno stejné rozmezí podlažnosti.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že větší část předmětného pozemku se v návrhu Metropolitního plánu nachází na ploše, které bylo přiřazeno rozmezí podlažnosti 12, a vzhledem k tomu, že účelem regulace bylo umožnění výstavby budovy s počtem devět až dvanáct nadzemních podlaží, mělo by být oběma plochám výškové regulace, na kterých se předmětný pozemek nachází, přiřazeno rozmezí podlažnosti 12.</p> <p>Naše společnost navrhuje, aby bylo oběma plochám výškové regulace, na kterých se předmětný pozemek nachází, přiřazeno minimální rozmezí podlažnosti 12.</p>
1666MHMPP08PUHCR	Jiné	2913838	<p>Upozorňuji dále i na skutečnost obtížné čitelnosti navržených výškových hladin MP, které jsou vepsány do čtverců uprostřed nichž jsou číselně vyjádřeny výškové změny i výšky věží. Pak těžko rozeznáváte co se pod šrafováním skrývá. Možná, že takto jsou mnohé výškové změny „zamaskovány“.</p>
1666MHMPP08PUHCR	Jiné	2913836	<p>Zpracovatel MP dle nám dostupných informací nikde neuvádí, že oblast 531 Sídlště Pankrác I je územím památkově chráněným a dodávám, že památková ochrana byla udělena právě na ochranu proti nesmyslným a absurdním nápadům developerů s politickým zákulisím počátkem devadesátých let.</p>
1666MHMPP08PUHCR	Nesouhlas	2913848	<p><b>531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I</b></p> <p><b>1.</b> Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Pujmanové požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřipustné.</p>
1666MHMPP08PUHCR	Nesouhlas	2913849	<p><b>531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I</b></p> <p><b>2.</b> Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací na nároží ul. Pujmanové a Milevská umožňující výstavbu dominanty s 15 RNP v místě stávající zelené plochy a nízkopodlažního objektu vybavenosti. Požadujeme navrhnout výškový regulativ 2 RNP.</p>
1666MHMPP08PUHCR	Nesouhlas	2913850	<p><b>531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I</b></p> <p><b>3.</b> Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP pro celou plochu mezi ul. V Rovínách, Květnových bojů a Na Strži. Pro západní část této plochy sousedící se zástavbou rodinných domů v ul. V Rovínách a řadovou zástavbou v ul. Stallichova a Horáčkova požadujeme stanovit výškový regulativ 4 RNP.</p>
1666MHMPP08PUHCR	Nesouhlas	2913851	<p><b>531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I</b></p> <p><b>4.</b> Požadujeme vymezit park ve volné zástavbě v prostoru vnitrobloku Horáčkova – Stallichova.</p>
1666MHMPP08PUHCR	Nesouhlas	2913852	<p><b>531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I</b></p> <p><b>5.</b> Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Milevská k ulici V Rovínách v linii paralelní k ulici Pujmanové v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Pujmanové.</p>
1666MHMPP08PUHCR	Nesouhlas	2913853	<p><b>531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I</b></p> <p><b>6.</b> Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Bartákova a Na Strži. Jedná se o důležité pěší propojení ze sídlště Pankrác I. směrem k zastávkám MHD a sídlišti Zelená liška.</p>
1666MHMPP08PUHCR	Nesouhlas	2913855	<p><b>531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I</b></p> <p><b>7.</b> Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídlště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).</p>
1666MHMPP08PUHCR	Nesouhlas	2913856	<p><b>531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I</b></p> <p><b>8.</b> Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Horáčkova, ZŠ, MŠ, SOŠ Kavčí hory).</p>

1666MHMPP08PUHCR	Nesouhlas	2913847	<p>Celá oblast 531 Sídliště Pankrác I je „památkově chráněně území“ a z tohoto důvodu nesouhlasíme s Jakýmikoliv změnami výškové regulace či prostorové zástavby. Zejména se jedná o nároží ulic Pujmanová x Milevská, kde na území zeleně s13 vzrostlými stromy je navržena nová výšková regulace 8(15) a hned vedle na parkovišti je 8(27). Údaje v závorce je stanovená hladina věží.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Počátkem devadesátých let minulého století došlo na stavebním odboru MČ Prahy 4 k uplatňování požadavků na zvýšení panelových domů na sídlišti Pankrác I a žádosti na novou výstavbu objektů (např. při ulici Kaplická), což bylo nazýváno „zahušťováním zástavby“.. Tehdejší Útvar hlavního architekta hl.m.Prahy proto podal návrh orgánům památkové péče na památkovou ochranu sídliště pro jeho jedinečnou koncepci sídliště z panelových domů typu T0 8B.</p> <p>Tato památková ochrana byla schválena zejména proto, že se jednalo o sídliště urbanisticky jedinečné koncepce, které bylo pojato komplexně se zajištěným veškerých služeb pro obyvatele jesle, školky, školy, obchody a služby i dopravou v klidu). Navržený MP tuto památkovou ochranu urbanisticky ucelené koncepce nerespektuje, i kdvž informace o památkově chráněném území je zapsána v katastru nemovitostí u všech parcel na území sídliště Pankrác I.</p>
1666MHMPP08TK8FT	Jiné	2913838	<p>Upozorňuji dále i na skutečnost obtížné čitelnosti navržených výškových hladin MP, které jsou vepsány do čtverců uprostřed nichž jsou číselně vyjádřeny výškové změny i výšky věží. Pak těžko rozeznáváte co se pod šrafováním skrývá. Možná, že takto jsou mnohé výškové změny „zamaskovány“.</p>
1666MHMPP08TK8FT	Jiné	2913836	<p>Zpracovatel MP dle nám dostupných informací nikde neuvádí, že oblast 531 Sídliště Pankrác I je územím památkově chráněným a dodávám, že památková ochrana byla udělena právě na ochranu proti nesmyslným a absurdním nápadům developerů s politickým zákulisím počátkem devadesátých let.</p>
1666MHMPP08TK8FT	Nesouhlas	2913848	<p><b>531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I</b> <b>1.</b> Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Pujmanové požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřipustné.</p>
1666MHMPP08TK8FT	Nesouhlas	2913849	<p><b>531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I</b> <b>2.</b> Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací na nároží ul. Pujmanové a Milevská umožňující výstavbu dominanty s 15 RNP v místě stávající zelené plochy a nízkopodlažního objektu vybavenosti. Požadujeme navrhnout výškový regulativ 2 RNP.</p>
1666MHMPP08TK8FT	Nesouhlas	2913850	<p><b>531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I</b> <b>3.</b> Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP pro celou plochu mezi ul. V Rovínách, Květnových bojů a Na Strži. Pro západní část této plochy sousedící se zástavbou rodinných domů v ul. V Rovínách a řadovou zástavbou v ul. Stallichova a Horáčkova požadujeme stanovit výškový regulativ 4 RNP.</p>
1666MHMPP08TK8FT	Nesouhlas	2913851	<p><b>531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I</b> <b>4.</b> Požadujeme vymezit park ve volné zástavbě v prostoru vnitrobloku Horáčkova – Stallichova.</p>
1666MHMPP08TK8FT	Nesouhlas	2913852	<p><b>531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I</b> <b>5.</b> Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Milevská k ulici V Rovínách v linii paralelní k ulici Pujmanové v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Pujmanové.</p>
1666MHMPP08TK8FT	Nesouhlas	2913853	<p><b>531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I</b> <b>6.</b> Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Bartákova a Na Strži. Jedná se o důležité pěší propojení ze sídliště Pankrác I. směrem k zastávkám MHD a sídlišti Zelená liška.</p>
1666MHMPP08TK8FT	Nesouhlas	2913855	<p><b>531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I</b> <b>7.</b> Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).</p>
1666MHMPP08TK8FT	Nesouhlas	2913856	<p><b>531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I</b> <b>8.</b> Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Horáčkova, ZŠ, MŠ, SOŠ Kavčí hory).</p>
1666MHMPP08TK8FT	Nesouhlas	2913847	<p>Celá oblast 531 Sídliště Pankrác I je „památkově chráněně území“ a z tohoto důvodu nesouhlasíme s Jakýmikoliv změnami výškové regulace či prostorové zástavby. Zejména se jedná o nároží ulic Pujmanová x Milevská, kde na území zeleně s13 vzrostlými stromy je navržena nová výšková regulace 8(15) a hned vedle na parkovišti je 8(27). Údaje v závorce je stanovená hladina věží.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Počátkem devadesátých let minulého století došlo na stavebním odboru MČ Prahy 4 k uplatňování požadavků na zvýšení panelových domů na sídlišti Pankrác I a žádosti na novou výstavbu objektů (např. při ulici Kaplická), což bylo nazýváno „zahušťováním zástavby“.. Tehdejší Útvar hlavního architekta hl.m.Prahy proto podal návrh orgánům památkové péče na památkovou ochranu sídliště pro jeho jedinečnou koncepci sídliště z panelových domů typu T0 8B.</p> <p>Tato památková ochrana byla schválena zejména proto, že se jednalo o sídliště urbanisticky jedinečné koncepce, které bylo pojato komplexně se zajištěným veškerých služeb pro obyvatele jesle, školky, školy, obchody a služby i dopravou v klidu). Navržený MP tuto památkovou ochranu urbanisticky ucelené koncepce nerespektuje, i kdvž informace o památkově chráněném území je zapsána v katastru nemovitostí u všech parcel na území sídliště Pankrác I.</p>



1667MHMPXP94RL6R	Nesouhlas	2915999	<p><b>2. Zrušení uličního propojení</b></p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je podél severní hranice předmětných pozemků vedena nová ulice, která je vymezena jako uliční propojení dvou bodů. Ze stávajícího urbanistického uspořádání v transformační ploše označené v návrhu Metropolitního plánu jako „411/556/2190 (04)“ však potřeba doplnění navrhovaného uličního propojení dvou bodů nevyplývá. Propojení území umístěného západně a východně od předmětných pozemků je totiž zajištěno komunikací Želivecká a je zcela dostačující. Umístění nové ulice, která je v návrhu Metropolitního plánu která je vymezena jako uliční propojení dvou bodů, zároveň brání možnosti reálného využití předmětných pozemků, které jsou určeny pro umístění obytné zástavby.</p> <p><b>Společnost Neocity 10, s.r.o. proto navrhuje, aby nová ulice, která je vymezena jako uliční propojení dvou bodů, a která je vedena podél severní hranice předmětných pozemků, byla v návrhu Metropolitního plánu zrušena.</b></p>
1667MHMPXP94RL6R	Nesouhlas	2915997	<p>Jako vlastník pozemků parc č. 2225/175, 2225/176, 2225/189 a 2225/195 v katastrálním území Záběhlice, obci Praha (společně dále jen „<b>předmětné pozemky</b>“), uplatňujeme k návrhu Metropolitního plánu následující připomínky:</p> <p><b>1. Výšková regulace rozsahu maximálního počtu nadzemních podlaží zástavby</b></p> <p>V současné době je funkční využití území hl. m. Prahy dáno územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, které nabylo účinnosti 1. 1. 2000 a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „<b>územní plán hl. m. Prahy</b>“). Podle platného územního plánu hl. m. Prahy se předmětné pozemky nachází částečně v zastavitelném polyfunkčním území, a to v ploše všeobecně smíšené (SV) se stanoveným kódem míry využití území E, a částečně v nezastavitelné ploše izolační zeleně (IZ).</p> <p>Ve směrné části územního plánu hl. m. Prahy není pro plochu SV–E stanoven maximální počet nadzemních podlaží. Na ploše SV–E však nesmí být překročen koeficient podlažních ploch (KPP) o velikosti 1,1 a současně musí být dodržen koeficient zeleně (KZ) o velikosti 0,5. Pro plochu SV–E o výměře 10 932 m² při koeficientu podlažních ploch (KPP) o velikosti 1,1 nesmí být překročena maximální hrubá podlažní plocha (HPP) o velikosti 12 025 m².</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu byly předmětné pozemky umístěny v transformační ploše označené jako „411/556/2190 (04)“, která se nachází v lokalitě označené jako „556 / Sídlíště Zahradní Město západ, Z (07) O [S]“.</p> <p>Ploše výškové regulace, na které se předmětné pozemky dle návrhu Metropolitního plánu nachází, je pak přiřazeno rozmezí podlažnosti 4, které určuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby počtem tří až čtyř nadzemních podlaží.</p> <p>S ohledem na plochu výškové regulace, ve které jsou dle návrhu Metropolitního plánu předmětné pozemky zařazeny, bude na předmětných pozemcích umožněna výstavba budovy s maximálním počtem čtyř nadzemních podlaží.</p> <p>Současný územní plán hl. m. Prahy naopak umožňuje na předmětných pozemcích výstavbu budovy s neomezeným počtem nadzemních podlaží za podmínky, že bude dodržen koeficient podlahových ploch (KPP) o velikosti 1,1, a tedy že nebude překročena maximální hrubá podlažní plocha (HPP) o velikosti 12 025 m²</p> <p>V současné době je na předmětných pozemcích v procesu přípravy výstavba bytového domu o jednom podzemním podlaží a sedmi nadzemních podlaží. Jak dokládá akustická studie ze dne 9. 10. 2015, vypracovaná Ing. Jiřím Králíčkem, přispěje dům s vyšším počtem nadzemních podlaží k odclonění hluku způsobeného dopravou na nedaleké rychlostní komunikaci Jižní spojka, jelikož dům s vyšším počtem nadzemních podlaží zároveň plní funkci protihlukové stěny.</p> <p>Ploše výškové regulace, na které se předmětné pozemky nachází, by tedy mělo být přiřazeno minimálně rozmezí podlažnosti 8, které by na předmětných pozemcích umožnilo výstavbu plánovaného bytového domu se sedmi nadzemními podlažími, aby byla zajištěna vyšší míra odclonění hluku způsobeného dopravou na rychlostní komunikaci Jižní spojka</p> <p>Požadavek, aby bylo ploše výškové regulace, na které se předmětné pozemky nachází, přiřazeno minimální rozmezí podlažnosti 8, je dán také charakterem již existující okolní zástavby</p> <p>Charakter existující okolní zástavby v lokalitě označené jako „556 / Sídlíště Zahradní Město západ, Z (07) O [S]“ zakládá vyšší podlažnost, než která je uvedena v návrhu Metropolitního plánu. V nejbližším okolí předmětných pozemků se nachází panelové domy s podlažností až sedm (7) nadzemních podlaží a jižním směrem pak předmětné pozemky navazují zástavbu bytových domů se sedmi až čtrnácti nadzemními podlažími.</p> <p>S ohledem na výše uvedené nebude tak výstavba plánovaného bytového domu se sedmi (7) nadzemními podlažími na předmětných pozemcích nebude v lokalitě označené jako „556 / Sídlíště Zahradní Město západ, Z (07) O [S]“ působit rušivě, jelikož vhodně reaguje na již existující okolní zástavbu.</p>
1668MHMPP08NMBO3	Nesouhlas	2923438	<p><b>Společnost Neocity 10, s.r.o. navrhuje, aby bylo ploše výškové regulace, na které se předmětné pozemky nachází, přiřazeno minimální rozmezí podlažnosti 8.</b></p> <p><b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p> <p>1. Požadují napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p> <p><b>Čeho se obávám - Ad B:</b></p> <p>1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou</p> <p><b>Komentář - Ad B:</b></p> <p>Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.</p> <p>Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</p>
1668MHMPP08NMBO3	Nesouhlas	2923449	<p>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:</p> <p>rok počet vozidel ve dne v noci</p> <p>2000 7200 700</p> <p>2016 11400 850</p> <p>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</p> <p>2025 13000 750 se spojkou</p> <p>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</p> <p>2040+ 16200 950 se spojkou</p> <p><b>Závěr:</b></p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a ořesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, ořesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických ořesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, ořesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občan, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynajem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynajem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyšší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím,

			<p>že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?</p> <p>V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.</p>
1669MHMPP08NMDOP	Nesouhlas	2923439	<p><b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p> <p>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p>
			<p><b>Čeho se obávám - Ad B:</b></p> <p>1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou</p> <p><b>Komentář - Ad B:</b></p> <p>Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.</p> <p>Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</p>
			<p>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:</p> <p>rok počet vozidel ve dne v noci</p> <p>2000 7200 700</p> <p>2016 11400 850</p> <p>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</p> <p>2025 13000 750 se spojkou</p> <p>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</p> <p>2040+ 16200 950 se spojkou</p>
1669MHMPP08NMDOP	Nesouhlas	2923450	<p><b>Závěr:</b></p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
1669MHMPP08NMDOP	Nesouhlas	2923358	<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p>
			<p><b>A.</b> trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:</p> <p>1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.</p> <p>2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.</p>
			<p><b>Čeho se obávám - Ad A:</b></p> <p>1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby</p> <p>3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů</p> <p>4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech</p> <p>5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu</p> <p>6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě</p> <p>7. hluk a imise od vyústění odvětrávání</p> <p>8. dlouhodobá stavební uzávěra</p> <p>9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry</p>
			<p><b>Komentář - Ad A:</b></p> <p>Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejjazšíм případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. <b>Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.</b></p> <p>V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke <b>stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.</b> Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.</p> <p>Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.</p> <p>Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet <b>ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba uniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.</b> V tomto úseku budou vlaky buď brzdít, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.</p>

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami**. V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné. Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme. Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občan, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond. **Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.** Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Dotčená osoba bydlí poblíž území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě. 1. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba. 2. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na niž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“. 3. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:  
- 1\_Připomínky MČ Praha 5

1. Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov  
4. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.  
5. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.  
6. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.  
7. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v typickém prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:  
- 2\_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000  
- 3\_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

8. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společnosti a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

9. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:  
- 4\_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

10. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

11. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

12. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

II. Ke změně pozemků v oblasti RC Tatra Smíchov (část podlokality 126/1 dle připomínek MČ Praha 5)  
13. Stejně jako pozemky uvedené v bodě I., jsou pozemky, na nichž se v současné době nachází sportoviště RC Tatra Smíchov, v Metropolitním plánu vedeny jako zastavitelné stavební s obytným využitím, aniž by byl jakkoliv zohledněn jejich charakter jakožto současných sportovišť.  
14. V případě těchto pozemků se jedná o plochy, které jsou jako plochy pro sportovní účely využívány již historicky. Dotčená osoba má proto za to, že má-li být Lokalita označená jako stabilizovaná, měl by být zohledněn také aktuální charakter této plochy a jako takový by měl být zachován.  
15. Dotčená osoba má proto za to, že území v oblasti sportoviště RC Tatra Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.

III. Ke změně pozemků v oblasti SK Čechie Smíchov (podlokalita 126/6 dle připomínek MČ Praha 5)  
16. Území na jihozápadní straně Lokality, která je současné době využívána ke sportovním účelům, je v Metropolitním plánu označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. S ohledem na skutečnost, že dotčené území již rekreačním účelům slouží, proto není důvodu pro jeho označení jako rozvojové plochy.  
17. Dotčená osoba má za to, že jakékoliv zásadní změny tohoto území (přičemž u rozvojových ploch se změny předpokládají) nejsou s ohledem na historicky jednotné využívání ke stávajícímu účelu vhodné. Dotčená osoba má proto za to, že také území v oblasti sportoviště SK Čechie Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.

IV.  
18. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.  
19. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasazeno. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.  
20. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.

I.  
1. Dotčená osoba je uživatelem nemovitosti v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.

2. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.

3. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na niž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“.

4. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:  
- 1\_Připomínky MČ Praha 5

II.  
5. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.

6. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.

7. Dotčená osoba jako vlastník a uživatel nemovitosti v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.

8. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císačkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:  
- 2\_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císačkou“ ze dne 8. 11. 2000  
- 3\_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císačkou“ ze dne 31. 1. 2001

9. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

10. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:  
- 4\_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

11. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

12. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

13. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

III.  
14. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

15. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císačkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasazeno. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.

16. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.

Území areálu, historicky tenisový areál VŠ Praha, na který směrem k jihozápadu navazoval kemp je uzavřenou oplocenou plochou. V návrhu MP je území označeno jako tzv. “čtvrťový park”, povaze místa i jeho užívání však lépe vyhovuje kategorie “lokalitní” nebo “místní” park. Ve skutečnosti se totiž nikdy nejednalo a nebude jednat o plochy, které lze užívat volně bez omezení veřejností, ale o území jehož parkový potenciál je určen pro návštěvníky nebo dočasně ubytované rekreanty apod. Území, které je v návrhu MP označené jako transformační (původní kemp v jihozápadní části území) je ve stávajícím Územním plánu zaříděné jako SO4. Popis funkční plochy je téměř přesně popisem původního i uvažovaného využití, které kromě přírodních a sportovních ploch uvažuje i plochy pro krátkodobé ubytování v přírodě. Do toho mimo jiné patří nejen drobné stavby pro ubytování, ale i stavby provozně technického zázemí (sociální bloky, objekt pro správu, přípravu a výdej občerstvení apod). Z poměrně obecného popisu textové části návrhu MP a zařídění celé lokality Hliník do typu území Z13 (Parkový les) není zřejmé, že se s tímto způsobem zástavby počítá, na druhé straně z kupní smlouvy uzavřené mezi MČ Praha 5 dne 30.12.2013 a vlastníkem areálu jednoznačně vyplývá požadavek na zachování funkčního využití ploch minimálně po dobu 25 let. Obáváme se proto, že nedostatečným nebo nepřesným popisem v návrhu nového MP by mohlo dojít k situaci, kdy by nabyvatel nedokázal naplnit požadavky smlouvy uzavřené s Městskou částí 5, kterou nabyl uvedený pozemek a zároveň by nedokázal splnit podmínky původní nájemní smlouvy, jež kupní smlouvě předcházela a která ho zavazovala k rozsáhlé výstavbě sportovišť a s nimi souvisejícího zázemí. V případě nedodržení této podmínky hovoří kupní smlouva o jejím zneplatnění od samého počátku a vrácení pozemků. Tím by došlo k významné finanční ztrátě a zmařené investici ve výši téměř 100 mil Kč. (např. do výstavby tenisové haly, které byla dokončena v r. 2017 za částku 47 mil. Kč). **Požadujeme, aby předmětná část území (jihozápadní část uzavřeného sportovního areálu historicky využívaná jako kemp) nebyla klasifikována jako Z13 (Parkový les), ale Z11(Parkový areál), případně byla textová část příslušně upravena tak, aby bylo zřejmé, že zástavba lokality kempu může ve svém rozsahu kopírovat její historické využívání a obsahovat mimo jiné budovy sloužící pro naplnění jeho funkce.** **Požadujeme, aby byla upravena klasifikace typu parku, ze čtvrt’ového na lokalitní, resp. místní, vzhledem k tomu, že se jedná o uzavřený sportovně-rekreační areál.** Pro informaci a jako doklad užívání území v minulosti připojujeme historickou fotografii místa.

1672MHMPXP947475	Nesouhlas	2913837	<p>Území areálu, historicky tenisový areál VŠ Praha, na který směrem k jihozápadu navazoval kemp je uzavřenou oplocenou plochou. V návrhu MP je území označeno jako tzv. "čtvrťový park", povaze místa i jeho užívání však lépe vyhovuje kategorie "lokalitní" nebo "místní" park. Ve skutečnosti se totiž nikdy nejednalo a nebude jednat o plochy, které lze užívat volně bez omezení veřejností, ale o území jehož parkový potenciál je určen pro návštěvníky nebo dočasně ubytované rekreanty apod.</p> <p>Území, které je v návrhu MP označené jako transformační (původní kemp v jihozápadní části území) je ve stávajícím Územním plánu zaříděné jako SO4. Popis funkční plochy je téměř přesně popisem původního i uvažovaného využití, které kromě přírodních a sportovních ploch uvažuje i plochy pro krátkodobé ubytování v přírodě. Do toho mimo jiné patří nejen drobné stavby pro ubytování, ale i stavby provozně technického zázemí (sociální bloky, objekt pro správu, přípravu a výdej občerstvení apod). Z poměrně obecného popisu textové části návrhu MP a zařídění celé lokality Hliník do typu území Z13 (Parkový les) není zřejmé, že se s tímto způsobem zástavby počítá, na druhé straně z kupní smlouvy uzavřené mezi MČ Praha 5 dne 30.12.2013 a vlastníkem areálu jednoznačně vyplývá požadavek na zachování funkčního využití ploch minimálně po dobu 25 let. Obáváme se proto, že nedostatečným nebo nepřesným popisem v návrhu nového MP by mohlo dojít k situaci, kdy by <u>nabyvatel nedokázal naplnit požadavky smlouvy uzavřené s Městskou částí 5</u>, kterou nabyl uvedený pozemek a zároveň by nedokázal splnit podmínky původní nájemní smlouvy, jež kupní smlouvě předcházela a která ho zavazovala k rozsáhlé výstavbě sportovišť a s nimi souvisejícího zázemí. V případě nedodržení této podmínky hovoří kupní smlouva o jejím zneplatnění od samého počátku a vrácení pozemků. Tím by došlo k významné finanční ztrátě a zmařené investici ve výši téměř 100 mil Kč. (např. do výstavby tenisové haly, které byla dokončena v r. 2017 za částku 47 mil. Kč).</p> <p><b>Požadujeme, aby předmětná část území (jihozápadní část uzavřeného sportovního areálu historicky využívaná jako kemp) nebyla klasifikována jako Z13 (Parkový les), ale Z11(Parkový areál), případně byla textová část příslušně upravena tak, aby bylo zřejmé, že zástavba lokality kempu může ve svém rozsahu kopírovat její historické využívání a obsahovat mimo jiné budovy sloužící pro naplnění jeho funkce.</b></p> <p><b>Požadujeme, aby byla upravena klasifikace typu parku, ze čtvrťového na lokalitní, resp. místní, vzhledem k tomu, že se jedná o uzavřený sportovně-rekreační areál.</b></p> <p>Pro informaci a jako doklad užívání území v minulosti připojujeme historickou fotografii místa.</p>
1673MHMPP08PVADM	Nesouhlas	2901408	<p>I.</p> <p>1. Dotčená osoba je uživatelem nemovitosti v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.</p> <p>2. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.</p> <p>3. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na niž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“.</p> <p>4. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.</p> <p>Důkaz: - 1_Připomínky MČ Praha 5</p> <p>II.</p> <p>5. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.</p> <p>6. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.</p> <p>7. Dotčená osoba jako vlastník a uživatel nemovitosti v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.</p> <p>8. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.</p> <p>Důkaz: - 2_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000 - 3_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001</p> <p>9. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.</p> <p>10. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.</p> <p>Důkaz: - 4_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR</p> <p>11. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.</p>



			<p>12. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.</p>
			<p>13. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.</p>
			<p>III.</p> <p>14. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropole, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.</p>
			<p>15. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.</p>
1674MHMPP08PVP5T	Nesouhlas	2901410	<p>16. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto přípomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.</p> <p>Dotčená osoba bydlí poblíž území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.</p> <p>1. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na níž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.</p> <p>2. Přípomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“. 3. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.</p> <p>Důkaz: - 1_Připomínky MČ Praha 5</p>
			<p>I. Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov</p> <p>4. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.</p> <p>5. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.</p> <p>6. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.</p> <p>7. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.</p>
			<p>Důkaz: - 2_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000 - 3_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001</p>
			<p>8. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.</p>
			<p>9. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.</p>
			<p>Důkaz: - 4_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR</p>
			<p>10. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.</p>
			<p>11. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v</p>

			<p>oblasti je proto zcela nevhodné.</p>
			<p>12. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.</p>
1674MHMPP08PVP5T	Nesouhlas	2901411	<p>II. Ke změně pozemků v oblasti RC Tatra Smíchov (část podlokality 126/1 dle připomínek MČ Praha 5)</p> <p>13. Stejně jako pozemky uvedené v bodě I., jsou pozemky, na nichž se v současné době nachází sportoviště RC Tatra Smíchov, v Metropolitním plánu vedeny jako zastavitelné stavební s obytným využitím, aniž by byl jakkoliv zohledněn jejich charakter jakožto současných sportovišť.</p> <p>14. V případě těchto pozemků se jedná o plochy, které jsou jako plochy pro sportovní účely využívány již historicky. Dotčená osoba má proto za to, že má-li být Lokalita označená jako stabilizovaná, měl by být zohledněn také aktuální charakter této plochy a jako takový by měl být zachován.</p> <p>15. Dotčená osoba má proto za to, že území v oblasti sportoviště RC Tatra Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.</p>
1674MHMPP08PVP5T	Nesouhlas	2901412	<p>III. Ke změně pozemků v oblasti SK Čechie Smíchov (podlokalita 126/6 dle připomínek MČ Praha 5)</p> <p>16. Území na jihozápadní straně Lokality, která je současné době využívána ke sportovním účelům, je v Metropolitním plánu označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. S ohledem na skutečnost, že dotčené území již rekreačním účelům slouží, proto není důvodu pro jeho označení jako rozvojové plochy.</p> <p>17. Dotčená osoba má za to, že jakékoliv zásadní změny tohoto území (přičemž u rozvojových ploch se změny předpokládají) nejsou s ohledem na historicky jednotné využívání ke stávajícímu účelu vhodné. Dotčená osoba má proto za to, že také území v oblasti sportoviště SK Čechie Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.</p>
1674MHMPP08PVP5T	Nesouhlas	2901413	<p>IV.</p> <p>18. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.</p> <p>19. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.</p> <p>20. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavení obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.</p>
1675MHMPP08PV7FX	Nesouhlas	2901415	<p>Dotčená osoba bydlí poblíž území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.</p> <p>1. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na níž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.</p> <p>2. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“. 3. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.</p>
			<p>Důkaz: - 1_Připomínky MČ Praha 5</p>
			<p>I. Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov</p> <p>4. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.</p> <p>5. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.</p> <p>6. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.</p> <p>7. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.</p>
			<p>Důkaz: - 2_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000 - 3_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001</p>
			<p>8. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.</p>
			<p>9. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.</p>
			<p>Důkaz: - 4_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR</p>
			<p>10. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.</p>

			<div>11. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.</div>
1675MHMPP08PV7FX	Nesouhlas	2901416	<div>12. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.</div> <div>II. Ke změně pozemků v oblasti RC Tatra Smíchov (část podlokality 126/1 dle připomínek MČ Praha 5)</div> <div>13. Stejně jako pozemky uvedené v bodě I., jsou pozemky, na nichž se v současné době nachází sportoviště RC Tatra Smíchov, v Metropolitním plánu vedeny jako zastavitelné stavební s obytným využitím, aniž by byl jakkoliv zohledněn jejich charakter jakožto současných sportovišť.</div> <div>14. V případě těchto pozemků se jedná o plochy, které jsou jako plochy pro sportovní účely využívány již historicky. Dotčená osoba má proto za to, že má-li být Lokalita označená jako stabilizovaná, měl by být zohledněn také aktuální charakter této plochy a jako takový by měl být zachován.</div> <div>15. Dotčená osoba má proto za to, že území v oblasti sportoviště RC Tatra Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.</div>
1675MHMPP08PV7FX	Nesouhlas	2901417	<div>III. Ke změně pozemků v oblasti SK Čechie Smíchov (podlokalita 126/6 dle připomínek MČ Praha 5)</div> <div>16. Území na jihozápadní straně Lokality, která je současné době využívána ke sportovním účelům, je v Metropolitním plánu označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. S ohledem na skutečnost, že dotčené území již rekreačním účelům slouží, proto není důvodu pro jeho označení jako rozvojové plochy.</div> <div>17. Dotčená osoba má za to, že jakékoliv zásadní změny tohoto území (přičemž u rozvojových ploch se změny předpokládají) nejsou s ohledem na historicky jednotné využívání ke stávajícímu účelu vhodné. Dotčená osoba má proto za to, že také území v oblasti sportoviště SK Čechie Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.</div>
1675MHMPP08PV7FX	Nesouhlas	2901418	<div>IV.</div> <div>18. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.</div> <div>19. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.</div> <div>20. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.</div>
1676MHMPP08PVA8B	Nesouhlas	2901419	<div>I.</div> <div>1. Dotčená osoba je vlastníkem a uživatelem nemovitosti v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.</div> <div>2. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na níž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.</div> <div>3. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“.</div> <div>4. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.</div> <div>Důkaz: - Připomínky MČ Praha 5</div> <div>II.</div> <div>Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov</div> <div>5. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.</div> <div>6. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.</div> <div>7. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.</div> <div>8. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.</div> <div>Důkaz: - Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000</div>

- Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

9. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

10. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:  
- Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

11. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

12. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

13. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

14. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, což by znamenalo hojnou stavební a drenážní činnost, která by s největší pravděpodobností neodvratně vedla k odvedení vody z krajiny, což je s ohledem na současná dlouhotrvající sucha jev nežádoucí. A to nejen pro chráněné druhy živočichů zmíněných v čl 9.-10. Těchto připomínek, tak pro celkový ekosystém dané lokality a v neposlední řadě by se mohlo dotýkat i stavu podzemní vody v lokalitě, která je nazývána „Společenstvem křídových pramenů Pod Císařkou“.

III.  
15. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

16. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasazeno. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.

17. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky.

Dotčená osoba je vlastníkem a uživatelem nemovitosti na adrese Pod Císařkou 17, Praha 5, která se nachází v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.

1. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.

2. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na niž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“.

3. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:  
- 1\_Připomínky MČ Praha 5

I.  
Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov  
4. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.

5. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.

6. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.

7. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:  
- 2\_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000  
- 3\_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

8. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:  
- 4\_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

9. Ve vztahu k existenci křídových pramenů dotčená osoba rovněž zdůrazňuje, že bez ohledu na to, zda se jedná o registrovaný významný krajinný prvek či nikoliv, jedná se bezpochyby o přirozený vodní zdroj, který přispívá k zavlažování blízkého okolí. S ohledem na stále klesající hladiny podzemních vod a zvyšující se sucho, je nutno tento prvek chránit také z těchto důvodů. V případě jeho zničení, k němuž by v důsledku výstavby v této oblasti mohlo nepochybně dojít, by se opět jednalo o změnu, která by přilehlé okolí ovlivnila zcela nevhodným způsobem.

10. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

11. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

12. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnově činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

II.  
13. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

14. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasazeno. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.

15. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky.

Nesouhlasím se zařazením pozemků parc. č. 390/9, parc. č. 390/10, parc. č. 428/1 v kat. území Libuš a pozemky parc. č. 804/104, parc. č. 804/3, parc. č. 804/2 a parc. č. 804/15 v kat. ú. Kunratice jako částečně „Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím“ a navrhuji, aby celá plocha pozemků byla v metropolitním územním plánu zařazena jako „Městská parková plocha zahradní.“

Jsem vlastníkem pozemků parc. č. 382, parc. č. 383/1, parc. č. 383/2 a parc. č. 387/4 v katastrálním území Libuš, které jsou v sousedství výše uvedených pozemků. V této části města žiji celý svůj život.

Mám za to, že navržené využití území je nesprávné a nevhodné s ohledem na místní podmínky.

Místní obyvatelé, včetně mě, užívají výše uvedené pozemky k procházkám a rekreaci, neboť v bezprostřední blízkosti není žádný městský park. Daná oblast je silně zastavěna a v okolí je plánována další výstavba. Díky tomu, že pozemky nejsou zastavěny je v oblasti klid a je tak vytvářen dojem vesnice uprostřed města.

Nadto oblast kolem výše uváděných pozemků je zcela nedostatečně zajištěna dopravní infrastrukturou, výjimkou nejsou prašné cesty bez zpevněného povrchu. Městská hromadná doprava nemá v oblasti žádné zastávky autobusu nebo tramvaje. Významné rozšíření či zlepšení dopravní infrastruktury není plánováno ani dle návrhu metropolitního územního plánu. V případě, že by byla část pozemků definovaná jako zastavitelná skutečně zastavěna, dopravní situace v oblasti by se s dalším nárůstem počtu obyvatel podstatně zhoršila. Jsem toho názoru, že zastavění výše uvedených pozemků není ve

			veřejném zájmu. Mám za to, že pozemky by měly být využity výhradně pro výsadbu zeleně, zbudování městského parku či zahrady. Rozloha navrhované parkové plochy je s ohledem na současnou zastavěnost oblastí, rozsah plánované výstavby v oblasti a vysoký počet obyvatel, který se s další výstavbou bude dále zvyšovat, zcela nedostatečná.
1678MHMPP08PAG55	Nesouhlas	2901421	Z výše uvedených důvodů žádám, aby pozemky parc. č. 390/10, parc. č. 428/1 v kat. území Libuš a pozemky parc. č. 804/104, parc. č. 804/3, parc. č. 804/2 a parc. č. 804/15 v kat. ú. Kunratice byly vymezeny zcela jako „Městská parková plocha zahradní.“
			Nesouhlasím se zařazením pozemků parc. č. 390/9, parc. č. 390/10, parc. č. 428/1 v kat. území Libuš a pozemky parc. č. 804/104, parc. č. 804/3, parc. č. 804/2 a parc. č. 804/15 v kat. ú. Kunratice jako částečně „Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím“ a navrhuji, aby celá plocha pozemků byla v metropolitním územním plánu zařazena jako „Městská parková plocha zahradní.“
			Jsem vlastníkem pozemků parc. č. 382, parc. č. 383/1, parc. č. 383/2 a parc. č. 387/4 v katastrálním území Libuš, které jsou v sousedství výše uvedených pozemků. V této části města žiji celý svůj život.
			Mám za to, že navržené využití území je nesprávné a nevhodné s ohledem na místní podmínky.
			Místní obyvatelé, včetně mě, užívají výše uvedené pozemky k procházkám a rekreaci, neboť v bezprostřední blízkosti není žádný městský park. Daná oblast je silně zastavěna a v okolí je plánována další výstavba. Díky tomu, že pozemky nejsou zastavěny je v oblasti klid a je tak vytvářen dojem vesnice uprostřed města.
			Nadto oblast kolem výše uváděných pozemků je zcela nedostatečně zajištěna dopravní infrastrukturou, výjimkou nejsou prašné cesty bez zpevněného povrchu. Městská hromadná doprava nemá v oblasti žádné zastávky autobusu nebo tramvaje. Významné rozšíření či zlepšení dopravní infrastruktury není plánováno ani dle návrhu metropolitního územního plánu. V případě, že by byla část pozemků definovaná jako zastavitelná skutečně zastavěna, dopravní situace v oblasti by se s dalším nárůstem počtu obyvatel podstatně zhoršila. Jsem toho názoru, že zastavění výše uvedených pozemků není ve veřejném zájmu. Mám za to, že pozemky by měly být využity výhradně pro výsadbu zeleně, zbudování městského parku či zahrady. Rozloha navrhované parkové plochy je s ohledem na současnou zastavěnost oblastí, rozsah plánované výstavby v oblasti a vysoký počet obyvatel, který se s další výstavbou bude dále zvyšovat, zcela nedostatečná.
1678MHMPP08PAG8Q	Nesouhlas	2901421	Z výše uvedených důvodů žádám, aby pozemky parc. č. 390/10, parc. č. 428/1 v kat. území Libuš a pozemky parc. č. 804/104, parc. č. 804/3, parc. č. 804/2 a parc. č. 804/15 v kat. ú. Kunratice byly vymezeny zcela jako „Městská parková plocha zahradní.“
			Nesouhlasím se zařazením pozemků parc. č. 390/9, parc. č. 390/10, parc. č. 428/1 v kat. území Libuš a pozemky parc. č. 804/104, parc. č. 804/3, parc. č. 804/2 a parc. č. 804/15 v kat. ú. Kunratice jako částečně „Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím“ a navrhuji, aby celá plocha pozemků byla v metropolitním územním plánu zařazena jako „Městská parková plocha zahradní.“
			Jsem vlastníkem pozemků parc. č. 382, parc. č. 383/1, parc. č. 383/2 a parc. č. 387/4 v katastrálním území Libuš, které jsou v sousedství výše uvedených pozemků. V této části města žiji celý svůj život.
			Mám za to, že navržené využití území je nesprávné a nevhodné s ohledem na místní podmínky.
			Místní obyvatelé, včetně mě, užívají výše uvedené pozemky k procházkám a rekreaci, neboť v bezprostřední blízkosti není žádný městský park. Daná oblast je silně zastavěna a v okolí je plánována další výstavba. Díky tomu, že pozemky nejsou zastavěny je v oblasti klid a je tak vytvářen dojem vesnice uprostřed města.
			Nadto oblast kolem výše uváděných pozemků je zcela nedostatečně zajištěna dopravní infrastrukturou, výjimkou nejsou prašné cesty bez zpevněného povrchu. Městská hromadná doprava nemá v oblasti žádné zastávky autobusu nebo tramvaje. Významné rozšíření či zlepšení dopravní infrastruktury není plánováno ani dle návrhu metropolitního územního plánu. V případě, že by byla část pozemků definovaná jako zastavitelná skutečně zastavěna, dopravní situace v oblasti by se s dalším nárůstem počtu obyvatel podstatně zhoršila. Jsem toho názoru, že zastavění výše uvedených pozemků není ve veřejném zájmu. Mám za to, že pozemky by měly být využity výhradně pro výsadbu zeleně, zbudování městského parku či zahrady. Rozloha navrhované parkové plochy je s ohledem na současnou zastavěnost oblastí, rozsah plánované výstavby v oblasti a vysoký počet obyvatel, který se s další výstavbou bude dále zvyšovat, zcela nedostatečná.
1679MHMPP08PPQDO	Jiné	2901445	Z výše uvedených důvodů žádám, aby pozemky parc. č. 390/10, parc. č. 428/1 v kat. území Libuš a pozemky parc. č. 804/104, parc. č. 804/3, parc. č. 804/2 a parc. č. 804/15 v kat. ú. Kunratice byly vymezeny zcela jako „Městská parková plocha zahradní.“
			Považuji za důležité, aby návrh metropolitního plánu počítal s dalším rozšířením ordinací v daném objektu, např. zvýšením koeficientů zastavěnosti. Vzhledem k rozsáhlé bytové výstavbě v nedalekém okolí budou stávající kapacity ordinací a lékařů nedostačující.
			Souhlasím se zněním návrhu metropolitního plánu pro tento pozemek.
1679MHMPP08PPQDO	Souhlas	2901477	
1679MHMPP08PQ5CJ	Jiné	2901445	Považuji za důležité, aby návrh metropolitního plánu počítal s dalším rozšířením ordinací v daném objektu, např. zvýšením koeficientů zastavěnosti. Vzhledem k rozsáhlé bytové výstavbě v nedalekém okolí budou stávající kapacity ordinací a lékařů nedostačující.
1679MHMPP08PQ5CJ	Souhlas	2901477	Souhlasím se zněním návrhu metropolitního plánu pro tento pozemek.
1680MHMPP08PAHKV	Nesouhlas	2901446	Plocha mezi stanicí metra Hůrka a ulicí V Hůrkách přispívá významnou měrou k "zlidštění" sídliště. Jejím zastavěním 12-patrovými domy by došlo k neúměrnému zhuštění staveb. Dalším efektem je podstatný vliv na udržení příznivého klimatu v jejím okolí, zvláště při vysokých letních teplotách. Další betonové stavby by způsobovaly zbytečné lokální oteplení. Plocha je pokračováním Centrálního parku a konají se na ní veřejné akce. Kromě toho by se dalším zastavěním zahustila individuální automobilová doprava na sídlišti i na okolních komunikacích, které jsou již dnes na hranici propustnosti. Z těchto důvodů je vhodné plochu ponechat volnou.
1682MHMPP08PPNE4	Jiné	2901450	Považuju za vhodné, aby návrh metropolitního plánu zohlednil možnost rozšíření objektu pro provoz dalších ordinací na daném pozemku např. zvýšením koeficientu zastavěnosti pro daný pozemek.
1682MHMPP08PPNE4	Souhlas	2901475	Souhlasím s návrhem metropolitního plánu pro daný pozemek (parc. č. 2654/45, k.ú. Stodůlky).
1682MHMPP08PQA84	Jiné	2901450	Považuju za vhodné, aby návrh metropolitního plánu zohlednil možnost rozšíření objektu pro provoz dalších ordinací na daném pozemku např. zvýšením koeficientu zastavěnosti pro daný pozemek.
1682MHMPP08PQA84	Souhlas	2901475	Souhlasím s návrhem metropolitního plánu pro daný pozemek (parc. č. 2654/45, k.ú. Stodůlky).
1683MHMPXP947HI3	Nesouhlas	2905427	S ohledem na skutečnost, že v hlavním výkresu 931/údolní niva Berounky – východ je stanoven dobývací prostor Zbraslav IV č. 71168, dále pak Chráněné ložiskové území Zbraslav č. 00670000 pro výhradní ložiska štěrkopísku Lahovice č. B3006700 a Lahovice I č. B3006800 a byla zde povolena hornická činnost, Vás žádáme, aby tyto skutečnosti byly promítnuty do mapy hlavního výkresu dle níže uvedené lokalizace. Úpravu promítněte rovněž do textové části metropolitního plánu, nejlépe článek 27 – Dobývání ložisek nerostných surovin.
1683MHMPXP947HKT	Nesouhlas	2926188	Katastrální území: Dolní Měcholupy Parcelní číslo: 718/133

1683MHMPXP94QXSQ	Nesouhlas	2952029	Do výše uvedené parcely, která se celá nachází v 581/Hostivařské průmyslové oblasti, zasahuje pásmo vymezení městského parku a občanské vybavenosti. Žádáme o opravu této kolize s naší betonárnou.  Po termínu.
1684MHMPP08PVKW1	Nesouhlas	2908639	Jako vlastníci bytu na adrese Rostovská 318/9, Praha 10, podáváme připomínku k návrhu nového Metropolitního plánu hl. města Prahy, týkající se změny zastavitelnosti, struktury a využití pozemků č. 100 a 104 mezi ulicemi Smolenská a Rostovská, Praha 10, v k.ú. Vršovice, které jsou v majetku fyzické osoby. Jedná se o památkově chráněné území Starých Vršovic s posledními zbytky zeleně.  Uvedená fyzická osoba se již od roku 2004 snaží ne příliš korektními způsoby a v rozporu se zákonem uvedené pozemky zastavět. Doposud jsme se tomuto tlaku díky stávající legislativě úspěšně bránili. Po změně Metropolitního plánu je naše obrana téměř nemožná.  Zastavění těchto pozemků znamená pro obyvatele domu velké snížení kvality jejich bydlení a znehodnocení jejich majetku.  Budova postavená na těchto pozemcích, které jsou na severní straně a v bezprostřední blízkosti stávajícího domu, bude znamenat neúnosné zastínění našich bytů s tím, že prakticky bude vidět z oken do oken jednotlivých budov, protože odstup jednotlivých budov by byl minimální.  Zastavění pozemků č. 100 a 104 znehodnotí kvalitu bydlení i v novostavbě domu v ulici Smolenská 11.  Ulice Smolenská je úzká slepá ulice, kde z hlediska dopravní obslužnosti není možné zvyšovat provoz. I tak je již ohrožen příjezd sanitek a hasičů.  Dalším velmi závažným faktem je skutečnost, že pro uvedené území existuje koeficient pro poměr zastavěné plochy a zeleně. Pokud se dodrží tento <b>koeficient, je další zastavěná plocha v uvedeném území nemožná.</b>  <b>Je nepřipustné, aby tyto pozemky byly nově označeny jako:</b> <b>Zastavitelnost: zastavitelná stavební;</b> <b>Struktura: bloková struktura</b> <b>Využití: obytná</b>  Obáváme se, že návrh nového Metropolitního plánu je velmi špatně právnicky ošetřen. Připouští různé právní výklady pojmů, nejasnost pojmů, což vyhovuje developerům a stavebním odborům jednotlivých městských částí, které budou jednotlivé případy pro posuzování povolení staveb posuzovat podle vlastního „ <b>uvážení</b> ".  Uvedené pozemky rozhodně nejsou prolukou. Proluka až dosud jako oficiální termín označovala volné místo mezi domy s holými štíty, kam nemíří okna, což není případ našeho domu. Co si můžeme představit pod pojmem „transformační plocha"? To je pojem, pod který se dá schovat téměř vše.  1686MHMPP07FAZV3Nesouhlas2921280Ulice s pracovním názvem Brazílská (paralelní s Argentinskou) nejen pro tram, ale i pro automobilovou dopravu. Bude řešeno v územní studii pro Bubny. 1686MHMPP07FB69FNesouhlas2901456 <b>Transformační plocha 411/070/2368</b> - Plánované jsou na ploše circa 3,0 ha dva bloky obchodně společenského centra, spojené zastřešenou ulicí/galerií. Bude předmětem územní studie. 1686MHMPP07FB6B5Nesouhlas2921289Výšková regulace - požadovaná výška min 35m (to bude římsa kina nad 2.patrem). Římsa restaurací (2.patro) cca 14,0m. 1686MHMPP07FB798Nesouhlas2921300622/-/30 nesouhlas s vedením tramvajové tratě přes jižní cíp obchodně společenského centra, tj. přes pozemek 2415/34, bude řešeno v územní studii Bubny, je potřeba najít jiné řešení. 1686MHMPP07FB8LDNesouhlas2921301Prodloužení Jateční ulice nikoliv pro automobilovou dopravu, ale pouze pro pěší. 1686MHMPP07FC1XPNesouhlas2921279Krajinná infrastruktura - NRBK a regionální biocentra. Bude řešeno v územní studii Bubny - upravit dle výsledků studie. 1686MHMPP08TK6DHNesouhlas2921302Park 123/070/3012 - místní park v této pozici nelze. Leží v zastavěné části. Parky budou umístěny v územní studii na Bubny jiným způsobem, aby nebránily výstavbě obchodně společenského centra Bubny. 1689MHMPXP94OZPHNesouhlas2901463Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 1106, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Nebušice, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („Pozemek“). Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mého klienta, který je oprávněnou osobou ve smyslu zákona č. 229/1991 Sb., zákon o půdě a jiném zemědělském majetku, ve znění pozdějších předpisů, a tento Pozemek je předmětem žaloby, na základě níž klient usiluje o převod Pozemku do jeho vlastnictví oproti restitučnímu nároku. Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním. <u>I. Současný stav</u> K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha NL (louky, pastviny) a z části jako plocha LR (lesní porosty). <u>II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</u> V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden z části jako parkové sportoviště, z části jako louka a pastvina a z části jako les na nelesních pozemcích. <u>III. Připomínky</u> S ohledem na charakter území a zastavitelnou lokalitu OB-B na jihovýchodní hranici parcely lze usuzovat, že plocha současně evidovaná jako NL by měla být zastavitelná. <u>IV. Návrh změn Metropolitního plánu</u> S ohledem na výše uvedené za klienta navrhuji změnu plochy NL na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným vyžitím z důvodu návaznosti na v současnosti zastavěné území (OB) a na stavby na pozemcích parc. č. 1119 a parc. č. 1120/2 v k.ú. Nebušice. Plochu LR navrhuji zachovat. 1689MHMPXP94OZPHNesouhlas2901459Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 151, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Zbraslav, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („Pozemek“). Ačkoliv vlastníkem Pozemku je v současné době Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mého klienta MVDr. Františka Hertla, bytem Hrázského 1537, 256 01 Benešov, který je oprávněnou osobou ve smyslu zákona č. 229/1991 Sb., zákon o půdě a jiném zemědělském majetku, ve znění pozdějších předpisů, a tento Pozemek je předmětem žaloby, na základě níž pan MVDr. Hertl usiluje o převod Pozemku do jeho vlastnictví oproti restitučnímu nároku. Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním. <u>I. Současný stav</u> K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OB (čistě obytné území) a z části jako plocha OV-C (všeobecně obytné území s až trojpodlažní zástavbou). <u>II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</u>



			<p>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden v zastavitelném obytném území s vesnickou strukturou (05), jako soukromá zahrada na nejasné hranici dvojpodlažní a čtyřpodlažní zástavby.</p> <p><u>III. Připomínky</u>  S ohledem na charakter území, zastavitelnost v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že ve způsobu využití pozemku by měla být zachována podlažnost okolní zástavby s vyšší hodnotou (dle textové části Metropolitního plánu v článku 98 – Základní pravidla výškové regulace odst. (4); Pokud nad stavebním blokem nebo jeho částí není vymezena plocha výškové regulace, stanovuje se rozmezí podlažnosti podle sousední plochy výškové regulace s vyšší hodnotou.) Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu není koeficient podlažnosti přesně určen, by v případě jeho schválení mohlo dojít krom jiného ke snížení tržní hodnoty pozemku.</p> <p><u>IV. Návrh změn Metropolitního plánu</u>  S ohledem na výše uvedené, připomínkující navrhuje ponechání stavu pozemku dle platného územního plánu, jako plochy OB a OV-C (dnes zastavitelná obytná lokalita s čtyřpodlažní zástavbou).</p>
1689MHMPXP94OZPH	Nesouhlas	2901461	<p>Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 2259/34, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Lipence, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).</p> <p>Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mého klienta XXX, bytem XXX, který je oprávněnou osobou ve smyslu zákona č. 229/1991 Sb., zákon o půdě a jiném zemědělském majetku, ve znění pozdějších předpisů, a tento Pozemek je předmětem žaloby, na základě níž pan XXX usiluje o převod Pozemku do jeho vlastnictví oproti restitučnímu nároku.</p> <p>Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.</p> <p><u>I. Současný stav</u>  K dnešnímu dni je Pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OB-B (orná půda/čistě obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/S4 (orná půda/ostatní dopravně významné komunikace) a z části jako plocha NL (louky, pastviny).</p> <p><u>II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</u>  V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden z části jako pole a z části jako jiná plocha přírodě blízká.</p> <p><u>III. Připomínky</u>  S ohledem na charakter území, zastavitelnost na jižní straně parcely a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako o zelení a orné půdě, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.</p> <p><u>IV. Návrh změn Metropolitního plánu</u>  S ohledem na výše uvedené za pana XXX navrhuji ponechání stavu pozemku dle platného územního plánu, jako plochy OP/OB-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou) a rozšíření tohoto způsobu využití pozemku na celou jeho výměru.</p>
1689MHMPXP94RIJJ	Nesouhlas	2924772	<p>Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 1233/43, zapsanému na LV č. 10002 pro katastrální území Kolovraty, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).</p> <p>Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mé klienty, oprávněné osoby, které předmětný pozemek požadují vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle.</p> <p>Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.</p> <p>I.           Současný stav  K dnešnímu dni je Pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha ZMK – Zeleň městská a krajinná.</p> <p>II.           Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu  V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako Náměstí vymezené plochou.</p> <p>III.          Připomínky  S ohledem na charakter území, existenci zástavby na severní straně tohoto pozemku, se domnívám, že plocha by měla být celá zastavitelná.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako Náměstí vymezené plochou, by došlo k nemožnosti rozvoje stavební zástavby v této oblasti.</p> <p>IV.          Návrh změn Metropolitního plánu</p>
1689MHMPXP94RIJJ	Nesouhlas	2924770	<p>S ohledem na výše uvedené navrhuji do Metropolitního plánu změnit charakter tohoto pozemku na stavební k rodinným domům a obytným domům.</p> <p>Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 1379, zapsanému na LV č. 10002 pro katastrální území Jinonice, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).</p> <p>Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mé klienty, oprávněné osoby, které předmětný pozemek požadují vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle.</p> <p>Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.</p> <p>I.           Současný stav  K dnešnímu dni je Pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha NL – Louky a pastviny.</p> <p>II.           Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu  V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako Louka a pastvina a zároveň jako Metropolitní park.</p> <p>III.          Připomínky  S ohledem na charakter území, zastavitelnost na jižní straně parcely a zachování návaznosti na zastavitelné území lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako louka a pastvina, by došlo k nemožnosti navázat na stávající zástavbu.</p> <p>IV.          Návrh změn Metropolitního plánu</p>
1689MHMPXP94RIJJ	Nesouhlas	2924771	<p>S ohledem na výše uvedené navrhuji do Metropolitního plánu změnit charakter tohoto pozemku na stavební k rodinným domům a obytným domům.</p> <p>Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 1382, zapsanému na LV č. 10002 pro katastrální území Jinonice, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).</p> <p>Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mé klienty, oprávněné osoby, které předmětný pozemek požadují vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle.</p> <p>Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.</p> <p>I.           Současný stav  K dnešnímu dni je Pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha NL – Louky a pastviny.</p>

1689MHMPXP94RIJJ	Nesouhlas	2924720	<div>II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako Louka a pastvina a zároveň jako Metropolitní park.</div>
			<div>III. Připomínky S ohledem na charakter území, zastavitelnost na jižní straně parcely a zachování návaznosti na zastavitelné území lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.</div>
			<div>Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako louka a pastvina, by došlo k nemožnosti navázat na stávající zástavbu.</div>
			<div>IV. Návrh změn Metropolitního plánu  S ohledem na výše uvedené navrhuji do Metropolitního plánu změnit charakter tohoto pozemku na stavební k rodinným domům a obytným domům. Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 2052/1, zapsanému na LV č. 10002 pro katastrální území Modřany, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).  Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mé klienty, oprávněné osoby, které předmětný pozemek požadují vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle.  Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.</div>
1689MHMPXP94RIJJ	Nesouhlas	2924773	<div>I. Současný stav K dnešnímu dni je Pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha ZMK – Zeleň městská a krajinná.</div>
			<div>II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako Náměstí vymezené plochou.</div>
			<div>III. Připomínky S ohledem na charakter území, existenci zástavby nacházející se v okolí tohoto pozemku, se domnívám, že plocha by měla být celá zastavitelná.</div>
			<div>Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako Náměstí vymezené plochou, by došlo k nemožnosti rozvoje stavební zástavby v této oblasti.</div>
1689MHMPXP94RIJJ	Nesouhlas	2924769	<div>IV. Návrh změn Metropolitního plánu  S ohledem na výše uvedené navrhuji do Metropolitního plánu změnit charakter tohoto pozemku na stavební k rodinným domům a obytným domům. Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 2195/21, zapsanému na LV č. 10002 pro katastrální území Suchdol, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).  Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mé klienty, oprávněné osoby, které předmětný pozemek požadují vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle.  Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.</div>
			<div>I. Současný stav K dnešnímu dni je Pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha OP – Orná půda, plochy pro pěstování zeleniny</div>
			<div>II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden z jako Pole.</div>
			<div>III. Připomínky S ohledem na charakter území, zastavitelnost na západní a jižní straně parcely a zachování návaznosti na zastavitelné území obce Horoměřice lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.</div>
1689MHMPXP94RIJJ	Nesouhlas	2924689	<div>Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako o poli, by došlo k nemožnosti navázat na stávající zástavbu.</div>
			<div>IV. Návrh změn Metropolitního plánu  S ohledem na výše uvedené navrhuji do Metropolitního plánu změnit charakter tohoto pozemku na stavební k rodinným domům a obytným domům. Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 2946/1, zapsanému na LV č. 10002 pro katastrální území Zbraslav, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).  Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mé klienty, oprávněné osoby, které předmětný pozemek požadují vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle.  Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.</div>
			<div>I. Současný stav K dnešnímu dni je Pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha ZMK – Zeleň městská a krajinná.</div>
			<div>II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden z jako Náměstí vymezené plochou a Krajinné rozhraní.</div>
1689MHMPXP94RIJJ	Nesouhlas	2924689	<div>III. Připomínky S ohledem na charakter území, dále že pozemek dříve sloužil jako zahrádkářská kolonie, a také vzhledem na dostupnou infrastrukturu tohoto pozemku lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.</div>
			<div>Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako o Náměstí vymezené plochou, by taková změna při této poloze pozemku byla neúčelná a proti smyslu.</div>
			<div>IV. Návrh změn Metropolitního plánu  S ohledem na výše uvedené navrhuji do Metropolitního plánu změnit charakter tohoto pozemku na stavební k rodinným domům a obytným domům. Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 932, zapsanému na LV č. 10002 pro katastrální území Satalice, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).  Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mé klienty, oprávněné osoby, které předmětný pozemek požadují vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle.</div>

Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.			
I. Současný stav K dnešnímu dni je Pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha PS – Sady, zahrady a vinic.			
II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako pole.			
III. Připomínky S ohledem na charakter území, existenci chatové osady a možnosti rozvoje této části vzhledem k obydlí, se domnívám, že plocha by měla být celá zastavitelná.			
Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by došlo k nemožnosti rozvoje stavební zástavby.			
IV. Návrh změn Metropolitního plánu			
1690MHMPXP94P04U	Nesouhlas	2903288	S ohledem na výše uvedené navrhuji do Metropolitního plánu změnit charakter tohoto pozemku na stavební k rodinným domům a obytným domům.
			Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).
			Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 970 / Údolí Radotínského potoka a 387/ Lahovská:
			Dotčené pozemky připomínkujícího: Katastrální území: Radotín Parcelní číslo: 1998/2, 1998/10  Obsah návrhu Metropolitního plánu: Pozemky jsou definovány v rámci nezastavitelných ploch jako součást stabilizované krajinné lokality 970 / Údolí radotínského potoka s typem struktury (19) krajina výrazných údolí. Pozemky se nacházejí ve vymezeném území pro lokální biocentrum v prostoru k upřesnění, 512/-/4035 LBC Malý háj (výměra minimálně 3ha).
Obsah připomínky: Požadujeme změnu hranic lokalit tak, aby řešené pozemky náležely do zastavitelné lokality 387/ Lahovská s obytným využitím a typem struktury (06) zahradní město a stanoveným rozmezím podlažnosti 2.			
Odůvodnění: Pozemky p. č. 1998/2, 1998/10 se nachází na hranici zastavitelného a nezastavitelného území, avšak ve stávajícím ÚP jsou vymezeny jako zastavitelné plochy OB. V území se nevyskytly žádné změny, které by odůvodňovaly vyřazení ploch ze zastavitelného území, pozemky nejsou svou rozlohou v rámci krajinného celku významné a nesnižují přírodní a ekologickou hodnotu okolí. Lokální biocentrum by změnou bylo dotčeno jen minimálně po okraji, je navíc určeno k upřesnění. Došlo-li k této změně kvůli vymezování hranice zastavěného území, je nutné respektovat stávající určení pozemků a vymezit je jako rozvojové plochy. Omezení využití ze zastavitelné plochy na nezastavitelnou je formou vyvlastnění, proti němuž se vlastník hodlá bránit dle svých práv.			
Případná zástavba by vzhledem k ploše pozemku byla malého rozsahu, nicméně by vhodně doplnila okolí křižovatek jako vstupu do lokality.			
1690MHMPXP94P0MC	Nesouhlas	2901466	Výpočet bilancí na pozemcích p. č. 1998/2, 1998/10 dle koeficientů lokality 387/ Lahovská - viz také tabulka na str. 3 přílohy připomínky: Plocha pozemku Veřejná prostranství Stavební bloky Zastavěná plocha HPP navrhované (0%) (100%) (35% neveřejné plochy) (při podlažnosti 2) 824 m2 0 m2 824 m2 288 m2 576 m2
			Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 972 / Údolí Berounky východ: Dotčené pozemky připomínkujícího: Katastrální území: Velká Chuchle Parcelní číslo: 940, 941 Katastrální území: Radotín Parcelní číslo: 2090/2 <u>Obsah návrhu Metropolitního plánu:</u> Pozemky jsou definovány jako nezastavitelné plochy v rámci stabilizované krajinné lokality 972 / Údolí Berounky východ s typem struktury (19) krajina výrazných údolí. Pozemky p. č. 940, 941 se nacházejí v ploše lokálního biocentra v prostoru k upřesnění 512/-/4069 LBC Nad závodíštěm (výměra minimálně 3ha). Pozemek p. č. 2090/2 se nachází v ploše nadregionálního biokoridoru v prostoru k upřesnění 512/-/1045 NRBK Karlštejn, Koda – K59 (šířka minimálně 40m). <u>Obsah připomínky:</u> Požadujeme rozšířit způsob využití části pozemku p. č. 940 (vyznačené na str. 3 přílohy připomínky) i pro sportovní využití – parkové sportoviště a tuto plochu koordinovat s vymezenými plochami ÚSES. Obr. 1 přílohy: Řešené území Obr. 2 přílohy: Zákres do metropolitního plánu – hlavní výkres Obr. 3 přílohy: Zákres do platného územního plánu <u>Odůvodnění:</u> Na části pozemku p. č. 940 probíhá vedení vysokého napětí a krajinná funkce lesa je v ploše jeho ochranného pásma výrazně omezena. Proto požadujeme pro vymezenou část tohoto pozemku (s výměrou 12 059 m2) možnost sportovního využití jako parkové sportoviště. Toto využití by svým prostorovým uspořádáním i programem neomezovalo funkci vymezeného lokálního biokoridoru a zároveň doplňovalo rozvojovou rekreační plochu pod svahem. Sportovní plochy by zároveň zajistily prostupnost svahu a propojení nivy řeky s náhorní plošinou. Kromě rozšíření využití v části lokality a změny podrobného strukturálního členění je vhodné pro vymezené území navrhnout nezastavitelnou rekreační transformační plochu. Využití plochy odpovídá svému umístění v rámci krajinného rozhraní – rekreačního zázemí Prahy a navazuje na sousední zastavitelné i nezastavitelné rekreační lokality.
			Souhlasím s návrhem metropolitního plánu pro daný pozemek (parc. č. 2654/45, k.ú. Stodůlky), vzhledem k návaznosti pozemku na okolní zástavbu není problém v tom, aby byl pozemek stavební.
			Souhlasím s návrhem Metropolitního plánu pro tento pozemek (parc. č. 2654/45, k.ú. Stodůlky). Žádám, aby daný pozemek byl stavební.
1691MHMPP08NMIE4	Souhlas	2901468	
1692MHMPP08NMCXN	Souhlas	2901472	
1693MHMPP08TIQ2U	Nesouhlas	2901480	Chtěl bych vznést námitku proti umístění a aktivitám plynárny a plnirny plynu firmy Flaga na území Praha 9 - Satalice, PSČ 190 15. Podle všech doposud provedených kontrol za účasti zástupců Městské části Praha 9 - Satalice je z bezpečnostního hlediska extrémním rizikem jak pro všechny obyvatele Satalic, žáky satalických škol, tak pro blízké Vojenské letiště Kbely, které je využíváno jako letiště českých politiků, sportovců a vládních delegací. Podle všeho zástupci firmy Flaga veškerá možná bezpečnostní rizika vehementně negují, aniž by ovšem sama firma podnikala konkrétní a prokazatelné kroky k navýšení bezpečnosti provozu a funkcí plynárny a plnirny plynu v Satalicích. Žádám proto buď o přesun všech současných aktivit a nemovitostí firmy Flaga ze Satalic mimo území hl. m. Prahy nebo o výkup

všech pozemků, nemovitostí, hmotných i nehmotných aktivit a duševního vlastnictví firmy Flaga v Satalicích tak, aby se Satalice staly znovu místem s minimálním rizikem pro obyvatele hl. m. Prahy alespoň v míře obvyklé s ohledem na průměr v ostatních městských částech hl. m. Prahy, kde není umístěna žádná plynárna ani plnárna plynu jakékoliv společnosti. Pokud má Metropolitní plán skutečně organicky fungovat pro obyvatele městských částí hl. m. Prahy a pro vybavenost a životaschopnost metropole, domnívám se, že je zapotřebí v první řadě eliminovat možná bezpečnostní rizika, přímo ohrožující životy občanů metropole.			
1693MHMPP08TIQ3P	Nesouhlas	2911942	Rád bych tímto protestoval proti umístění plánované obří křižovatky Pražského městského okruhu, Vysočanské radiály a dálnice směr Mladá Boleslav / Liberec v těsné blízkosti území Praha 9 - Satalice. Podle původních plánů by se jednalo o mamutí křížení tří hlavních dopravních tepen v oblasti Prahy 9 s nedozírným negativním dopadem na kvalitu života a zdraví všech občanů Satalic, nehledě na zcela evidentní radikálně zhoršené emisní a exhalační limity, které by působily na občany Satalic. Chtěl jsem tímto požádat o posunutí takového křížení mimo území hl. m. Prahy, mimo území MČ Praha 9 - Satalice, obce Radonice a MČ Praha 9 - Horní Počernice. Přestože při plánování tohoto mamutího dopravního křížení bylo počítáno s biokoridory, zahloubeními a stěnami, tyto všechny prostředky z mého pohledu nestačí vyrovnat negativní dopad, který by mělo umístění mamutího dopravního křížení v blízkosti (1 km maximálně) v Satalicích či jejich dosahu. Žádám tímto o změnu a přehodnocení plánování tohoto mamutího křížení na variantu "středočeskou", která by nezasahovala do sídelní zástavby hl. m. Prahy. Takto veliké křížení by mělo být umístěno v oblasti s minimální permanentní zástavbou a s minimálním počtem stálých obyvatel.
1693MHMPP08TISOE	Nesouhlas	2911943	Rád bych tímto vznesl oficiální cestou námitku proti umístění, aktivitám, veřejným a neveřejným záměrům & veřejným a neveřejným podnikatelským plánům společnosti IPODEC na území Praha 9 - Satalice, PSČ 190 15. V roce 2014 firma IPODEC koupila rozsáhlé pozemky s nemovitostmi za cca 41 miliónů korun na území Satalic se záměrem postavit obří třídírnou odpadu s kompostárnou i skladovací prostory pro pět tisíc tun nebezpečných odpadů. Vyrůst by měla v areálu pouhých 140 metrů od satalické rodinné zástavby a podle dostupných informací počítá s tím, že by se do ní svázelo až 130 tisíc tun odpadů ročně, téměř polovina odpadů z celé Prahy. Původně zde však měl stát podle platného územního rozhodnutí pouze sběrný dvůr, který je již v provozu a má sloužit pro obyvatele správního obvodu Prahy 19. Společnost IPODEC soustavně porušuje stavební zákon budováním a dobudováváním černých staveb (rozšiřování cest a vozových stání, změny uvnitř nemovitostí v areálu, jejich účelů), pokouší se tzv. "salámovou metodou" postupných návrhů na stavebním úřadu prosadit svůj původní plán vybudování obří třídírnou odpadu s kompostárnou a skladovacími prostorami pro nebezpečný odpad a vozové stání pro několik stovek vozů. Společnost IPODEC nikdy neopustila své veřejné i neveřejné podnikatelské záměry na zhodnocení investice 41 miliónů + dalších současných investic do svého majetku na území Satalic, tudíž lze předpokládat, že společnost IPODEC se bude všemožně zákonně i na hraně či za hranou zákona snažit o prosazení a realizaci svých původních mamutích plánů v plném rozsahu. Vzhledem k ekologické, hlukové, vzdušné, světelné a dopravní vytiženosti Satalic je zcela nepřipustné, aby se tato exhalační situace v Satalicích jakkoliv eskalovala směrem k nepřipustným a zcela neodpovídajícím hodnotám hygienických norem pro občany a jejich expozici exhalacím hluku, světla, prachu, vzduchu a dopravy. Proto žádám, aby v novém Metropolitním plánu bylo zcela jednoznačně zaveden "stop stav" rozsahu umístění, aktivit a rozlohy nemovitostí a přidružených staveb a komunikací firmy IPODEC k 31.12.2017. Tak, aby se umístění a aktivity společnosti IPODEC nerozšiřovaly, neprohlubovaly, neproliferovaly nekontrolovatelným způsobem, jak již dokázala společnost IPODEC v minulosti. Společnost IPODEC by měla mít nadále pouze možnost zajišťovat činnost sběrného dvora pro občany hl. m. Prahy, nic více. Vzhledem k tomu, že společnost IPODEC se již několikrát pokusila obejít stavební zákon a veškeré možné kontrolní mechanismy v rámci stavebního řízení, je třeba veřejné i neveřejné aktivity a záměry pečlivě sledovat, vyhodnocovat a analyzovat tak, aby postupnými malými krůčky v mezích zákona nedošlo k jeho porušení v součtu těchto malých svévolných "krůčků" firmy IPODEC, namířeným proti všem občanům Satalic a jejím zástupcům Městské části.
1693MHMPXP917PBX	Nesouhlas	2901480	Chtěl bych vznést námitku proti umístění a aktivitám plynárny a plnárny plynu firmy Flaga na území Praha 9 - Satalice, PSČ 190 15. Podle všech doposud provedených kontrol za účasti zástupců Městské části Praha 9 - Satalice je z bezpečnostního hlediska extrémním rizikem jak pro všechny obyvatele Satalic, žáky satalických škol, tak pro blízké Vojenské letiště Kbely, které je využíváno jako letiště českých politiků, sportovců a vládních delegací. Podle všeho zástupci firmy Flaga veškerá možná bezpečnostní rizika vehementně negují, aniž by ovšem sama firma podnikala konkrétní a prokazatelné kroky k navýšení bezpečnosti provozu a funkcí plynárny a plnárny plynu v Satalicích. Žádám proto buď o přesun všech současných aktivit a nemovitostí firmy Flaga ze Satalic mimo území hl. m. Prahy nebo o výkup všech pozemků, nemovitostí, hmotných i nehmotných aktivit a duševního vlastnictví firmy Flaga v Satalicích tak, aby se Satalice staly znovu místem s minimálním rizikem pro obyvatele hl. m. Prahy alespoň v míře obvyklé s ohledem na průměr v ostatních městských částech hl. m. Prahy, kde není umístěna žádná plynárna ani plnárna plynu jakékoliv společnosti. Pokud má Metropolitní plán skutečně organicky fungovat pro obyvatele městských částí hl. m. Prahy a pro vybavenost a životaschopnost metropole, domnívám se, že je zapotřebí v první řadě eliminovat možná bezpečnostní rizika, přímo ohrožující životy občanů metropole.
1693MHMPXP91EXTC	Nesouhlas	2911942	Rád bych tímto protestoval proti umístění plánované obří křižovatky Pražského městského okruhu, Vysočanské radiály a dálnice směr Mladá Boleslav / Liberec v těsné blízkosti území Praha 9 - Satalice. Podle původních plánů by se jednalo o mamutí křížení tří hlavních dopravních tepen v oblasti Prahy 9 s nedozírným negativním dopadem na kvalitu života a zdraví všech občanů Satalic, nehledě na zcela evidentní radikálně zhoršené emisní a exhalační limity, které by působily na občany Satalic. Chtěl jsem tímto požádat o posunutí takového křížení mimo území hl. m. Prahy, mimo území MČ Praha 9 - Satalice, obce Radonice a MČ Praha 9 - Horní Počernice. Přestože při plánování tohoto mamutího dopravního křížení bylo počítáno s biokoridory, zahloubeními a stěnami, tyto všechny prostředky z mého pohledu nestačí vyrovnat negativní dopad, který by mělo umístění mamutího dopravního křížení v blízkosti (1 km maximálně) v Satalicích či jejich dosahu. Žádám tímto o změnu a přehodnocení plánování tohoto mamutího křížení na variantu "středočeskou", která by nezasahovala do sídelní zástavby hl. m. Prahy. Takto veliké křížení by mělo být umístěno v oblasti s minimální permanentní zástavbou a s minimálním počtem stálých obyvatel.
1694MHMPP08PUPXA	Jiné	2901481	Dotčené pozemky v k.ú. Košíře: • 1838/2, 1838/3, 1838/4, 1838/6, 1838/7, 1838/10, 1838/11, 1838/23, 1838/30, 1838/36, 1838/38, 1838/40, 1838/98 na LV 1119 • 764/3, 765/2, 1739/2, 1748/45, 1748/55, 1838/1, 1838/8, 1838/9, 1838/12, 1838/13, 1838/14, 1838/15, 1838/16, 1838/19, 1838/20, 1838/24, 1838/99, 1838/100 na LV 1203 • 1838/27 a 1838/39 na LV 954 • 1838/101 a 1838/111 na LV 6761 (tj. transformační plocha 411/129/2016)

**Připomínka:**

Navrhujeme stanovit volnější limity zastavitelnosti a podlažnosti tohoto území tak, aby i s ohledem na již povolenou a probíhající výstavbu metropolitní plán další smysluplnou transformaci lokality a výstavbu objektů pro bydlení i veřejnou vybavenost (tj. zejm. výstavbu až do stávající výškové hladiny, tj. 6 NP).

**Odůvodnění:**

V transformační ploše 411/129/2016 (loklita Pod Vidoulí) stanoví návrh metropolitního plánu výškovou regulaci do max. 4 nadzemních podlaží (NP).

Uvedená transformační plocha fakticky sestává z

a) výrobního areálu TELLUS (výška stávající hlavní budovy cca 18 m)

b) původní průmyslové budovy Meopta (výška cca 24 m, 5+1 NP)

c) bytového domu AALTO (ve výstavbě, předpoklad 5+2 NP)

d) stávajícího bytového domu u Naskové ul.

e) stávající budovy městské školky

Z uvedeného je patrné, že výška zástavby v dané transformační ploše nikdy nebude odpovídat v návrhu uvedeným 4 NP (nepředpokládáme-li, že je ambicí tvůrců metropolitního plánu usilovat mj. o demolici

stávající architektonicky cenné budovy Meopta).

Metropolitní plán by měl dle našeho názoru vzít v úvahu potřeby dané lokality, která se mění z průmyslové na rezidenční, přičemž by měl umožnit rovnoměrnou transformaci celé této lokality. Jako vlastník stávajícího průmyslového areálu TELLUS připravujeme transformační projekt, který kromě bytové výstavby zahrnuje též plochy pro obchod, administrativu a zdravotní péči. Realizace veřejné vybavenosti v takovéto lokalitě však dává ekonomicky smysl pouze tehdy, má-li investor možnost spolu s ní realizovat dostatečné množství nových bytů. Obáváme se, že návrh metropolitního plánu se svou výškovou regulací takovouto transformaci zbývajících částí lokality neumožní. Navrhovaná výšková regulace navíc nedává smysl v situaci, kdy v dané transformační ploše již ke dni nabytí účinnosti metropolitního plánu bude stát několik staveb, které sice budou svým určením již odpovídat příslušným transformačním záměrům, ale které od počátku tyto výškové limity budou překračovat.

Z uvedených důvodů navrhujeme stanovit výškovou regulaci pro celou tuto transformační plochu na 6 NP, což ostatně odpovídá výškové hladině stávající resp. realizované zástavby.

1694MHMPP08PUPXA	Nesouhlas	2914856	<b>Připomínka:</b> Zároveň navrhujeme vytvořit v územním plánu rezervu pro rozšíření ulice Na Pomezí tak, aby mohla být zajištěna dostatečná dopravní obslužnost lokality.
------------------	-----------	---------	---

**Odůvodnění:**

S ohledem problémy s dopravní obslužností této lokality též navrhujeme, aby územní plán zahrnul možnost budoucího rozšíření ulice Na Pomezí, která propojuje tuto lokalitu s Jinonicemi a tamní stanicí metra, pro obousměrnou zejm. autobusovou dopravu.

1695MHMPP08PX3D9	Nesouhlas	2901485	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). <u>I. Úvod</u>
------------------	-----------	---------	--

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku.

II. Současný stav

K dnešnímu dni jsou pozemky parc. č. 4673/1, 4672/7, 4748/194 a 4816/34 (vše k. ú. Smíchov) vymezeny platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plochy SV-D, OB a SP. Dle platného

			<p>regulativu se tedy jedná o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by severní část předmětných pozemků, tj. plochy SV-D a OB mohly být zastavěny až do výše 6 nadzemních podlaží.</p> <p><u>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</u></p> <p>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, když je uvažováno se zástavbou pouze do úrovně 4 nadzemních podlaží.</p> <p><u>IV. Připomínky</u></p> <p>Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezujeme pozemky parc. č. 4673/1, 4672/7, 4748/194 a 4816/34 (vše k. ú. Smíchov) jako plochy SV-D, OB a SP. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by severní část předmětných pozemků, tj. plochy SV-D a OB mohly být zastavěny až do výše 6 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Nového Územního plánu je uvažováno pouze se zástavbou předmětných pozemků do úrovně 4 nadzemního podlaží, došlo by v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.</p> <p><u>V. Návrh změn Metropolitního plánu</u></p> <p>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby:</p> <p>1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném metropolitním plánu bylo přihlíženo jen částečně, tj. aby severní část předmětných pozemků (tj. plocha SV-D a OB) byla ponechána v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu a jižní část území (plochy SP) byly změněny na plochy OB s regulativem C, který by umožňoval zástavbu do úrovně 2 nadzemních podlaží</p> <p>2) navrhuje, aby byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů v severní části území (tj. plochy SV-D a OB) na minimálně 6 nadzemních podlaží a v jižní části území (plochy SP) pak byla ponechána podlažnost dle návrhu metropolitního plánu, tj. 2 nadzemní podlaží.</p>
1696MHMPXP94R3L6	Částečný souhlas	2901487	2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/101 v předmětné lokalitě.
1696MHMPXP94R3L6	Nesouhlas	2901486	<p>Dotčené pozemky:</p> <p>2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18</p> <p>1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94</p> <p>1901/3, 1901/2</p> <p>1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152</p>
1696MHMPXP94R3S7	Nesouhlas	2953727	<p>1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel.</p> <p>2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.</p>
1696MHMPXP94R3S7	Nesouhlas	2953723	Dotčené pozemky: 1920/111, 1920/110, 1920/26
1697MHMPP08PX043	Nesouhlas	2901495	<p>1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic.</p> <p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).</p> <p><u>I. Úvod</u></p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku.</p> <p><u>II. Současný stav</u></p> <p>K dnešnímu dni jsou pozemky parc. č. 1123/1, 43, 44, 45, 46, 47 a 114 (vše k. ú. Libuš) vymezeny platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plochy SV-F. Dle platného regulativu se tedy jedná o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 12 nadzemních podlaží.</p> <p><u>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</u></p> <p>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, když je uvažováno se zástavbou pouze do úrovně 8 nadzemních podlaží.</p> <p><u>IV. Připomínky</u></p> <p>Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezujeme pozemky parc. č. 1123/1, 43, 44, 45, 46, 47 a 114 (vše k. ú. Libuš) jako plochy SV-F. Dle platného regulativu se tedy jedná o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 12 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Nového Územního plánu je uvažováno pouze se zástavbou předmětných pozemků do úrovně 8 nadzemních podlaží, došlo by v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.</p> <p><u>V. Návrh změn Metropolitního plánu</u></p> <p>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby:</p> <p>1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu;</p> <p>2) navrhuje, aby byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 12 nadzemních podlaží.</p>
1698MHMPXP94RIPP	Nesouhlas	2953726	2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.
1698MHMPXP94RIPP	Nesouhlas	2953722	Dotčené pozemky: 1920/111, 1920/110, 1920/26
1698MHMPXP94RJQD	Částečný souhlas	2901498	<p>1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic.</p> <p>2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/101 v předmětné lokalitě.</p>
1698MHMPXP94RJQD	Nesouhlas	2901497	<p>Dotčené pozemky:</p> <p>2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18</p> <p>1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94</p> <p>1901/3, 1901/2</p> <p>1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152</p>
1699MHMPP08PX11B	Nesouhlas	2901719	<p>1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel.</p> <p>Jsme vlastníci pozemků č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích při komunikaci Českého červeného kříže, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 260 / Lipence, do plochy s číslem 413/260/2474.</p>
			<p>Tyto pozemky jsme zakoupili jako stavební parcely, jež jsou podle platného územního plánu ve stabilizovaném obytném území s kódem OB – čistě obytné. Na předmětném území připravujeme v souladu s platným územním plánem projektovou dokumentaci pro stavební záměr na každém pozemku postavit samostatně stojící rodinný dům s jednou bytovou jednotkou se dvěma nadzemními podlažími a podkrovím s možností umístění 1-2 parkovacího stání.</p>
			Na výše zmíněných pozemcích se nalézá dle návrhu Metropolitního plánu rozvojová plocha 413/260/2474, s čímž nesouhlasíme z následujících důvodů:

1699MHMPP08PX11B	Nesouhlas	2901712	<div>- Pozemky byly zakoupeny se záměrem postavit rodinné domy, jež doplní zástavbu podél ulice Českého červeného kříže.</div> <div>- Na pozemcích je připravován stavební záměr popsaný výše</div> <div>- Umístění rozvojové plochy znehodnocuje pozemky</div> <div>- Umístění rozvojové plochy znemožňuje připravovaný záměr</div>
			<div>Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu zařadil pozemky č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích do stabilizované části vesnické struktury v rámci Lokality 260 / Lipence.</div> <div>Jsme vlastníci pozemků č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích při komunikaci Českého červeného kříže, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 260 / Lipence, do plochy s číslem 413/260/2474.</div>
			<div>Tyto pozemky jsme zakoupili jako stavební parcely, jež jsou podle platného územního plánu ve stabilizovaném obytném území s kódem OB – čistě obytné. Na předmětném území v souladu s platným územním plánem připravujeme projektovou dokumentaci pro stavební záměr na každém pozemku postavit samostatně stojící rodinný dům s jednou bytovou jednotkou se dvěma nadzemními podlažími a podkrovím s možností umístění 1-2 parkovacího stání.</div>
1699MHMPP08PX11B	Nesouhlas	2901504	<div>Návrh Metropolitního plánu navrhuje umístění uličního napojení či uličního propojení pevnou trasou (z výkresu Metropolitního plánu není zřejmé, o které ze dvou výše jmenovaných se jedná) na naše pozemky. S tímto nesouhlasíme z následujících důvodů:</div> <div>- Znehodnocení pozemků a investovaných nákladů</div> <div>- Znemožnění výstavby připravovaného záměru</div>
			<div>Požadujeme odstranění tohoto uličního napojení či uličního propojení pevnou trasou (z výkresu Metropolitního plánu není zřejmé, o které ze dvou výše jmenovaných se jedná) z Metropolitního plánu.</div> <div>Jsme vlastníci pozemků č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích při komunikaci Českého červeného kříže, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 260 / Lipence, do plochy s číslem 413/260/2474.</div> <div>Tyto pozemky jsme zakoupili jako stavební parcely, jež jsou podle platného územního plánu ve stabilizovaném obytném území s kódem OB – čistě obytné. Na předmětném území připravujeme v souladu s platným územním plánem projektovou dokumentaci pro stavební záměr na každém pozemku postavit samostatně stojící rodinný dům s jednou bytovou jednotkou se dvěma nadzemními podlažími a podkrovím s možností umístění 1-2 parkovacího stání.</div> <div>Na výše zmíněných pozemcích se nalézá dle návrhu Metropolitního plánu plocha 123/260/1039 – park o minimální rozloze 5400m2.</div> <div>Oceňujeme snahu návrhu Metropolitního plánu umisťovat parkové plochy v rámci nových transformačních ploch, přestože máme v docházkové vzdálenosti velké množství lesů a travnatých porostů. Avšak s umístěním parku bodem nesouhlasíme.</div> <div>Nesouhlasíme s umístěním parku bodem v rozvojové ploše bez bližších znalostí místních poměrů:</div> <div>- park je umístěn na našich výše zmíněných pozemcích a tím je znehodnocuje</div> <div>- park je umístěn na našich výše zmíněných pozemcích a tím znemožňuje výstavbu námi připravovaného záměru</div> <div>- park zasahuje téměř z poloviny do stabilizovaného území</div> <div>- umístění parku není dostatečně flexibilní pro možnou komplexní urbanistickou koncepci celé transformační plochy, na jejímž okraji se naše pozemky nacházejí</div>
			<div>Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu nahradil značku Vymezení městského parku bodem (plochu 123/260/1039) v ploše 413/260/2474 parametrickou regulací PPmin 5%.</div>
1699MHMPP08PX3XH	Nesouhlas	2901719	<div>Jsme vlastníci pozemků č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích při komunikaci Českého červeného kříže, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 260 / Lipence, do plochy s číslem 413/260/2474.</div>
			<div>Tyto pozemky jsme zakoupili jako stavební parcely, jež jsou podle platného územního plánu ve stabilizovaném obytném území s kódem OB – čistě obytné. Na předmětném území připravujeme v souladu s platným územním plánem projektovou dokumentaci pro stavební záměr na každém pozemku postavit samostatně stojící rodinný dům s jednou bytovou jednotkou se dvěma nadzemními podlažími a podkrovím s možností umístění 1-2 parkovacího stání.</div>
			<div>Na výše zmíněných pozemcích se nalézá dle návrhu Metropolitního plánu rozvojová plocha 413/260/2474, s čímž nesouhlasíme z následujících důvodů:</div> <div>- Pozemky byly zakoupeny se záměrem postavit rodinné domy, jež doplní zástavbu podél ulice Českého červeného kříže.</div> <div>- Na pozemcích je připravován stavební záměr popsaný výše</div> <div>- Umístění rozvojové plochy znehodnocuje pozemky</div> <div>- Umístění rozvojové plochy znemožňuje připravovaný záměr</div>
1699MHMPP08PX3XH	Nesouhlas	2901712	<div>Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu zařadil pozemky č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích do stabilizované části vesnické struktury v rámci Lokality 260 / Lipence.</div> <div>Jsme vlastníci pozemků č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích při komunikaci Českého červeného kříže, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 260 / Lipence, do plochy s číslem 413/260/2474.</div>
			<div>Tyto pozemky jsme zakoupili jako stavební parcely, jež jsou podle platného územního plánu ve stabilizovaném obytném území s kódem OB – čistě obytné. Na předmětném území připravujeme v souladu s platným územním plánem připravujeme projektovou dokumentaci pro stavební záměr na každém pozemku postavit samostatně stojící rodinný dům s jednou bytovou jednotkou se dvěma nadzemními podlažími a podkrovím s možností umístění 1-2 parkovacího stání.</div>
			<div>Návrh Metropolitního plánu navrhuje umístění uličního napojení či uličního propojení pevnou trasou (z výkresu Metropolitního plánu není zřejmé, o které ze dvou výše jmenovaných se jedná) na naše pozemky. S tímto nesouhlasíme z následujících důvodů:</div> <div>- Znehodnocení pozemků a investovaných nákladů</div> <div>- Znemožnění výstavby připravovaného záměru</div>
1699MHMPP08PX3XH	Nesouhlas	2901504	<div>Požadujeme odstranění tohoto uličního napojení či uličního propojení pevnou trasou (z výkresu Metropolitního plánu není zřejmé, o které ze dvou výše jmenovaných se jedná) z Metropolitního plánu.</div> <div>Jsme vlastníci pozemků č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích při komunikaci Českého červeného kříže, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 260 / Lipence, do plochy s číslem 413/260/2474.</div> <div>Tyto pozemky jsme zakoupili jako stavební parcely, jež jsou podle platného územního plánu ve stabilizovaném obytném území s kódem OB – čistě obytné. Na předmětném území připravujeme v souladu s platným územním plánem projektovou dokumentaci pro stavební záměr na každém pozemku postavit samostatně stojící rodinný dům s jednou bytovou jednotkou se dvěma nadzemními podlažími a podkrovím s možností umístění 1-2 parkovacího stání.</div> <div>Na výše zmíněných pozemcích se nalézá dle návrhu Metropolitního plánu plocha 123/260/1039 – park o minimální rozloze 5400m2.</div> <div>Oceňujeme snahu návrhu Metropolitního plánu umisťovat parkové plochy v rámci nových transformačních ploch, přestože máme v docházkové vzdálenosti velké množství lesů a travnatých porostů. Avšak s umístěním parku bodem nesouhlasíme.</div> <div>Nesouhlasíme s umístěním parku bodem v rozvojové ploše bez bližších znalostí místních poměrů:</div> <div>- park je umístěn na našich výše zmíněných pozemcích a tím je znehodnocuje</div> <div>- park je umístěn na našich výše zmíněných pozemcích a tím znemožňuje výstavbu námi připravovaného záměru</div> <div>- park zasahuje téměř z poloviny do stabilizovaného území</div>

1699MHMPP08PYAMA	Nesouhlas	2901719	<p>- umístění parku není dostatečně flexibilní pro možnou komplexní urbanistickou koncepci celé transformační plochy, na jejímž okraji se naše pozemky nacházejí Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu nahradil značku Vymezení městského parku bodem (plochu 123/260/1039) v ploše 413/260/2474 parametrickou regulací PPmín 5%.</p> <p>Jsme vlastníci pozemků č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích při komunikaci Českého červeného kříže, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 260 / Lipence, do plochy s číslem 413/260/2474.</p> <p>Tyto pozemky jsme zakoupili jako stavební parcely, jež jsou podle platného územního plánu ve stabilizovaném obytném území s kódem OB – čistě obytné. Na předmětném území připravujeme v souladu s platným územním plánem projektovou dokumentaci pro stavební záměr na každém pozemku postavit samostatně stojící rodinný dům s jednou bytovou jednotkou se dvěma nadzemními podlažími a podkrovím s možností umístění 1-2 parkovacího stání.</p> <p>Na výše zmíněných pozemcích se nalézá dle návrhu Metropolitního plánu rozvojová plocha 413/260/2474, s čímž nesouhlasíme z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Pozemky byly zakoupeny se záměrem postavit rodinné domy, jež doplní zástavbu podél ulice Českého červeného kříže.</li><li>- Na pozemcích je připravován stavební záměr popsaný výše</li><li>- Umístění rozvojové plochy znehodnocuje pozemky</li><li>- Umístění rozvojové plochy znemožňuje připravovaný záměr</li></ul>
1699MHMPP08PYAMA	Nesouhlas	2901712	<p>Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu zařadil pozemky č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích do stabilizované části vesnické struktury v rámci Lokality 260 / Lipence.</p> <p>Jsme vlastníci pozemků č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích při komunikaci Českého červeného kříže, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 260 / Lipence, do plochy s číslem 413/260/2474.</p> <p>Tyto pozemky jsme zakoupili jako stavební parcely, jež jsou podle platného územního plánu ve stabilizovaném obytném území s kódem OB – čistě obytné. Na předmětném území v souladu s platným územním plánem připravujeme projektovou dokumentaci pro stavební záměr na každém pozemku postavit samostatně stojící rodinný dům s jednou bytovou jednotkou se dvěma nadzemními podlažími a podkrovím s možností umístění 1-2 parkovacího stání.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu navrhuje umístění uličního napojení či uličního propojení pevnou trasou (z výkresu Metropolitního plánu není zřejmé, o které ze dvou výše jmenovaných se jedná) na naše pozemky. S tímto nesouhlasíme z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Znehodnocení pozemků a investovaných nákladů</li><li>- Znemožnění výstavby připravovaného záměru</li></ul>
1699MHMPP08PYAMA	Nesouhlas	2901504	<p>Požadujeme odstranění tohoto uličního napojení či uličního propojení pevnou trasou (z výkresu Metropolitního plánu není zřejmé, o které ze dvou výše jmenovaných se jedná) z Metropolitního plánu.</p> <p>Jsme vlastníci pozemků č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích při komunikaci Českého červeného kříže, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 260 / Lipence, do plochy s číslem 413/260/2474.</p> <p>Tyto pozemky jsme zakoupili jako stavební parcely, jež jsou podle platného územního plánu ve stabilizovaném obytném území s kódem OB – čistě obytné. Na předmětném území připravujeme v souladu s platným územním plánem projektovou dokumentaci pro stavební záměr na každém pozemku postavit samostatně stojící rodinný dům s jednou bytovou jednotkou se dvěma nadzemními podlažími a podkrovím s možností umístění 1-2 parkovacího stání.</p> <p>Na výše zmíněných pozemcích se nalézá dle návrhu Metropolitního plánu plocha 123/260/1039 – park o minimální rozloze 5400m2.</p> <p>Oceňujeme snahu návrhu Metropolitního plánu umisťovat parkové plochy v rámci nových transformačních ploch, přestože máme v docházkové vzdálenosti velké množství lesů a travnatých porostů. Avšak s umístěním parku bodem nesouhlasíme.</p> <p>Nesouhlasíme s umístěním parku bodem v rozvojové ploše bez bližších znalostí místních poměrů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- park je umístěn na našich výše zmíněných pozemcích a tím je znehodnocuje</li><li>- park je umístěn na našich výše zmíněných pozemcích a tím znemožňuje výstavbu námi připravovaného záměru</li><li>- park zasahuje téměř z poloviny do stabilizovaného území</li><li>- umístění parku není dostatečně flexibilní pro možnou komplexní urbanistickou koncepci celé transformační plochy, na jejímž okraji se naše pozemky nacházejí Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu nahradil značku Vymezení městského parku bodem (plochu 123/260/1039) v ploše 413/260/2474 parametrickou regulací PPmín 5%.</li></ul>